



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 декабря 2007 года

Дело №Ф04-247/2007(279-А70-28)

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего С.Н. Тамашакина

судей Н.В. Мелихова

Н.Г. Топильского

при участии от истца: К.В. Галеева – представителя открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения» по доверенности от 13.04.2007 № 5;

от ответчика: Л.М. Фидас – представителя закрытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Сибтехноцентр» по доверенности от 01.01.2007 № 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании <"Предст">кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Сибтехноцентр» на постановление от 17.09.2007 (судьи Т.П. Семенова, М.В. Гергель, О.В. Зорина) Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу А70-9006/32-2005 по иску открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения» к закрытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Сибтехноцентр»,

у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Шадринский завод транспортного машиностроения» (далее - ОАО «ШЗТМ») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к закрытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Сибтехноцентр» (далее – ЗАО «НПП <"Третьи\_Полн">«Сибтехноцентр») о защите деловой репутации и взыскании 200 000 рублей нематериального вреда.

Решением от 24.04.2006 (судья Ю.А. Южаков) Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 02.08.2006 (судьи Н.Г. Трубицина, С.А. Стафеев, А.А. Кокшаров), иск удовлетворен. Признаны не соответствующими действительности и умаляющими деловую репутацию истца распространенные ответчиком сведения:

- «Представители фирмы «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» занимаются мошенничеством, а именно: предлагая оборудование ЗАО «НПП «Сибтехноцентр», они предоставляют невыполнимые скидки на оборудование и только на условиях предоплаты, однако поставку продукции выполнить не могут, так как оборудования не имеют, кроме как контрафактного, изготавливаемого ОАО «ШЗТМ»...», содержащиеся в абзаце втором Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» от 17.03.2005

№ 017/230;

- «Мошенническим путем фирмы ООО «Сибнефтеоборудование» и ООО «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» (город Тюмень), ОАО «ШЗТМ» (город Шадринск, Курганская область) предлагают к реализации подделки преვენторов марок ППСГ-2Ф-156x21, ППС-2Ф, ППШР-2Ф, и ППО-Т...", содержащиеся в абзаце втором Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» от 05.04.2005 № 017/318;

- «Другие фирмы, предлагающие указанное оборудование, являются либо перепродавцами нашего оборудования, либо предлагают контрафактную продукцию, как вышеуказанные фирмы", содержащиеся в абзаце четвертом Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» от 05.04.2005 № 017/318;

- «Кроме того, лишь в результате некачественного (с отклонениями от ТУ и ТД) изготовления механизмов и привода преვენтора ППШ-Б был спровоцирован открытый фонтан в декабре 2002 года на скважине № 31303 куста 1335 Самотлорского месторождения. Данный преვენтор был изготовлен также на ОАО «ШЗТМ», в последствии ЗАО «НПП «Сибтехноцентр», по настоятельной рекомендации комиссии по расследованию аварии расторг договор с этим заводом, ввиду полного отсутствия технического контроля при производстве преვენторов и многочисленных отклонений (брак) в выпускаемой продукции", содержащиеся в абзаце втором письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» от 21.03.2005 № 017/249;

- «В настоящее время ...ОАО «ШЗТМ» вновь предлагает к реализации преვენтора ППШР-2Ф(Т) и ППО(Т), производимые "кустарным способом" с неизвестно каким качеством и по каким ТУ, т.е. предлагается обыкновенный контрафакт с пакетом разрешительной документации нашего предприятия", содержащиеся в абзаце третьем письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» от 21.03.2005 № 017/249.

Суд обязал ответчика опровергнуть вышеуказанные не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения, путем замены указанных писем на письма, содержащие информацию о принятом по данному делу решении. С ответчика в пользу истца взыскано 200 000 рублей нематериального вреда, 17 600 рублей судебных расходов.

Постановлением кассационной инстанции от 07.11.2006 решение и постановление отменены в части взыскания 200 000 рублей нематериального вреда и судебных издержек, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда. В остальной части решение и постановление оставлено без изменения.

Решением от 12.07.2007 Арбитражного суда Тюменской области в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением от 17.09.2007 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение от 12.07.2007 отменено. Принят новый судебный акт. Исковые требования удовлетворены полностью.

В кассационной жалобе ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» просит постановление апелляционного суда отменить, как незаконное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение суда.

По мнению заявителя, выводы апелляционного суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» указывает на ошибочность выводов апелляционного суда в части определения размера компенсации нематериального вреда деловой репутации.

Заявитель считает основанием к отмене обжалуемого судебного акта неприменение судом положений части 2 статьи 151 и пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и ошибочное толкование части 3 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить постановление

апелляционного суда и оставить в силе решение суда.

Представитель ОАО «ШЗТМ» в заседании суда кассационной инстанции заявил, что считает кассационную жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, обжалуемый судебный акт просит оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, материалы дела, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность принятых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления апелляционного суда.

Как следует из материалов дела, ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» являясь производителем приборов одного вида с ОАО «ШЗТМ» – противовыбросового оборудования для ремонта нефтяных скважин (превенторы), с идентичными наименованиями, но различные по конструкции, направило в адрес потребителей продукции истца, потенциальных покупателей, а также в Управление Тюменского и Ханты-Мансийского автономных округов по технологическому и экологическому надзору письма от 17.03.2005 № 017/230, от 05.04.2005 № 017/318, от 05.04.2005 № 017/318, от 21.03.2005 № 017/249 и от 21.03.2005 № 017/249, в которых содержатся утверждения о контрафактности продукции ОАО «ШЗТМ», ее кустарном производстве и низком качестве, выводы о мошеннических действиях истца.

Полагая, что сведения, указанные в письмах ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» порочат его деловую репутацию, ОАО «ШЗТМ» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд исходил из того, что возмещение нематериального вреда находится в неразрывной взаимосвязи с вредом материальным, который истцом не доказан.

Отменяя решение, апелляционный суд, со ссылкой на положения Определения Конституционного суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 508-О, Решения Европейского суда по правам человека от 06.04.2000 по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии, указал на наличие в материалах дела доказательств, подтверждающих причинение нематериального вреда истцу в заявленном размере.

Суд кассационной инстанции считает выводы Восьмого арбитражного апелляционного суда правомерными исходя из следующего.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. Наряду с опровержением таких сведений юридическое лицо вправе требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Апелляционный суд правомерно отметил, что в пункте 2 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается возможность использования при защите нематериальных благ любого способа, названного в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иных способов, установленных Кодексом и другими законами, если существо нарушенного нематериального блага и характер последствий этого нарушения допускает такую защиту. Со ссылкой на пункт 3 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал на то, что ответственность за причиненный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может возлагаться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно. Возмещение имущественного вреда не влияет на право потерпевшего компенсировать моральный

вред.

Из Определения Конституционного суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 508-О, следует, что в соответствии со статьей 15 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 45 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется право на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом.

Отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Проанализировав содержательно-смысловую направленность представленных в материалы дела писем ООО «Торговый дом «Сибнефтеоборудование», ЗАО «Сибкарс», ЗАО «Самотлорский капитальный ремонт скважин», направленных в адрес истца и установив наличие в письмах сведений, подтверждающих причинение нематериального вреда и негативное влияние распространенной информации на деловую репутацию ОАО «ШЗТМ», апелляционный суд пришел к правильному выводу о разумности заявленного истцом размера компенсации, и удовлетворил исковые требования.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что при принятии обжалуемого судебного акта апелляционным судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, надлежащим образом исследованы фактические обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, оснований для отмены постановления не имеется.

Доводы кассационной жалобы отклоняются как необоснованные и направленные на переоценку обстоятельств, установленных апелляционным судом.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

#### ПО С Т А Н О В И Л :

постановление от 17.09.2007 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу А70-9006/32-2005 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Сибтехноцентр» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Н. Тамашакин

Судьи

Н.В. Мелихов

Н.Г. Топильский