

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-899/2010

«30» марта 2010 года

Резолютивная часть решения оглашена 29 март 2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 марта 2010 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Прокопова А.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Прокоповым А.В., рассмотрев единолично в открытом судебном заседании дело по иску

Автономного образовательного учреждения Начального профессионального образования Тюменской области «Агролицей № 29»

к ООО Частное охранное предприятие «Комбат-2»

о взыскании убытков в размере 626 388 рублей

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Федорова И.А. – по доверенности от 11.0.2010;

от ответчика: Блинов А.С.- по доверенности от 20.11.2009;

установил:

Автономное образовательное учреждение Начального профессионального образования Тюменской области «Агролицей № 29» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ООО Частное охранное предприятие «Комбат-2» о взыскании убытков в размере 626 388 рублей

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковое заявление со ссылками на статьи 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации в полном объеме.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Истцом также заявлены ходатайства о вызове в суд в качестве свидетелей Сердитова Сергея Петровича и Петровой Светланы Леонидовны, которые могли подтвердить обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайств о вызове свидетелей Сердитова Сергея Петровича и Петровой Светланы Леонидовны, поскольку истцом не указаны, какие именно обстоятельства, для установления которых привлечение данных лиц в качестве свидетелей необходимо.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из материалов дела, 01.01.2009 года между АОУ НПО «Агролицей № 29» и ООО ЧОП «Комбат-2» заключен договор на охрану объекта № 19, по условиям которого истец передает, а ответчик принимает под охрану объект, расположенный по адресу: г. Заводоуковск, ул. Шоссейная, 115.

Правоотношения, возникшие на основании договора, регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно разделу 4 договора ответчик несет материальную ответственность за ущерб в объеме похищенного имущества, причиненный хищениями товарно-материальных ценностей, совершенных посредством взлома на охраняемой территории помещений, запоров, замков, окон, витрин и иным способом в результате не обеспечения надлежащей охраны сотрудниками дежурной смены.

09 ноября 2009 года из гаража был похищен автомобиль марки OPEL ASTRA (А-Н), регистрационный номер М316ЕС 72 стоимость 595 000 рублей и комплект автошин в количестве 4 штук на сумму 31 388 рублей. Общая стоимость материального ущерба составила 626 388 рублей.

Полагая, что ущерб возник в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, в результате чего истцу причинены убытки в размере 626 388 рублей, истец обратился в суд.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 15 гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Необходимым условием любой (в том числе и гражданско-правовой) юридической ответственности является наличие факта нарушения со стороны ответчика, вины причинителя вреда, понесенных истцом убытков, а также причинно-следственной связи между деянием лица (действием или бездействием) и наступившими вредными последствиями.

Кроме того, для установления причинно-следственной связи необходимо учитывать, что объективный характер причинной связи означает, что она представляет собой действительную, реально существующую связь между явлениями.

Конкретность означает, что причина и следствие имеют значение только в применении к данному случаю. Одно и то же следствие может быть вызвано разными причинами, но в конкретном случае необходимо установить наличие или отсутствие взаимосвязи между конкретной причиной и конкретным следствием и их взаимосвязь должна характеризоваться тем, что причина, во-первых, предшествует следствию по времени и, во-вторых, следствие всегда есть результат действия причины.

Иными словами, причинная связь есть необходимая связь между явлениями, при которой одно явление (причина) предшествует другому (следствию) и порождает его.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае

его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Оценив условия пункта 1 договора от № 19 от 01.01.2009 года применительно к статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком принят под охрану объект, расположенный по адресу: г. Заводоуковск, ул. Шоссейная, 115

Согласно Выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 01/005/2010-039 от 19.02.2010 года нежилое помещение (гараж) зарегистрировано по адресу: г. Заводоуковск, ул. Шоссейня, д. 115, строение 3/1.

Таким образом, заключенным договором не предусмотрены обязательства по охране объекта гараж, расположенного по адресу: г. Заводоуковск, ул. Шоссейня, д. 115, строение 3/1, в связи, с чем отсутствует причинная связь между исполнением обязательств ответчиком по договору и возникшими убытками.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд считает, что отсутствуют правовые основания для взыскания заявленной суммы.

Учитывая изложенное, суд считает исковые требования несостоятельными и не подлежащими удовлетворению.

Учитывая, отказ в удовлетворении заявленных требований, в соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит расходы по уплате государственной пошлины на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья

А.В. Прокопов