

**Автоматизированная
копия**



Арбитражный суд Тюменской области
625000, г. Тюмень, ул. Хохрякова, 77
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тюмень
«12» июля 2007 года

Дело № А-70-9006/32-2005

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2007 года.
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2007 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе Председательствующего судьи Арбитражного суда Тюменской области Макарова С.Л., арбитражных заседателей Быкова С.С., Пахомовой Л.А. при ведении протокола судебного заседания судьей Макаровым С.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения»
к ЗАО «НПП «Сибтехноцентр»
о защите деловой репутации и о взыскании 200 000 рублей,
при участии:

от Истца: Блинов А.С. по доверенности от 13.04.2007г.;
от Ответчика: Фидас Л.М. по доверенности № 4 от 01.01.2007г.

установил:

ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» о защите деловой репутации и о взыскании 200 000 рублей. В обоснование заявленного иска Истец ссылался на распространение Ответчиком недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения».

В качестве источника таких сведений Истец ссылался письма Ответчика, которые, по его мнению, содержат ложные, неточные и искаженные сведения о деятельности ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» и производимой им продукции: Информационное письмо ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/230 от 17.03.2005г., содержащее в абзаце втором следующий текст: «Представители фирмы «ТД «Сибнефтеоборудование» занимаются мошенничеством, а именно: предлагая оборудование ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» они предоставляют невыполнимые скидки на оборудование, и только на условиях предоплаты, однако поставку продукции выполнить не могут, так как оборудования не имеют, кроме как контрафактного, изготавливаемого ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения»»; Информационное письмо ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/318 от 05.04.2005г., содержащее в абзаце втором следующий текст: «Мошенническим путем фирмы ООО «Сибнефтеоборудование» и ООО «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» (г.Тюмень), ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» (г.Шадринск, Курганской обл.) предлагают к реализации подделки преверторов марок ППСГ-2Ф-156x21, ППС-2Ф, ППШР-2Ф и ППО-Т»; Информационное письмо ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/318 от 05.04.2005г., содержащее в абзаце четвертом следующий текст: «Другие фирмы, предлагающие указанное оборудование, являются либо перепродавцами нашего оборудования, либо предлагают контрафактную продукцию, как вышеуказанные фирмы»; Письмо ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/249 от 21.03.2005г., содержащее в абзаце втором следующий текст: «Кроме того, лишь в результате некачественного (с отклонениями от ТУ и ТД), изготовления механизмов и привода превертора ППШ-Б был спровоцирован открытый фонтан в декабре 2002 года на скважине №31303 куста 1335 Самотлорского месторождения. Данный превертор был изготовлен так же на ОАО «ШЗТМ», и в последствии ЗАО «НПП «Сибтехноцентр», по настоятельной рекомендации комиссии по расследованию аварии, расторг договор с этим заводом, ввиду полного отсутствия технического контроля при производстве преверторов и многочисленных отклонениях (брак) в выпускаемой продукции»; Письмо ЗАО «НПП

«Сибтехноцентр» №017/249 от 21.03.2005г., содержащее в абзаце третьем следующий текст: «В настоящее время ОАО «ШЗТМ», вновь предлагает к реализации превентора ППЩР-2Ф(Т) и ППО (Т), производимых «кустарным способом» с неизвестно каким качеством и по каким ТУ, т.е. предлагается обыкновенный контрафакт с пактом разрешительной документации нашего предприятия».

Согласно сведениям, представленным Ответчиком в УФАС по Тюменской области в письме от 05.05.2005г. №017/431, Истец полагает, что вышеуказанные информационные письма от 17.03.2005г. №017/230 и от 05.04.2004г. №017/318 были направлены в адрес ЗАО «Самотлорский капитальный ремонт скважин», ОАО «Белорусский УПНПиКРС», ЗАО «Торговый дом «Фамильный», УПТОиК ОАО «Сургутнефтегаз». Вышеуказанное письмо от 21.03.2004г. №017/249, согласно тексту, было направлено в адрес Управления Тюменского округа по технологическому и экологическому надзору.

В части взыскания компенсации нематериального вреда в размере 200 000 рублей Истец ссылается на положения статьи 19, 46 Конституции Российской Федерации, статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003г. №508-О.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.04.2005 года принятым по настоящему делу иск удовлетворен. Признаны не соответствующими действительности и порочащими репутацию ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» распространенные ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» следующие сведения: - «Представители фирмы «ТД «Сибнефтеоборудование» занимаются мошенничеством, а именно: предлагая оборудование ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» они предоставляют невыполнимые скидки на оборудование, и только на условиях предоплаты, однако поставку продукции выполнить не могут, так как оборудования не имеют, кроме как контрафактного, изготавливаемого ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения»...», содержащиеся в абзаце втором Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/230 от 17.03.2005г.; - «Мошенническим путем фирмы ООО «Сибнефтеоборудование» и ООО «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» (г.Тюмень), ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» (г.Шадринск, Курганская обл.) предлагают к реализации подделки превенторов марок ППСГ-2Ф-156x21, ППС-2Ф, ППШР-2Ф и ППО-Т...», содержащиеся в абзаце втором Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/318 от 05.04.2005г.; - «Другие фирмы, предлагающие указанное оборудование, являются либо перепродавцами нашего оборудования, либо предлагают контрафактную продукцию, как вышеуказанные фирмы.», содержащиеся в абзаце четвертом Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/318 от 05.04.2005г.; - «Кроме того, лишь в результате некачественного (с отклонениями от ТУ и ТД), изготовления механизмов и привода превентора ППШ-Б был спровоцирован открытый фонтан в декабре 2002 года на скважине №31303 куста 1335 Самотлорского месторождения. Данный превентор был изготовлен так же на ОАО «ШЗТМ», в последствии ЗАО «НПП «Сибтехноцентр», по настоятельной рекомендации комиссии по расследованию аварии, расторг договор с этим заводом, ввиду полного отсутствия технического контроля при производстве превенторов и многочисленных отклонениях (брак) в выпускаемой продукции.», содержащиеся в абзаце втором письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/249 от 21.03.2005г.; - «В настоящее время... ОАО «ШЗТМ», вновь предлагает к реализации превентора ППЩР-2Ф(Т) и ППО (Т), производимых «кустарным способом» с неизвестно каким качеством и по каким ТУ, т.е. предлагается обыкновенный контрафакт с пактом разрешительной документации нашего предприятия.», содержащиеся в абзаце третьем письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/249 от 21.03.2005г. На ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» возложена обязанность опровергнуть вышеуказанные не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» сведения путем замены указанных писем на письма, содержащие информацию о принятом по данному делу № А-70-9006/26-2005 судебном решении.

Так же решено взыскать с ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» в пользу ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» 200 000 рублей – нематериальный вред.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Тюменской области от 02.08.2006 года решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа решение от 24.04.2004 года и Постановление апелляционной инстанции от 02.08.2006 года отменены в части взыскания 200 000 рублей – нематериального вреда и судебных издержек и дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Частично отменяя состоявшиеся судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что при определении размера компенсации необходимо исследовать обстоятельства указанные в части 2 ст. 151 и в пункте 2 статьи 1101 ГК РФ и иные заслуживающие внимание обстоятельства, что согласуется со сложившейся судебной практикой, *имея ввиду наличие убытков.*

Суд первой инстанции воспринимает данные указания и выводы как толкование судом кассационной инстанции статей части 2 ст.151, пункта 2 ст.1101 ГК РФ как применяемые во взаимосвязи с наличием убытков.

В соответствии со ст. 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Согласно ст. 150 ГК РФ Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. В свою очередь ст. 1101 ГК РФ устанавливает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно пункта 5 ст. 152 ГК РФ Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением..... Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.»

Таким образом, гражданское законодательство к защите деловой репутации юридического лица (а соответственно и к требованиям о взыскании нематериального вреда) устанавливает аналогичный порядок, что и к требованиям о защите деловой репутации гражданина и возмещения морального вреда.

Согласно абзаца 2 пункта 15 Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства..... При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда *должна быть соразмерна причиненному вреду*» Таким образом, возмещение нематериального вреда находится в неразрывной взаимосвязи с вредом материальным. Поскольку только при наличии такового, возможно установить их соразмерность.

Однако Истец не представил каких либо доказательств наличия у него материальных убытков в связи с распространением в отношении его недостоверных сведений .Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с пунктом 2 статьи 9

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Возможность взыскания нематериального вреда (ущерба) на основании применения статьей 19, 46 Конституции Российской Федерации, статей 12, 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации подтверждена определением Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003г. №508-О со ссылкой на позицию Европейского Суда по правам человека. Однако само по себе распространение недостоверной информации еще не означает абсолютно достаточного основания для взыскания нематериального вреда, поскольку как было указано выше, для его взыскания необходимо наличие доказательств репутационных потерь в их взаимосвязи с таким распространением недостоверных сведений.

Согласно статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 168 АПК РФ При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Исходя из результатов рассмотрения настоящего и в соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела суд относит на Истца судебные расходы по кассационной и апелляционным жалобам Ответчика

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» к ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» о взыскании 200 000 рублей – нематериального вреда отказать.

Взыскать с ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» в пользу ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» 2 000 рублей – расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный листы выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд

Председательствующий

Макаров С.Л.

Арбитражные заседатели

Быков С.С.,

Пахомова Л.А.