

**Арбитражный суд Тюменской области**

625000, г. Тюмень, ул. Хохрякова, 77

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А-70-9006/26-2005

«24» апреля 2006 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2006 года.

Полный текст решения изготовлен 24 апреля 2006 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Южакова Ю.А., при ведении протокола судебного заседания судьей Южаковым Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения»**к ЗАО «НПП «Сибтехноцентр»**о защите деловой репутации и о взыскании 200 000 рублей,
при участии:

от Истца: адвокат Блинов А.С. по доверенности от 10.06.2005г.;

от Ответчика: адвокат Чернышёв В.К. по доверенности от 05.01.2006г. №01,

установил:

ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» о защите деловой репутации и о взыскании 200 000 рублей.

В обоснование заявленного иска Истец ссылается на распространение Ответчиком недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения».

В качестве источника таких сведений Истец ссылается на нижеуказанные письма, которые, по его мнению, содержат ложные, неточные и искаженные сведения о деятельности ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» и производимой им продукции:

а) Информационное письмо ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/230 от 17.03.2005г., содержащее в абзаце втором следующий текст: «Представители фирмы «ТД «Сибнефтеоборудование» занимаются мошенничеством, а именно: предлагая оборудование ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» они предоставляют невыполнимые скидки на оборудование, и только на условиях предоплаты, однако поставку продукции выполнить не могут, так как оборудования не имеют, кроме как контрафактного, изготавливаемого ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения»»;

б) Информационное письмо ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/318 от 05.04.2005г., содержащее в абзаце втором следующий текст: «Мошенническим путем фирмы ООО «Сибнефтеоборудование» и ООО «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» (г.Тюмень), ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» (г.Шадринск, Курганской обл.) предлагают к реализации подделки превенторов марок ППСГ-2Ф-156x21, ППС-2Ф, ППШР-2Ф и ППО-Т»;

в) Информационное письмо ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/318 от 05.04.2005г., содержащее в абзаце четвертом следующий текст: «Другие фирмы, предлагающие указанное оборудование, являются либо перепродавцами нашего оборудования, либо предлагают контрафактную продукцию, как вышеуказанные фирмы»;

г) Письмо ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/249 от 21.03.2005г., содержащее в абзаце втором следующий текст: «Кроме того, лишь в результате некачественного (с отклонениями от ТУ и ТД), изготовления механизмов и привода превентора ППШ-Б был

спровоцирован открытый фонтан в декабре 2002 года на скважине №31303 куста 1335 Самотлорского месторождения. Данный превентор был изготовлен так же на ОАО «ШЗТМ», и в последствии ЗАО «НПП «Сибтехноцентр», по настоятельной рекомендации комиссии по расследованию аварии, расторг договор с этим заводом, ввиду полного отсутствия технического контроля при производстве превенторов и многочисленных отклонениях (брак) в выпускаемой продукции»;

д) Письмо ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/249 от 21.03.2005г., содержащее в абзаце третьем следующий текст: «В настоящее время ОАО «ШЗТМ», вновь предлагает к реализации превентора ППЩР-2Ф(Т) и ППО (Т), производимых «кустарным способом» с неизвестно каким качеством и по каким ТУ, т.е. предлагается обыкновенный контрафакт с пактом разрешительной документации нашего предприятия».

Согласно сведениям, представленным Ответчиком в УФАС по Тюменской области в письме от 05.05.2005г. №017/431, Истец полагает, что вышеуказанные информационные письма от 17.03.2005г. №017/230 и от 05.04.2004г. №017/318 были направлены в адрес ЗАО «Самотлорский капитальный ремонт скважин», ОАО «Белорусский УПНПиКРС», ЗАО «Торговый дом «Фамильный», УПТОиК ОАО «Сургутнефтегаз». Вышеуказанное письмо от 21.03.2004г. №017/249, согласно тексту, было направлено в адрес Управления Тюменского округа по технологическому и экологическому надзору.

В части взыскания компенсации нематериального вреда в размере 200 000 рублей Истец ссылается на положения статьей 19, 46 Конституции Российской Федерации, статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003г. №508-О.

Ответчик считает распространенные сведения соответствующими действительными.

В обоснование Ответчик утверждает, в частности, нижеследующее.

Истец производил продукцию (превенторы), в период направления рассматриваемых писем, без необходимых разрешений на изготовление и применение; превенторы изготавливались Истцом путем незаконного копирования с промышленных образцов аналогичной продукции Ответчика; модели превенторов Истца не прошли даже предварительных стендовых испытаний; превенторы Истца являлись не сертифицированным технологическим оборудованием.

В качестве побудительного мотива распространить рассматриваемые сведения в отношении Истца и его продукции Ответчик указывает на стремление сообщить получателям писем о том, что выпускаемое ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» оборудование (превенторы) хотя и идентично по наименованию оборудованию ЗАО «НПП «Сибтехноцентр», но является различным. При этом Ответчик избрал, по его мнению, адекватные оценочные характеристики в отношении осуществляемой Истцом деятельности и непосредственно качества выпускаемых Истцом превенторов.

Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации на лице, распространившем сведения, порочащие деловую репутацию другого лица, лежит бремя доказывания соответствия распространенных сведений действительности.

Тем не менее, Ответчик не доказал достоверность сведений, оспоренных Истцом в рамках рассматриваемого дела. Доводы Ответчика о необходимости Истцу доказать свою позицию относительно утверждения о недостоверности распространенных Ответчиком сведений отклоняются судом как не обоснованно возлагающие на Истца бремя доказывания по требованию о защите деловой репутации.

При этом суд обращает внимание на то обстоятельство, что информация, которой располагал Ответчик относительно выпускаемых Истцом превенторов и условий их производства, не тождественна распространенным сведениям. Ответчик изложил в

письмах не имеющиеся у него предположительно достоверные сведения, а собственные выводы и оценку, порочащие деловую репутацию Истца.

Учитывая Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 от 24.02.2005г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суд отклоняет довод Ответчик о том, что письмо от 21.03.2004г. №017/249, направленное в адрес Управления Тюменского округа по технологическому и экологическому надзору, не является распространением порочащих сведений для целей применения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В указанной ситуации суд находит подлежащим удовлетворению требование Истца о признании распространенных Ответчиком сведений не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца. Обязанность заменить письма, содержащие оспоренные Истцом сведения, подлежит возложению на Ответчика в соответствии с пунктом 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы Сторон, суд считает обоснованным требование Истца о взыскании с Ответчика нематериального вреда в размере 200 000 рублей. Возможность взыскания нематериального вреда (ущерба) на основании применения статьей 19, 46 Конституции Российской Федерации, статей 12, 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации подтверждена определением Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003г. №508-О со ссылкой на позицию Европейского Суда по правам человека.

Нематериальный характер ущерба (вреда), заявленного к взысканию в связи с защитой деловой репутации, не предполагает установление размера реального ущерба или упущенной выгоды Истца.

В исковом заявлении Истец просит взыскать с Ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, возникшие в связи с рассмотрением настоящего дела. В подтверждение понесенных расходов Истец представил в материалы дела: соглашение об оказании юридической помощи от 17.08.2005г. №25, а также квитанцию к приходному кассовому ордеру от 17.08.2005г. №0004 на сумму 15 000 рублей.

Изучив представленные документы, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит на Ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Исходя из состава и размера рассмотренных исковых требований, государственная пошлина по настоящему делу составляет 9 500 рублей.

Истец уплатил государственную пошлину в размере 2 600 рублей.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит судебные расходы по уплате государственной пошлины на Ответчика.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Признать не соответствующими действительности и порочащими репутацию ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» распространенные ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» следующие сведения:

- «Представители фирмы «ТД «Сибнефтеоборудование» занимаются мошенничеством, а именно: предлагая оборудование ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» они предоставляют невыполнимые скидки на оборудование, и только на условиях предоплаты, однако поставку продукции выполнить не могут, так как оборудования не имеют, кроме как контрафактного, изготавливаемого ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения»...», содержащиеся в абзаце втором Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/230 от 17.03.2005г.;

- «Мошенническим путем фирмы ООО «Сибнефтеоборудование» и ООО «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» (г.Тюмень), ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» (г.Шадринск, Курганская обл.) предлагают к реализации подделки

превенторов марок ППСГ-2Ф-156x21, ППС-2Ф, ППШР-2Ф и ППО-Т...», содержащиеся в абзаце втором Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/318 от 05.04.2005г.;

- «Другие фирмы, предлагающие указанное оборудование, являются либо перепродавцами нашего оборудования, либо предлагают контрафактную продукцию, как вышеуказанные фирмы.», содержащиеся в абзаце четвертом Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/318 от 05.04.2005г.;

- «Кроме того, лишь в результате некачественного (с отклонениями от ТУ и ТД), изготовления механизмов и привода превентора ППШ-Б был спровоцирован открытый фонтан в декабре 2002 года на скважине №31303 куста 1335 Саяногорского месторождения. Данный превентор был изготовлен так же на ОАО «ШЗТМ», в последствии ЗАО «НПП «Сибтехноцентр», по настоятельной рекомендации комиссии по расследованию аварии, расторг договор с этим заводом, ввиду полного отсутствия технического контроля при производстве превенторов и многочисленных отклонениях (брак) в выпускаемой продукции.», содержащиеся в абзаце втором письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/249 от 21.03.2005г.;

- «В настоящее время... ОАО «ШЗТМ», вновь предлагает к реализации превентора ППШР-2Ф(Т) и ППО (Т), производимых «кустарным способом» с неизвестно каким качеством и по каким ТУ, т.е. предлагается обыкновенный контрафакт с пактом разрешительной документации нашего предприятия.», содержащиеся в абзаце третьем письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/249 от 21.03.2005г.

Обязать ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» опровергнуть вышеуказанные не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» сведения путем замены указанных писем на письма, содержащие информацию о принятом по данному делу № А-70-9006/26-2005 судебном решении.

Взыскать с ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» в пользу ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» 200 000 рублей – нематериальный вред.

Взыскать с ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» в пользу ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» 17 600 рублей - судебные расходы, в том числе 2 600 рублей – по уплате государственной пошлины, 15 000 рублей – по оплате услуг представителя.

Взыскать с ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 900 рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Тюменской области.

Судья

Южаков Ю.А.