



Арбитражный суд Тюменской области

625000, г. Тюмень, ул. Хохрякова, 77

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции

г. Тюмень

"14" января 2004г.

Дело № А-70-3632/10-2003

Арбитражный суд Тюменской области в составе:
председательствующего судьи **Орловой Н.В.**,
судей **Клат Е.В.**, **Чапаевой Г.В.**,

при участии в заседании представителей сторон:

от истца: Чезганова Л.В.А. – удостоверение № 26128;

от ответчика: ООО «Горизонт-96» - Хитова О.С. – директор; Галеев К.В. – по доверенности от 22.09.2003 года – адвокат; Администрация п. Винзили – Коржановская А.В. – по доверенности от 21.05.2002 года Блинов А.С. – по доверенности от 02.09.2003 года; третье лицо: Винзилинская местная Дума – Шемякина О.А., Колпащикова Е.Г.;

протокол судебного заседания вела судья Клат Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Горизонт-96» на решение арбитражного суда Тюменской области от 10.11.2003 года (в полном объеме изготовлено 17.11.2003 года) (судья Алексеева Н.А.),

установил:

Первый заместитель прокурора Тюменской области обратился с иском к администрации муниципального образования поселка Винзили, ООО «Горизонт-96» о признании недействительной сделки приватизации муниципального имущества – недвижимого имущества - столовой, расположенной в п.Винзили, ул.Заводская 15А/1, между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96», заключенную в виде протокола об итогах приема заявок и определения участников конкурса по продаже муниципального имущества от 25 сентября 2002 года, протокола № 2 заседания Комиссии по подведению итогов конкурса от 25 сентября 2002 года, договора № 1 купли-продажи имущества по результатам конкурса от 27 сентября 2002 года между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96», договора № 4 о выполнении условий конкурса от 27 сентября 2002 года между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96»; о применении последствий недействительности сделки -обязании ООО «Горизонт-96» возратить здание столовой, расположенное в п.Винзили, ул.Заводская 15А/1, администрации п.Винзили (л.д. 6-9 т.1).

Истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до принятия решения по делу уточнил исковые требования: просит признать недействительными торги по продаже муниципального имущества - здания столовой, расположенного в поселке Винзили, улица Заводская 15 А/1- пункт 2 протокола об итогах приема заявок и определения участников конкурса по продаже муниципального имущества от 25 сентября 2002 года в части признания ООО «Горизонт-96» участником конкурса, пункт 3 решения комиссии о признании победителем конкурса по покупке столовой ООО «Горизонт-96» протокола № 2 заседания комиссии по подведению итогов конкурса от 25 сентября 2002 года; договор № 1 купли-продажи имущества от 27 сентября 2002 года между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96», договор № 4 о выполнении условий конкурса от 27 сентября 2002 года между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96»; применить последствия недействительной сделки: обязать ООО «Горизонт-96» возратить администрации п. Винзили здание столовой, расположенное в п. Винзили Тюменского района, ул.Заводская 15А/1 (л.д. 132-135 т.1, л.д. 21-25, 28 т.2).

Судом уточненные исковые требования приняты как не противоречащие нормам действующего законодательства и не нарушающие законные права и интересы третьих лиц.

Арбитражного
суда Тюменской области
Маш

Решением суда от 10.11.2003 года, изготовленным в полном объеме 17.11.2003 года, иски требования удовлетворены в полном объеме. Торги по продаже муниципального имущества - здания столовой, расположенного в поселке Винзили, улица Заводская, 15-А/1 - пункт 2 протокола об итогах приема заявок и определения участников конкурса по продаже муниципального имущества от 25 сентября 2002 года в части признания ООО «Горизонт-96» участником конкурса, пункт 3 решения комиссии о признании победителем конкурса по покупке столовой ООО «Горизонт-96» протокола № 2 заседания комиссии по подведению итогов конкурса от 25 сентября 2002 года признаны недействительными. Признана недействительной заключенная по результатам конкурса сделка купли-продажи муниципального имущества - договор № 1 купли-продажи имущества от 27 сентября 2002 года, заключенный между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96». Признан недействительным договор № 4 о выполнении условий конкурса от 27 сентября 2002 года, заключенный между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96». Применены последствия недействительной сделки - ООО «Горизонт-96» обязано возвратить администрации п. Винзили здание столовой, расположенное в п. Винзили Тюменского района, ул. Заводская, 15-а/1, балансовой стоимостью 556773 рубля 00 копеек (л.д.63-70, т.2).

ООО «Горизонт-96» обратилось с апелляционной жалобой, просит решение отменить полностью и принять по делу новый судебный акт. Апелляционная жалоба мотивирована тем, что суд первой инстанции нарушил: - нормы процессуального права, что выразилось в принятии судом уточнений к исковому заявлению, подписанных неуполномоченным лицом - помощником прокурора Тюменской области Черановой Л.В., чем нарушил положения главы ст. 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; - нормы материального права, а именно неправомерен вывод суда о необходимости уведомления антимонопольного органа, поскольку согласно антимонопольному законодательству при осуществлении спорной сделки такого уведомления не требуется; - факты уплаты задатка и предоставления необходимых документов для участия в конкурсе подтверждены материалами дела (соглашение о задатке и платежное поручение № 110 от 08.10.2001 года); - основанными на неправильном толковании закона являются выводы суда первой инстанции о приватизации на конкурсе объекта недвижимости - здания столовой, а не предприятия как имущественного комплекса; - суд вынес решение при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, поскольку приобщенные к делу ответчиком документальные доказательства продажи предприятия «Столовая» как имущественного комплекса были приобщены к материалам дела, однако исследованы они судом не были и в решении им не дана какая-либо оценка (л.д.72-76, т.2).

В судебном заседании заявитель поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств: акта сверки с администрацией муниципального образования поселка Винзили на 01.10.2003 год; письмо ООО «Горизонт-96» от 04.10.2002 года.

Истец возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, ходатайство заявителя считает возможным удовлетворить.

Администрация муниципального образования поселка Винзили с доводами апелляционной жалобы согласна, не возражает против приобщения к материалам дела дополнительных доказательств.

Судом апелляционной инстанции ходатайство ООО «Горизонт-96» о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств удовлетворено.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает апелляционную жалобу подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, нежилое помещение площадью 664,4 квадратных метров, расположенное по адресу: Тюменская область, Тюменский район, п. Винзили, ул. Заводская 15 А/1 принадлежало на праве собственности муниципальному образованию п. Винзили на основании распоряжения администрации п. Винзили Тюменского района от 18 августа 1997 года № 134, приказа администрации Тюменского района Тюменской области от 09 сентября 1997 года № 152п (л.д.126-131 т.1).

В соответствии со ст. 217 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его

Копия верна
Специальный представитель
суда Тюменской области

собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 года № 154-ФЗ, ч. 3 ст. 4, ч. 2 ст. 6, ст. 10, ч. 4 ст. 14 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ приватизация муниципального имущества осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации.

Суд первой инстанции, проанализировав положения Устава п. Винзили, сделал правомерный вывод о том, что Администрация п. Винзили вправе была распорядиться спорным имуществом.

Постановлением Администрации п. Винзили от 01.08.2002 года № 142 принято решение о приватизации столовой, расположенной по ул. Заводская 15 А/1 на конкурсе с социальными условиями, нормативная цена установлена в размере 556 773 руб. 00 коп. (л.д.27 т.2).

В соответствии с п. 2 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации п. 3, 4 ст. 15 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» № 178-ФЗ, Положением об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2002 года № 585 в газете «Единство и доверие» от августа 2002 года опубликовано информационное сообщение Администрации п. Винзили о продаже на коммерческом конкурсе с социальными условиями имущества, в том числе столовой по ул. Заводская 15 А/1 (л.д.27 т.2).

19 сентября 2002 года в Администрацию п. Винзили поступила заявка от ООО «Горизонт-96» на участие в коммерческом конкурсе по продаже находящейся в муниципальной собственности столовой по ул. Заводская 15 А/1.

20 сентября 2002 года в отношении этого же объекта зарегистрирована заявка от предпринимателя Майсюка А.М..

17.09.2002 ООО «Горизонт-96» направило письмо № 206 в адрес главы Администрации МОЛ п. Винзили о зачете ранее оплаченной суммы 160 000 руб. в качестве задатка.

Письмом от 18.09.2002 года глава Администрации МО п. Винзили выразил согласие на зачет указанной суммы в качестве задатка на участие в конкурсе по продаже муниципального имущества.

Учитывая, что зачтенная в качестве задатка сумма была уплачена по договору купли-продажи здания столовой, который не исполнен, следовательно, данное обстоятельство не является нарушением норм ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», влияющих на недействительность торгов.

На основании письма ООО «Горизонт-96» (л.д.45 т.1) от 17.09.2002 года № 205 суд первой инстанции сделал вывод о том, что воля общества была направлена на приобретение только здания столовой, а не предприятия «столовая» как имущественного комплекса.

Данный вывод суда не соответствует обстоятельствам дела и опровергается материалами дела.

Так, в заявке ООО «Горизонт-96» на участие в коммерческом конкурсе указан вид имущества : столовая, ул. Заводская 15 А/1, а не здание.

Из протокола № 2 заседания комиссии по подведению итогов конкурса от 25.09.2002 года усматривается, что ООО «Горизонт-96» является победителем по итогам конкурса по продаже столовой.

В дополнительном соглашении сторон от 29.09.2003 года к Договору № 1 от 27.09.2002 года купли-продажи имущества по результатам конкурса указано, что предметом договора купли-продажи являлось предприятие «столовая» в целом», как имущественный комплекс (л.д.167 т.2).

Согласно ч. 1 ст. 20 ФЗ Российской Федерации № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», на конкурсе могут продаваться предприятия как имущественный комплекс, или акции созданного при приватизации открытого акционерного общества.

Согласно ч. 2 данной статьи, право приобретения государственного или муниципального имущества принадлежит тому покупателю, который предложил в ходе конкурса наиболее высокую цену при условии выполнения им условий конкурса.

Из анализа пакета документов по проведению торгов усматривается, что ООО «Горизонт-96» приобретено именно предприятие – столовая, как имущественный комплекс, об этом свидетельствуют заявки, предложение о цене, текст публикации в газете «Единство и доверие», где указаны условия конкурса, в частности для объекта по ул. Заводская 15 А/1 – среди прочих условий – сохранение профиля предприятия (столовая).

Копия верна
Служба государственного
судья Тамбовской области

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что при проведении торгов нарушены требования закона, а именно ч.1ст.20 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» не соответствует действительности.

Неправомерен и вывод суда первой инстанции о необоснованности признания ООО «Горизонт-96» претендентом на приобретение имущества в связи с отсутствием уведомления Федерального антимонопольного органа о намерении приобрести подлежащее передаче имущество по следующим основаниям. Статья 16 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» содержит перечень документов, представляемых покупателями государственного и муниципального имущества, среди которых указан и документ, подтверждающий уведомление Федерального антимонопольного органа о намерении приобрести имущество в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. Но антимонопольное законодательство требования к таким документам не содержит. ФЗ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» № 948-1 от 23.03.1991 года (в редакции от 09.10.2002 года) в п. 1 ст. 18 дает исчерпывающий перечень сделок, требующих предварительного согласования с антимонопольным органом.

Пунктом 7 ст. 20 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» установлено, что претендент не допускается к участию в конкурсе, если представлены не все документы, в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении указанного конкурса.

Таким образом, претендент обязан представить, указанные в информационном сообщении о проведении торгов.

Вышеназванное информационное сообщение Администрации п. Винзили в газете «Единство и доверие» не содержит в перечне документов, прилагаемых к заявке уведомление антимонопольного органа.

Поскольку все документы, указанные в данном информационном сообщении ООО «Горизонт-96» представлены, следовательно, он правомерно допущен к участию в конкурсе.

При указанных обстоятельствах, в связи с тем, что изложенные в решении выводы суда не соответствуют действительности, решение подлежит отмене в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу удовлетворить.

Решение суда от 10.11.2003 года отменить.

Принять новое решение: в удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить ООО «Горизонт-96» из Федерального бюджета госпошлину в сумме 1500 руб.

Постановление вступает в законную силу немедленно, может быть обжаловано в двухмесячный срок со дня вынесения в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий судья
Судья

Копия верна. Судья Орлова Н.В.



Орлова Н.В.
Клат Е.В.
Чапаева Г.В.