



Арбитражный суд Тюменской области

625000, г.Тюмень, ул. Хохрякова, 77

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г.Тюмень

Дело № А-70-3631/10- 2003

« 10 » ноября 2003 года

Решение в полном объеме принято 17 ноября 2003 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Алексеевой Н.А., рассмотрев единолично в открытом в судебном заседании дело по иску

**Первого заместителя прокурора Тюменской области
к администрации муниципального образования п.Винзили, ООО «Горизонт-96»
третье лицо: Винзилинская местная Дума
о признании сделки недействительной**

при ведении протокола помощником судьи Багатурия Л.Е.

при участии в судебном заседании:

Представитель истца: Чезганова Л.В., помощник прокурора Тюменской области, удостоверение № 26128

Представители ответчиков:

от администрации муниципального образования п.Винзили: Коржановская А.В. по доверенности от 21.05.2003г. № 301/03-9, адвокат Блинов А.С., удостоверение от 07.02.2003г. № 086, регистрационный № 065, по доверенности от 02.09.2003г.

от ООО «Горизонт - 96»: директор Хитова О.С., паспорт серии Х-ФР № 602750 выдан Винзилинским отделением милиции Тюменского района Тюменской области 28.07.1992г., адвокат Галеев К.В., удостоверение от 07.02.2003г. № 085, регистрационный № 104, по доверенности от 22.09.2003г.

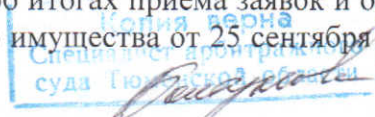
Представители третьего лица: депутаты

Колпащикова Е.Г. от себя и от имени Колещатова В.А., Волковой Л.А., Пелевина В.Б., Бурдина М.Н., Тумашева Е.Д. по доверенностям от 09.09.2003г. - удостоверение депутата от 11.08.2001г., паспорт 71 01 403831 выдан 19.01.2002г. Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области

Шемякина О.А. от себя и от имени Колещатова В.А., Волковой Л.А., Пелевина В.Б., Тумашева Е.Д., Мазитова Ш.Г. по доверенностям от 09.07.2003г., от Бурдина М.Н. по доверенности от 05.08.2003г. - удостоверение депутата от 11.08.2001г., паспорт 71 03 923862 выдан 15.05.2003г. Боровским отделением милиции Тюменского района Тюменской области

установил:

Первый заместитель прокурора Тюменской области обратился с иском к администрации муниципального образования поселка Винзили, обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт-96» (далее ООО «Горизонт-96») о признании недействительной сделки приватизации муниципального имущества – магазина «Промтовары», расположенного в п.Винзили, ул.Вокзальная, 66/1, между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96», заключенную в виде протокола об итогах приема заявок и определения участников конкурса по продаже муниципального имущества от 25 сентября 2002 го-



да, протокола № 2 заседания комиссии по подведению итогов конкурса от 25 сентября 2002 года, договора № 2 купли-продажи имущества по результатам конкурса от 27 сентября 2002 года между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96», договора № 3 о выполнении условий конкурса от 27 сентября 2002 года между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96»; о применении последствий недействительности сделки – обязанности ООО «Горизонт-96» вернуть здание магазина «Промтовары», расположенное в п. Винзили, ул. Вокзальная, 66/1, администрации п. Винзили (том 1 л.д. 7-9).

Истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до принятия решения по делу уточнил иски требования: просит признать недействительными торги по продаже муниципального имущества – здания магазина «Промтовары», расположенного в поселке Винзили, улица Вокзальная, 66/1 – пункт 1 протокола об итогах приема заявок и определения участников конкурса по продаже муниципального имущества от 25 сентября 2002 года, пункт 2 решения комиссии о признании победителем конкурса по покупке магазина «Промтовары» ООО «Горизонт-96» протокола № 2 заседания комиссии по подведению итогов конкурса от 25 сентября 2002 года; договор № 2 купли-продажи имущества от 27 сентября 2002 года между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96», договор № 3 о выполнении условий конкурса от 27 сентября 2002 года между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96»; применить последствия недействительной сделки: обязать ООО «Горизонт-96» вернуть администрации п. Винзили здание магазина, расположенное в п. Винзили Тюменского района, ул. Вокзальная, 66/1; (том 1 л.д. 116-119, том 2 л.д. 19-23, 26).

Судебное разбирательство осуществляется с учетом уточненных иски требований.

Истец поддержал иски требования по основаниям, изложенным в иске и уточнениях к нему (том 1 л.д. 7-9, 116-119, том 2 л.д. 19-23, 26). Иски требования со ссылкой на статьи 167, 168, 217, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4, 6, 10, 13, 16, 20, 42 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ мотивированы тем, что в процессе приватизации объекта муниципальной собственности были грубо нарушены правила проведения торгов.

ООО «Горизонт-96» возражает против удовлетворения иски по основаниям, изложенным в отзыве на иски заявление и объяснении по делу (том 1 л.д. 81-85, том 2 л.д. 50-53). Указывает, что отсутствует при проведении торгов нарушение статьи 16 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», так как ООО «Горизонт-96» в администрацию поселка Винзили был представлен ранее платежный документ о внесении на счет администрации поселка Винзили денежных средств (задатка) – платежное поручение от 08 октября 2001 года № 60. Указывает, что приобрело на конкурсе предприятие как имущественный комплекс. Считает, что является добросовестным приобретателем имущества в силу статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Администрация муниципального образования поселка Винзили возражает против удовлетворения иски по основаниям, изложенным в отзыве на иски заявление и уточнениях и дополнениях к нему (том 1 л.д. 73-74, том 2 л.д. 14-17). Указывает, что допущенные в результате торгов нарушения являются незначительными и не влияют на содержание и законность сделки. Указывает, что на конкурсе было продано предприятие как имущественный комплекс. Считает, что ООО «Горизонт-96» является добросовестным приобретателем.

Группа депутатов Винзилинской местной Думы возражает против удовлетворения иски по основаниям, изложенным в отзыве на иски заявление (том 1 л.д. 87-90). Указывает, что торги проведены в соответствии с действующим законодательством.

Другая группа депутатов Винзилинской местной Думы просит иски требования удовлетворить (том 1 л.д. 146-147, том 2 л.д. 5-6).

Исследовав обстоятельства дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд считает, что иски требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.



В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют, что нежилое помещение - здание магазина «Промтовары» площадью 349,6 кв.м., расположенное по адресу: Тюменская область, Тюменский район, п. Винзили, ул. Вокзальная, 66/1 принадлежало на праве собственности муниципальному образованию п.Винзили на основании распоряжения администрации п.Винзили Тюменской района от 18 августа 1997 года № 134, приказа администрации Тюменской района Тюменской области от 09 сентября 1997 года № 152п (том 1 л.д. 110-115).

В соответствии со статьей 217 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 года № 154-ФЗ, частью 3 статьи 4, частью 2 статьи 6, статьей 10, частью 4 статьи 14 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ приватизация муниципального имущества осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации. Компетенция органов местного самоуправления определяется правовыми актами органов местного самоуправления. Порядок планирования приватизации и порядок принятия решений об условиях приватизации муниципального имущества определяется органами местного самоуправления самостоятельно.

Согласно пункту 2 статьи 16 Устава поселка Винзили Тюменской области Тюменского района, зарегистрированного Управлением Министерства юстиции РФ по Тюменской области от 19 марта 2001 года № М-255, порядок и условия приватизации муниципальной собственности определяются органами местного самоуправления самостоятельно в соответствии с законом о приватизации муниципального имущества (том 1 л.д. 24).

В соответствии со статьей 3 Устава поселка Винзили органами местного самоуправления является местная Дума и администрация поселка Винзили.

В соответствии со статьей 14, частями 2 и 4 статьи 29 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 года № 154-ФЗ, пунктом 2 статьи 6 Устава поселка Винзили в исключительном ведении местной Думы находится установление порядка распоряжения муниципальной собственностью.

Суд считает несостоятельными доводы истца о том, что приватизация муниципального имущества не могла быть осуществлена в виду отсутствия утвержденного Винзилинской местной Думой порядка распоряжения муниципальным имуществом.

Согласно пункту 4 статьи 16 Устава поселка Винзили местной Думой утверждается перечень объектов (имущества), относящихся к муниципальной собственности, которые:

- имеют особо важное значение для жизнеобеспечения поселка Винзили и не подлежат отчуждению;
- не подлежат приватизации, а также объектов (имущества), по которым устанавливается особый порядок распоряжения со стороны администрации поселка.

Сделки в отношении объектов муниципальной собственности, не включенных в указанный перечень, осуществляются администрацией поселка самостоятельно.

30 мая 2001 года в соответствии с указанной статьей Устава поселка Винзили постановлением Винзилинской местной Думы № 11 утвержден перечень объектов (имущества) не подлежащих отчуждению и объектов, распоряжение которыми производится на основании решения Думы. Нежилое здание (магазин), расположенное по адресу: Тюменская область, Тюменский район, п. Винзили, ул. Вокзальная, 66/1, не включено в указанные перечни.



Учитывая изложенное, суд, руководствуясь пунктом 4 статьи 16 Устава поселка Винзили, считает, что администрация п.Винзили вправе была самостоятельно распоряжаться указанным зданием.

Как видно из представленных документов, постановлением от 01 августа 2002 года № 142 администрация поселка Винзили приняла решение о приватизации магазина «Промтовары», ул.Вокзальная, 66/1, торговое помещение, на конкурсе с социальными условиями, установив нормативную цену в размере 90573 рубля 00 копеек (том 1 л.д. 38).

В августе 2002 года в газете «Единство и доверие» опубликовано информационное сообщение о продаже на конкурсе с социальными условиями имущества, в том числе магазина «Промтовары» (торговое помещение), расположенного по адресу: ул.Вокзальная, 66/1, начальная цена продажи 90573 рублей (том 2 л.д. 24).

Между тем, частью 1 статьи 20 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ установлен исчерпывающий перечень объектов, подлежащих приватизации на конкурсе: предприятие как имущественный комплекс или акции созданного при приватизации открытого акционерного общества, которые составляют более чем 50 % уставного капитала общества.

Довод ответчиков о том, что в процессе приватизации было отчуждено предприятие - магазин «Промтовары» как имущественный комплекс, суд считает несостоятельным, поскольку он опровергается материалами дела, а именно в информационном сообщении в газете «Единство и доверие» указано, что продается на конкурсе магазин «Промтовары», торговое помещение; в пункте 1.1. договора № 2 купли-продажи имущества по результатам конкурса от 27 сентября 2002 года, заключенного между администрацией п.Винзили и ООО «Горизонт-96», и акте сдачи-приемки недвижимого имущества установлено, что продавец (администрация п.Винзили) продает (передает в собственность), а покупатель (ООО «Горизонт-96») покупает (принимает в собственность) недвижимое имущество: здание магазина «Промтовары», расположенное по адресу: Тюменская область, Тюменский район, поселок Винзили, улица Вокзальная, 66/1; пунктом 1.1. договора № 3 о выполнении условий конкурса от 27 сентября 2002 года установлено, что предметом договора является выполнение условий конкурса при покупке муниципального имущества – здания магазина «Промтовары» (том 1 л.д. 15-18, том 2 л.д. 24).

Кроме того, согласно договору № 33-1 аренды недвижимого имущества от 02 июля 2001 года, заключенного между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт», в аренду ООО «Горизонт» предоставлялось здание магазина «Промтовары», расположенное по адресу: Тюменская область, Тюменский район, поселок Винзили, улица Вокзальная, 66/1.

Данные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что на конкурсе, состоявшемся 25 сентября 2002 года было продано недвижимое имущество - здание магазина «Промтовары», расположенное по адресу: ул. Вокзальная 66/1, а не имущественный комплекс магазин «Промтовары».

Учитывая изложенное, суд считает, что ответчики в нарушение правил статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказали, что в муниципальной собственности муниципального образования поселок Винзили находилось предприятие магазин «Промтовары» как имущественный комплекс.

Учитывая указанные обстоятельства, суд считает, что торговое помещение магазина «Промтовары» не могло быть отчуждено из муниципальной собственности на конкурсе.

Следовательно, администрация поселка Винзили при выборе способа приватизации магазина «Промтовары», ул.Вокзальная, 66/1, нарушила требования части 1 статьи 20 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ.

В соответствии с Положением о проведении конкурса по продаже государственного или муниципального имущества, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 года № 584, решение продавца о признании претендентов участниками конкурса или об отказе в допуске к участию в конкурсе оформляется протоколом об итогах приема заявок и определении участников конкурса (пункт 14 Положения).

Копия верна
Специальный арбитражный суд
Судья *В.И.Сидоркин*

Как видно из материалов дела, 25 сентября 2002 года был подписан протокол об итогах приема заявок и определения участников конкурса по продаже муниципального имущества. Согласно пункту 1 данного протокола участниками конкурса на приобретение магазина «Промтовары» по ул. Вокзальной, 66/1 признаны частный предприниматель Майсюк А.М., ООО «Горизонт-96» и Поспелова Ольга Васильевна (том 1 л.д. 12).

Из заявки ООО «Горизонт-96» от 19 сентября 2002 года на участие в конкурсе на магазин «Промтовары» по ул. Вокзальной, 66/1 усматривается, что к ней приложены копии учредительных документов ООО «Горизонт-96», балансовые отчеты за 1999, 2000, 2001 годы, письмо от 17 сентября 2002 года № 205, выписка из протокола заседания учредителей, справка МИМНС России № 6 по Тюменской области № 05-12/7210 (том 1 л.д. 42-43).

Статьями 16, 20 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ, пунктами 8, 9 Положения о проведении конкурса по продаже государственного или муниципального имущества, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 года № 584, установлен обязательный перечень документов, представляемых покупателями муниципального имущества, в число которых входит документ, подтверждающий уведомление федерального антимонопольного органа или его территориального органа о намерении приобрести подлежащее приватизации имущество в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а также платежный документ с отметкой банка об исполнении, подтверждающий внесение соответствующих денежных средств (задатка).

Таким образом, в нарушение указанных норм права ООО «Горизонт-96» не представило документ, подтверждающий уведомление федерального антимонопольного органа или его территориального органа о намерении приобрести подлежащее приватизации имущество, а также платежный документ, подтверждающий внесение денежных средств на счет администрации поселка Винзили в качестве задатка.

Доводы ответчиков о том, что задаток был ООО «Горизонт-96» оплачен, поскольку согласно письму ООО «Горизонт-96» от 17 сентября 2002 года № 205 из ранее оплаченной им денежной суммы в размере 160000 рублей по платежному поручению от 08 октября 2001 года № 110 зачтено письмом администрации муниципального образования поселок Винзили от 18 сентября 2002 года № 574/03-9 в качестве задатка за здание магазина «Промтовары» (поселок Винзили, улица Вокзальная, 66/1) 18114 рублей 60 копеек, суд считает несостоятельными (том 1 л.д. 80, 139, 141).

Согласно платежному поручению от 08 октября 2001 года № 110 оплата была проведена ООО «Горизонт-96» на основании договоров № 33 и 33/1 за здание столовой и магазина «Промтовары» (том 1 л.д. 141).

Между тем, частью 1 статьи 2 данного закона предусмотрено, что приватизация государственного и муниципального имущества основывается на признании равенства покупателей государственного и муниципального имущества и открытости деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Суд считает, что исходя из смысла статей 16, 20 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ, пунктов 7, 8, 9 Положения о проведении конкурса по продаже государственного или муниципального имущества, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 года № 584, законодатель не допускает проведение зачета при уплате задатка в счет обеспечения оплаты приобретаемого на конкурсе имущества.

Более того, законодатель устанавливает, что для участия в конкурсе претендент предоставляет с заявкой платежный документ с отметкой банка плательщика об исполнении для подтверждения перечисления претендентом в размере и сроки, указанные в информационном сообщении, на основании заключенного с продавцом договора о задатке, установленного задатка в счет обеспечения оплаты приобретаемого на конкурсе имущества (пункты 7, 8 Положения о проведении конкурса по продаже государственного или муниципального имущества, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 года № 584).



Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь статьями 16, 20 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ, суд считает, что ООО «Горизонт-96» необоснованно было допущено к участию в конкурсе на приобретение магазина «Промтовары» по ул. Вокзальной, 66/1.

Согласно пункту 2 решения комиссии победителем конкурса по покупке магазина «Промтовары» (п. Винзили, ул. Вокзальная, 66/1) признано ООО «Горизонт-96» (протокол № 2 заседания комиссии по подведению итогов конкурса от 25 сентября 2002 года) – том 1 л.д. 13-14.

В соответствии с частью 3 статьи 16 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ, обязанность доказать свое право на приобретение муниципального имущества возложена на претендента.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что ООО «Горизонт-96» не представило необходимые документы для участия в конкурсе по продаже спорного имущества, тем самым не доказало наличие права на приобретение указанного имущества.

Как следует из статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, торги могут быть признаны судом недействительными в случае нарушения правил, установленных законом.

В данном случае при проведении торгов были нарушены требования пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 2, статей 16, 20 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ, пунктов 7, 8, 9 Положения о проведении конкурса по продаже государственного или муниципального имущества, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 года № 584.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что требования истца о признании недействительными торгов по продаже муниципального имущества – здания магазина «Промтовары», расположенного в поселке Винзили, улица Вокзальная, 66/1 – пункт 1 протокола об итогах приема заявок от 25 сентября 2002 года в части признания ООО «Горизонт-96» участником конкурса по продаже магазина, пункт 2 решения комиссии о признании победителем конкурса по покупке магазина «Промтовары» ООО «Горизонт-96» протокола № 2 заседания комиссии по подведению итогов конкурса от 25 сентября 2002 года, являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению.

27 сентября 2002 года между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96» заключен договор № 2 купли-продажи имущества по результатам конкурса – здания магазина «Промтовары», расположенного по адресу: Тюменская область, Тюменский район, п. Винзили, ул. Вокзальная, 66/1, общей площадью 349,6 кв.м. (том 1 л.д. 15-16).

В этот же день между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96» был заключен договор № 3 о выполнении условий конкурса (том 1 л.д. 18).

В соответствии с частью 3 статьи 16 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ в случае, если впоследствии будет установлено, что покупатель муниципального имущества не имел законное право на его приобретение, соответствующая сделка признается ничтожной.

В соответствии с пунктом 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8, в соответствии со статьями 166, 168, 449 Гражданского ко-

декса Российской Федерации, суд считает, что договор № 2 купли-продажи имущества по результатам конкурса от 27 сентября 2002 года, заключенный между администрацией поселка Винзили и обществом с ограниченной ответственностью «Горизонт-96», и договор № 3 о выполнении условий конкурса от 27 сентября 2002 года, заключенный между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96», являются ничтожными сделками, а требования истца о признании их недействительными обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьями 166-167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 2.1 оспариваемого договора № 2 купли-продажи имущества по результатам конкурса от 27 сентября 2002 года цена за продаваемое имущество установлена в размере 94 000 рублей (том 1 л.д. 15).

Ответчики не представили доказательств оплаты ООО «Горизонт-96» по договору № 2 купли-продажи имущества по результатам конкурса от 27 сентября 2002 года.

27 сентября 2002 года в соответствии с пунктом 6.1.1. договора № 2 купли-продажи имущества по результатам конкурса от 27 сентября 2002 года администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96» подписан акт сдачи-приемки недвижимого имущества - здания магазина «Промтовары», расположенного по адресу: Тюменская область, Тюменский район, в п.Винзили, ул.Вокзальная, 66/1, общей площадью 349,6, кв.м. (том 1 л.д. 17).

Суд считает несостоятельными доводы ответчиков о том, что ООО «Горизонт-96» является добросовестным приобретателем недвижимого имущества, расположенного в поселке Винзили, улица Вокзальная, 66/1.

Согласно абзацу 6 пункта 3.1. мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года № 6-П добросовестное приобретение в смысле статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество.

В соответствии со статьей 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

В оспариваемом договоре продавцом муниципального имущества выступила администрация п.Винзили, действующая от имени муниципального образования поселок Винзили (собственника недвижимого имущества, расположенного в поселке Винзили, улица Вокзальная, 66/1) на основании статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь статьями 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что исковые требования о применении последствий недействительной сделки являются обоснованными и подлежат удовлетворению по заявленным основаниям.

В соответствии со статьей 4 Закона РФ «О государственной пошлине» цена рассматриваемого иска составляет 6000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Администрация п.Винзили освобождена от уплаты государственной пошлины в соответствии с частью 3 статьи 42 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ.



В соответствии с частью 1 статьи 102, частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек подлежит взысканию с ООО «Горизонт-96» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 103, 110, 167-170, 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать недействительными торги по продаже муниципального имущества – здания магазина «Промтовары», расположенного в поселке Винзили, улица Вокзальная, 66/1 – пункт 1 протокола об итогах приема заявок от 25 сентября 2002 года в части признания ООО «Горизонт-96» участником конкурса по продаже магазина, пункт 2 решения комиссии о признании победителем конкурса по покупке магазина «Промтовары» ООО «Горизонт-96» протокола № 2 заседания комиссии по подведению итогов конкурса от 25 сентября 2002 года.

Признать недействительной заключенную по результатам конкурса сделку купли-продажи муниципального имущества - договор № 2 купли-продажи имущества от 27 сентября 2002 года, заключенный между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96».

Признать недействительным договор № 3 о выполнении условий конкурса от 27 сентября 2002 года, заключенный между администрацией поселка Винзили и ООО «Горизонт-96».

Применить последствия недействительной сделки - обязать общество с ограниченной ответственностью «Горизонт-96» возвратить администрации поселка Винзили здание магазина общей площадью 349,6 кв.м., расположенное по адресу: Тюменская область, Тюменский район, поселок Винзили, улица Вокзальная, 66/1, балансовой стоимостью 90573 рубля 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Горизонт-96», расположенного по адресу: 627010, Российская Федерация, Тюменская область, Тюменский район, поселок Винзили, улица Профсоюзная, 14, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в апелляционную инстанцию арбитражного суда Тюменской области.

Судья



Н.А.Алексеева