



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-19373/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Есикова А.Н.  
судей Коробейниковой О.С.  
Лошкмоевой В.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу администрации муниципального образования города Бердска Новосибирской области на решение от 02.12.2010 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хорошуля Л.Н.) и постановление от 01.03.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кулеш Т.А., Нагишева О.Б., Шатохина Е.Г.) по делу № А45-19373/2010 по иску администрации муниципального образования города Бердска Новосибирской области (ИНН 5445113914, ОГРН 1025404731109) к закрытому акционерному обществу «Продовольственная компания «Продсиб» (ИНН 5445035078, ОГРН 1025404723816) о сносе самовольной постройки.

В заседании принял участие представитель ЗАО «ПК «Продсиб» Блинов А.С. по доверенности от 17.05.2011.

### С у д у с т а н о в и л :

администрация города Бердска Новосибирской области (далее – истец, администрация, заявитель) обратилась с иском к закрытому акционерному обществу «Продовольственная компания «Продсиб» (далее – ответчик, ЗАО «ПК «Продсиб») о сносе в месячный срок после вступления решения суда в законную силу самовольной постройки – нежилого здания из железобетонных блоков площадью 379,5 кв. м, находящегося на земельном участке с кадастровым номером 54:32:010720:0162 по адресу: город Бердск, в районе улицы Попова, 32.

Решением от 02.12.2010, оставленным без изменения постановлением от 01.03.2011 апелляционной инстанции, в иске отказано.

Заявитель в кассационной жалобе просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Считает, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, а его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Ответчик в отзыве на кассационную жалобу, указывая на несостоятельность доводов заявителя, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал изложенные в отзыве доводы.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность принятых по нему судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы заявителя.

Как следует из материалов дела, в соответствии с заключённым 27.03.2006 между муниципальным образованием города Бердска (арендодатель) и ЗАО «ПК «Продсиб» (арендатор) договором № 253-д аренды земельного участка на территории города Бердска арендодатель передал в аренду арендатору земельный участок площадью 1509,0 кв. м с кадастровым номером 54:32:010720:0162, расположенный в городе Бердске в районе улицы Попова, 32, для организации парковки автотранспорта сроком до 19.02.2011.

Полагая, что ответчиком осуществлено самовольное возведение объекта недвижимости на указанном земельном участке, администрация 20.10.2010 обратилась в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, давая оценку представленным доказательствам и принимая во внимание содержание судебных актов, вынесенных по делам № А45-25831/2009 и № А45-25832/2009 Арбитражного суда Новосибирской области, обоснованно исходил из того, что возведённая на арендуемом земельном участке постройка является временной. При этом правильно руководствовался положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации. Обращая внимание на срок действия договора, правомерно посчитал, что вопрос о сносе самовольной постройки поставлен истцом преждевременно без предоставления необходимых доказательств и обоснований.

Апелляционная инстанция в достаточно полной мере и всесторонне

исследовала материалы дела и доводы сторон, в том числе аналогичные изложенным в кассационной жалобе, дала им правильную, соответствующую обстоятельствам дела и закону, оценку. Полностью соглашаясь с выводами суда первой инстанции, обоснованно указала, что представленные истцом доказательства, а именно: письмо ОГУП «Технический центр учёта объектов градостроительной деятельности и обеспечения сделок с недвижимостью по Новосибирской области» от 26.11.2009 № 6883, акт проверки соблюдения земельного законодательства от 01.10.2009 не содержат сведений о капитальном характере возведённого ответчиком сооружения. Правомерно не приняла довод истца о том, что решение суда первой инстанции вынесено без привлечения к участию в деле Григорьева И.В., в пользу которого на спорный земельный участок установлен частный сервитут, поскольку решением не затронуты его права и обязанности.

Учитывая изложенное, нельзя признать состоятельными доводы заявителя, так как они по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оценённых судами, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства. Каких-либо оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, являющихся обоснованными и законными, не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 02.12.2010 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 01.03.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-19373/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.Н. Есиков

Судьи

О.С. Коробейникова

В.А. Лошкормоева