

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хо хрякова д.77, г. Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

**Город Тюмень
“17” марта 2011 г.**

Дело № А70–12810/2010

Резолютивная часть решения оглашена 10 марта 2011 года.
Решение изготовлено в полном объеме 17 марта 2011 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Клат Е.В., рассмотрев исковое заявление

ООО «Строительная компания «Регион-Строй»

к ООО «Дорожно-строительная Техника»

Предмет спора: о взыскании 11 842 945 рублей

Третье лица: ЗАО «Аэродромдорстрой», ОАО «Дорпромстрой»

Предмет спора: о взыскании задолженности

при ведении протокола помощником судьи Соловьевым К.Л.

при участии в судебном заседании:

Представители истца: Белослудцева И.В. – на основании доверенности от 01.11.2010 года.

Представители ответчика: Блинов А.С. - на основании доверенности от 21.01.2011 года.

Представители третьих лиц: не явились, извещены.

установил:

ООО «Строительная компания «Регион-Строй» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском о взыскании с ООО «Дорожно-строительная Техника» задолженности по договору № 012/10 от 08.07.2010 года в размере 11 842 945 рублей, в том числе сумма основного долга в размере 11 651 370 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 191 575 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 рублей.

В ходе производства по делу, истец уточнил исковые требования в части суммы основного долга.

Истец просит суд взыскать с ответчика задолженность по договору № 012/10 от 08.07.2010 года в размере 9842920 рублей, в том числе сумма основного долга в размере 9 651 345 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 191 575 рублей, а также проценты по день фактической оплаты суммы долга.

В соответствии с п.1. статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Учитывая, что уточнение исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд рассматривает дело в рамках уточненного иска.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования. Ответчик с иском не согласен.

В судебном заседании истцом заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетеля директора ООО «ТюменьСибАвто» Арделян В.Г.

Ответчик оставил разрешение данного ходатайства на усмотрение суда.

В соответствии со ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ, заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Суд, учитывая положения указанной нормы права, в совокупности с требованиями, установленными ст. 56, 64-68, 71 АПК РФ, считает, что указанное ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 2 ст. 64, ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Таким образом, как следует из указанных норм права, законодатель определил доказательства как единство фактических данных о предмете доказывания или иных обстоятельствах, имеющих значение для дела, при этом указанные в доказательстве данные должны быть не просто "данными", но "фактическими данными", то есть являться не абстрактными оценочными суждениями или мнениями, а достаточно конкретными данными о вполне конкретных действиях, определенных событиях и т.п., позволяя отвечать на вопросы, что, где, когда, каким образом случилось или произошло.

В силу пунктов 1 и 4 статьи 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее Кодекс) свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела. За дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается арбитражным судом, и дает подписку.

В пункте 3 статьи 88 АПК РФ установлено, что свидетель сообщает известные ему сведения устно. По предложению суда свидетель может изложить показания, данные устно, в письменной форме.

Таким образом, АПК РФ, установил норму права, предусматривающую вызов в суд в качестве свидетелей лиц, располагающих сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, если из представленных сторонами в суд доказательств указанные обстоятельства невозможно установить.

Учитывая изложенное, суд, принимая во внимание отсутствие оснований, установленных ст. 56 АПК РФ, а также наличия в материалах дела, доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства, считает, что заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Кроме того, суд также учитывает то обстоятельство, что истцом, в нарушение указанных норм права, не представлены данные относительно местожительства свидетеля, что является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о вызове в суд свидетеля, поскольку суд лишен возможности осуществления вызова в суд лица, которое может располагать сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения представителя истца и ответчика, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец в обоснование исковых требований, ссылается на приложенный в материалы дела подлинник договора оказания услуг № 012/10 от 08.07.2010 года, подписанный сторонами, исполняя обязательства по которому у ответчика, как заказчика, возникла задолженность по оплате оказанных услуг (том 2 л.д. 122-127)..

Ответчик, как следует из материалов дела, возражая против заявленных исковых требований, представил в материалы дела подлинник договора оказания услуг № 012/10 от 08.07.2010 года, условия которого в части стоимости услуг, срока представления исполнителем первичной документации, являющейся основанием для оплаты оказанных услуг, а также претензионного порядка, не соответствуют подлиннику договора оказания услуг № 012/10 от 08.07.2010 года представленному истцом (том 2 л.д. 70-72).

На основании изложенного, принимая во внимание положения ст. 75 АПК РФ, в совокупности с положениями ст. 161 АПК РФ, учитывая отсутствие заявления сторон относительно фальсификации представленных договоров, суд, исходя из правовой природы подписанного сторонами договора, а также положений ст. 420-422, 432 ГК РФ, признает условия договора оказания услуг № 012/10 от 08.07.2010 года в части стоимости услуг, срока представления исполнителем первичной документации, являющейся основанием для оплаты оказанных услуг, а также претензионного порядка несогласованными.

Вместе с тем, учитывая правовую природу подписанного сторонами договора, принимая во внимание, что несогласование условия по стоимости услуг и срока представления исполнителем первичной документации, являющейся основанием для оплаты оказанных услуг, не относится к существенным условиям данного договора, а, следовательно, не влечет его незаключенность, суд рассматривает возникший между сторонами спор исходя из положений договора оказания услуг № 012/10 от 08.07.2010 года за исключением условия, определяющего стоимость оказываемых услуг и порядка оплаты.

Как следует из материалов дела, 08.07.2010 года между ООО «Дорожно-Строительная Техника» (далее – заказчик, ответчик) и ООО «СК «Регион-Строй» (далее – истец, исполнитель) был подписан договор, в соответствии с которым истец взял на себя обязательства в установленные сроки оказать услуги по перевозке массовых навалочных грузов самосвалами 20 тн, 25тн. на объекты заказчика, а заказчик обязался принять и оплатить оказанные исполнителем услуги согласно условиям договора.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Суд, проанализировав условия договора № 012/10 от 08.07.2010 года, выяснив действительную общую волю сторон с учетом цели договора, приняв во внимание обычаи делового оборота, последующее поведение сторон, считает данный договор по своей правовой природе договором возмездного оказания услуг.

Подтверждением заключения сторонами именно договора возмездного оказания услуг, а не договора перевозки, являются следующие обстоятельства.

На основании п. 1 ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомо-

ченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Согласно п. 2 ст. 785 ГК РФ заключение перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Таким образом, момент заключения договора перевозки груза приурочен к моменту предъявления (вручения) соответствующего груза перевозчику с оформлением и выдачей отправителю квитанции в приеме груза к перевозке, т.е. документа, подтверждающего заключение договора перевозки груза.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о заключении сторонами именно договора перевозки груза.

В связи с чем, из условий подписанного сторонами договора, не следует, что волеизъявление истца и ответчика было направлено на заключение договора перевозки.

На основании изложенного, суд считает, что заключенный сторонами договор, по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг.

08.07.2010 года между истцом и ответчиком были подписаны дополнительные соглашения № 1, 2 которыми стороны согласовали необходимость оказания услуг по перевозке массовых навалочных грузов на объекте г. Ишим и соответствующую стоимость данных услуг, исходя из приложения № 1 к соглашению и пункта 1 дополнительного соглашения № 2 от 08.07.2010 года (том 2 л.д. 125-127).

15.07.2010 года между сторонами было подписано дополнительное соглашение № 3, в соответствии с которым исполнитель обязался оказать услуги по перевозке массовых навалочных грузов автотранспортом и дорожно-строительной техникой на объекте г. Ишим (том 2 л.д. 117)

Пунктом 2 данного дополнительного соглашения предусмотрено, что стоимость услуг согласовывается сторонами в приложении № 1 к дополнительному соглашению, а плата осуществляется в соответствии с п.2.2. договора оказания услуг (том 2 л.д. 118)

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 18.10.2010 года 11.10.2010 года, 31.10.2010 года между истцом и ответчиком были подписаны акты приемки выполненных работ № 108, 102, 103, 110, согласно которым исполнителем были оказаны услуги заказчику на сумму 4 413 802,89 рублей (том 13 л.д. 15-18).

Исходя из представленных в материалы дела платежных поручений № 992 от 09.08.2010 года, № 9 от 10.08.2010 года, № 68 от 06.09.2010 года, № 82 от 16.09.2010 года, № 98 от 17.09.2010 года, № 107 от 27.09.2010 года, № 637 от 05.10.2010 года, № 653 от 05.10.2010 года, № 825 от 02.12.2010 года и назначения указанного в них платежа, следует, что заказчик произвел оплату по договору за услуги по перевозке грузов, перечислив на расчетный счет исполнителя денежные средства в сумме 6 625 900,43 рублей (том 2 л.д. 24-32).

Вместе с тем, как следует из искового заявления, истец, ссылаясь на представленные в материалы дела документы, указывает на то обстоятельство, что у ответчика, с учетом оплаты по платежному поручению № 931 от 30.12.2010 года имеется задолженность за оказанные услуги по перевозке грузов на сумму 9 651 345 рублей.

В связи с чем, истец, принимая во внимание, что требования, изложенные в претензионном письме от 17.11.2010 года об оплате суммы долга остались без удовлетворения, обратился в суд с настоящим иском о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом; в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности; вследствие причинения вреда другому лицу; вследствие неосновательного обогащения; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Как следует из материалов дела, истец основывает свои исковые требования на ненадлежащем исполнении ответчиком договорных обязательств.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исходя из положений указанной нормы права, в совокупности с требованиями ст. 780, 781, 783 ГК РФ, по искам, связанным с неисполнением (ненадлежащим исполнением) договора возмездного оказания услуг, истец, обращаясь в суд с иском, должен представить доказательства наличия, факта заключения договора возмездного оказания услуг, факта нарушения условий договора или факта его неисполнения одной из сторон, исходя из того, кто обратился с иском заказчик или исполнитель.

Кроме того, истец, обращаясь в суд с настоящим иском, должен представить документы, подтверждающие факт оказания услуг, в том числе акты приемки работ (услуг), документы, подтверждающие объем оказанных услуг, если они не определены договором, документы, подтверждающие стоимость услуг, если они в договоре не определены или определяются тарифами (тарифы за соответствующие периоды); документы, подтверждающие размер задолженности (счета на фактически оказанные объемы услуг, доказательства их предъявления в порядке, установленном договором, при частичной их оплате - заверенные копии платежных документов, расчет суммы долга).

Как следует из материалов дела, истец в обоснование возникновения обязательств у ответчика по оплате транспортных услуг, ссылается на сопроводительные письма за исх. № 90 от 23.08.2010 года, № 96 от 30.08.2010 года, № 108 от 20.09.2010 года, № 109 от 23.09.2010 года, № 112 от 05.10.2010 года, № 113 от 12.10.2010 года, № 121 от 12.11.2010 года, № 124 от 17.11.2010 года, которыми в адрес заказчика были направлены счета-фактуры на оплату оказанных услуг, акты выполненных работ, товарно-транспортные накладные на оказанные услуги, а также на путевые листы и договоры оказания услуг подписанные с третьими лицами на перевозку грузов (том 1 л.д. 108-150, том 2 л.д. 1-23).

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд, рассмотрев указанные документы, представленные истцом в обоснование исковых требований, считает, что данные документы, за исключением подписанных актов № 108, 102, 103, 110 от 18.10.2010 года 11.10.2010 года, 31.10.2010 года, не соответствуют требованиям относимости и допустимости доказательств и, следовательно, не могут порождать обязательство ответчика по оплате услуг указанных в них.

Как следует из условий договора оказания услуг № 012/10 от 08.07.2010 года, основанием для оплаты оказанных услуг являются акты оказанных услуг, товаротранспортные накладные, подписанные сторонами, а также отрывные талоны путевых листов, счета-фактуры.

Положениями ст. 783 ГК РФ, определяющей правовое регулирование договора возмездного оказания услуг, предусмотрено, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Таким образом, суд, принимая во внимание отсутствие противоречия ст. 779-782 ГК РФ, считает возможным применить к возникшим правоотношениям положения ст. 720 ГК РФ, определяющей приемку заказчиком выполненной работы.

Так, исходя из указанной нормы права, следует, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Учитывая изложенное, суд, принимая во внимание условия подписанного сторонами договора, а также положения ст. 720, 779-783 ГК РФ, считает, что исполнитель, заявляя требования об оплате оказанных услуг должен представить относимые, допустимые доказательства, подтверждающие факт направления для подписания заказчику актов оказанных услуг иных документов, их подписания, либо отказа в подписании и только при наличии данных обстоятельств исполнитель считается надлежаще выполнившим свои договорные обязательства.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, истцом, в нарушение требований, установленных ст. 65 АПК РФ, ст. 720, 779-783 ГК РФ, не представлено доказательств направления и получения ответчиком сопроводительных писем за исх. № 90 от 23.08.2010 года, № 96 от 30.08.2010 года, № 108 от 20.09.2010 года, № 109 от 23.09.2010 года, № 112 от 05.10.2010 года, № 113 от 12.10.2010 года, № 124 от 17.11.2010 года, с приложением счетов-фактур на оплату оказанных услуг, актов оказанных услуг, товарно-транспортных накладных на оказанные услуги.

Ссылка истца на то, что факт получения ответчиком указанных сопроводительных писем с приложенными документами подтверждается содержащейся в них подписью и датой, является в силу положений ст. 67, 68, 71 АПК РФ, несостоятельной, поскольку указанные данные не содержат ссылки на наименование юридического лица, должностного положения лица, получившего документы, а также соответствующего оттиска печати юридического лица.

При указанных обстоятельствах, суд не может установить факт получения данных сопроводительных писем с приложенными документами, уполномоченными лицами.

Кроме того, суд принимает во внимание и то обстоятельство, что ответчик, согласно представленному отзыву на иск, ссылается на то, что указанные документы от истца в адрес заказчика не поступали.

Иных документов, подтверждающих направление и получение ответчиком сопроводительных писем и приложенных к ним документов, материалы дела не содержат.

Таким образом, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства направления ответчику сопроводительных писем за исх. № 90 от 23.08.2010 года, № 96 от 30.08.2010 года, № 108 от 20.09.2010 года, № 109 от 23.09.2010 года, № 112 от 05.10.2010 года, № 113 от 12.10.2010 года, № 124 от 17.11.2010 года, с приложением счетов-фактур на оплату оказанных услуг, актов оказанных услуг, товарно-транспортных накладных на оказанные услуги, суд считает, что у ответчика не имелось возможности принять услуги в установленном договором порядке либо направить истцу свои замечания.

Следовательно, с учетом положений ст. 720, 779-783 ГК РФ, а также указанных обстоятельств дела, суд считает, что оснований для оплаты оказанных услуг у ответчика на данный период времени не возникло.

Ссылка истца на то обстоятельство, что ответчиком была произведена оплата оказанных услуг, первичные документы по которым были отправлены сопроводительными письмами № 114 от 14.10.2010 года, № 117 от 21.10.2010 года, № 119 от 09.11.2010 года (том 1 л.д. 138-150, том 2 л.д. 1-12), что свидетельствует о том, что ответчик, при аналогичных обстоятельствах направления данных писем, должен был получить и сопроводительные письма за исх. № 90 от 23.08.2010 года, № 96 от 30.08.2010 года, № 108 от 20.09.2010 года, № 109 от 23.09.2010 года, № 112 от 05.10.2010 года, № 113 от 12.10.2010 года, № 121 от 12.11.2010 года, № 124 от 17.11.2010 года (том 1 л.д. 108-150, том 2 л.д. 1-23), является несостоятельной, поскольку указанные сопроводительные письма содержат в себе оттиск печати и штампа ответчика и сам факт получения данных писем им не оспаривается.

Ссылка истца на то, что содержащаяся в сопроводительных письмах № 114 от 14.10.2010 года, № 117 от 21.10.2010 года, № 119 от 09.11.2010 года (том 1 л.д. 138-150, том 2 л.д. 1-12) подпись идентична подписи, указанной в сопроводительных письмах за исх. № 90 от 23.08.2010 года, № 96 от 30.08.2010 года, № 108 от 20.09.2010 года, № 109 от 23.09.2010 года, № 112 от 05.10.2010 года, № 113 от 12.10.2010 года, № 121 от 12.11.2010 года, № 124 от 17.11.2010 года, является несостоятельной, поскольку истцом, в нарушение требований установленных ст. 65 АПК РФ, данных доказательств, подтверждающих идентичность данной подписи и принадлежности ее должностному лицу ответчика, уполномоченному на приемку оказанных услуг, не представлено.

Суд, при отсутствии соответствующих ходатайств со стороны участников процесса, и отсутствии специальных познаний в данной области исследования, лишен возможности установить идентичность данных подписей, с целью дальнейшего установления права лица на принятие для ответчика оказанных истцом услуг.

Ссылка истца на необходимость применения к возникшим правоотношениям обычая делового оборота, в части направления заказчику, грузоотправителю актов оказанных услуг, а также соответствующего их оформления и оформления первичной документации исходя из фактических правоотношений между сторонами, является несостоятельной, поскольку в силу ст. 5 Гражданского кодекса РФ, обычая делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Вместе с тем, исходя из положений ст. 720, 779-781 ГК РФ, Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", Постановления Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 28 ноября 1997 года N 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте", следует, что законодатель предусмотрел правовое регулирование возникших между сторонами отношений и установил обязательные требования к оформлению первичной документации по перевозке грузов.

Кроме того, пунктом 2 ст. 5 ГК РФ, установлено, что Обычаи делового оборота, противоречащие обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства или договору, не применяются.

Таким образом, указанная ссылка истца, является несостоятельной.

Представленные в материалы дела первичные документы, в том числе счета-фактуры на оплату оказанных услуг, акты выполненных работ, товарно-транспортные накладные на оказанные услуги, реестры оказанных услуг, а также путевые листы, факт направления которых, по мнению истца, подтверждается сопроводительными письмами за исх. № 90 от 23.08.2010 года, № 96 от 30.08.2010 года, № 108 от 20.09.2010 года, № 109 от 23.09.2010 года, № 112 от 05.10.2010 года, № 113 от 12.10.2010 года, № 121 от 12.11.2010 года, № 124 от 17.11.2010 года, не отвечают принципам относимости и допустимости до-

казательств, а, следовательно, не могут порождать обязательство ответчика по оплате оказанных в них услуг, по следующим основаниям.

Так, согласно пункту 1.2. договора, услуги по перевозке оказываются исполнителем на основании заявки заказчика.

Таким образом, основанием для оказания услуг заказчику, является заявка на перевозку навалочных грузов.

Вместе с тем, материалы дела не содержат заявки заказчика на перевозку грузов по подписанному между сторонами договору, за исключением заявки от 15.09.2010 года в соответствии с которой истец был привлечен для перевозки грузов ООО «Дорпромстрой» и ЗАО «Аэродромдорстрой» и оплата по которой, была произведена заказчиком в полном объеме.

Таким образом, при отсутствии предусмотренной условиями договора заявки, истец не должен был приступать к исполнению действий по перевозке грузов.

Представленные в материалы дела путевые листы, товарно-транспортные накладные, как основание для производства оплаты оказанных в них услуг по перевозке груза, не отвечают принципам относимости и допустимости доказательств, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона "О бухгалтерском учете" под бухгалтерским учетом понимается упорядоченная система сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе организации и его движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций.

Объектами бухгалтерского учета являются имущество организаций, их обязательства и хозяйственные операции, осуществляемые организациями в процессе их деятельности.

В силу пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, представленной в альбомах унифицированных форм первичной документации, а документы, форма которых не определена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, в том числе наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц;

Следовательно, требования указанного закона касаются не только полноты заполнения всех реквизитов, но и достоверности содержащихся в них сведений.

Согласно постановлению Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 28 ноября 1997 года N 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте", путевые листы грузового автомобиля являются основным документом первичного учета, определяющим совместно с товарно-транспортной накладной при перевозке товарных грузов показатели для учета работы подвижного состава и водителя, а также для начисления заработной платы водителю и осуществления расчетов за перевозки грузов.

Форма N 4-с (сдельная) применяется при осуществлении перевозок грузов при условии оплаты работы автомобиля по сдельным расценкам.

Форма N 4-п (повременная) применяется при условии оплаты работы автомобиля по повременному тарифу и рассчитана на одновременное выполнение перевозок грузов до двух заказчиков в течение одного рабочего дня (смены) водителя.

Отрывные талоны путевого листа заполняются заказчиком и служат основанием для предъявления организацией - владельцем автотранспорта счета заказчику.

К счету прилагают соответствующий отрывной талон.

Путевой лист остается в организации - владельце автотранспорта, в нем повторяются идентичные записи о времени работы автомобиля у заказчика и служат основанием для учета работы автомобиля в течение рабочего дня.

В случае, когда при повременной оплате за работу автомобиля будут перевозиться товарно-материальные ценности, в путевой лист вписываются номера товарно-транспортных документов и прилагается один экземпляр этих товарно-транспортных документов, по итогу которых указывается количество перевезенных тонн груза и другие показатели, отражающие работу автомобиля и водителя.

Заполнение путевого листа до выдачи его водителю производится диспетчером организации или лицом, на это уполномоченным. Остальные данные заполняют работники организации - владельца автотранспорта и заказчика.

Путевые листы по формам № 4-с и 4-п выдаются водителю под расписку уполномоченным на то лицом только на один рабочий день (смену) при условии сдачи водителем путевого листа предыдущего дня работы.

Выданный путевой лист должен обязательно иметь дату выдачи, штамп и печать организации, которой принадлежит автомобиль.

Ответственность за правильное заполнение путевого листа несут руководители организации, а также лица, отвечающие за эксплуатацию грузовых автомобилей и участвующие в заполнении документа.

Путевые листы хранятся в организации совместно с товарно-транспортными документами, дающими возможность их одновременной проверки.

Таким образом, путевые листы должны быть составлены в соответствии с установленной формой, с указанием обязательных реквизитов.

Вместе с тем, представленные в материалы дела путевые листы не содержат в себе записей ответчика о времени работы автомобиля у заказчика, что делает невозможным определения учета работы автомобиля в течение рабочего дня именно у заказчика (том 3 л.д. 60, 62, 64, 66, 68, 70, 73, 76, 78, 80, 82, 84, 86, 88, 90, 92, 94, 96, 98, 100, 102, 104, 106, 108, 136, 138, 140, 142, 144, 146, 148, 150, том 4 л.д. 1, 3, 5, 7, том 7 л.д. 117-121, том 10 л.д. 18-19, 21, 25, 27, 29, 31, 33, том 11 л.д. 46, 48, 50, 52, 56, 59, 62, 64, 68, 70, 73, 91, 93, 95, 97, 99, 101, 103, 105, 107, 109, 111, 113, 115, 118, 120, 122, 124, 126, 133, 135, том 12 л.д. 48, 51, 53, 55, 58, 60, 62, 64).

Самостоятельное определение истцом времени работы у заказчика без подтверждения указанных данных последним, является неправомерным и противоречит как условиям пункта 3.2.2 договора, так и указанным требованиям.

Кроме того, в путевых листах отсутствуют номера товарно-транспортных документов, по итогу которых указывается количество перевезенных тонн груза и другие показатели, отражающие работу автомобиля и водителя.

Истцом также не представлено доказательств по спорным путевым листам, заполнения отрывных талонов путевого листа заполненных заказчиком.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, суд не может принять указанные путевые листы, при соответствующих возражениях ответчика относительно их заполнения, как доказательства оказания услуг по перевозке грузов.

Суд, также считает необходимым отметить, что довод ответчика относительно того, что путевые листы, составленные по форме № 4-П для учета повременной оплаты работы не могут быть приняты во внимание, поскольку данная форма отменена Постановлением Госкомстата РФ от 28.11.1997 года № 78, является несостоятельным, поскольку указанным Постановлением признаны утратившими силу приложения № 1, 4, 5 (формы первичной учетной документации № 1-Т, 4-С, 4-П) только к инструкции "О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом", утвержденные Минфином СССР и ЦСУ СССР 30.11.83 № 156/354/7.

Представленные в материалы дела товарно-транспортные накладные, как основание для производства оплаты оказанных в них услуг по перевозке груза, не отвечают принципам относимости и допустимости доказательств, по следующим основаниям.

Согласно постановлению Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 28 ноября 1997 года N 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте", товарно-транспортная накладная предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом. Товарно-транспортная накладная состоит из двух разделов: Товарного, определяющего взаимоотношения грузоотправителей и грузополучателей и служащего для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителей и оприходования их у грузополучателей и транспортного, определяющего взаимоотношения грузоотправителей заказчиков автотранспорта с организациями - владельцами автотранспорта, выполнившими перевозку грузов, и служащего для учета транспортной работы и расчетов грузоотправителей или грузополучателей с организациями - владельцами автотранспорта за оказанные им услуги по перевозке грузов.

Товарно-транспортная накладная на перевозку грузов автомобильным транспортом составляется грузоотправителем для каждого грузополучателя отдельно на каждую езду автомобиля с обязательным заполнением всех реквизитов.

Товарно-транспортная накладная выписывается в четырех экземплярах: первый - остается у грузоотправителя и предназначается для списания товарно-материальных ценностей; второй, третий и четвертый экземпляры, заверенные подписями и печатями (штампами) грузоотправителя и подписью водителя, вручаются водителю; второй - сдается водителем грузополучателю и предназначается для оприходования товарно-материальных ценностей у получателя груза; третий и четвертый экземпляры, заверенные подписями и печатями (штампами) грузополучателя, сдаются организации - владельцу автотранспорта.

Третий экземпляр, служащий основанием для расчетов, организация - владелец автотранспорта прилагает к счету за перевозку и высылает плательщику - заказчику автотранспорта, а четвертый - прилагается к путевому листу и служит основанием для учета транспортной работы и начисления заработной платы водителю.

По грузам нетоварного характера, по которым не ведется складской учет товарно-материальных ценностей, но организован учет путем замера, взвешивания, геодезического замера, товарно-транспортная накладная выписывается в трех экземплярах: первый и второй экземпляры передаются организации - владельцу автотранспорта. Первый экземпляр служит основанием для расчетов организации - владельца автотранспорта с грузоотправителем и прилагается к счету, а второй - прилагается к путевому листу и служит основанием для учета транспортной работы; третий экземпляр остается у грузоотправителя и служит основанием для учета выполненных объемов перевозок.

Таким образом, товарно-транспортная накладная должна быть составлена в соответствии с установленной формой, с отражением обязательных реквизитов указанных в Постановлении Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 28 ноября 1997 года N 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте".

Вместе с тем, из представленных ответчиком спорных товарно-транспортных накладных, (том 4 л.д. 43-47) а также соответствующих транспортных разделов, при отсутствии относимых, допустимых данных, позволяющих идентифицировать ответчика как грузоотправителя, а также при отсутствии заявки ответчика на перевозку указанных в них грузов, невозможно определить, что заказчиком и грузоотправителем указанного в товарно-транспортных накладных груза являлось ООО «Дорожно-Строительная Техника».

Таким образом, представленные первичные документы не соответствуют обязательным требованиям, установленным Федеральным законом от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", Государственным комитетом Российской Федерации по статистике от 28 ноября 1997 года N 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобиль-

ном транспорте", а, следовательно, не могут подтверждать факт оказания услуг истцом по перевозке груза именно для ответчика.

Кроме того, как следует из условий договора и дополнительных соглашений к нему, стороны определили, что оплата оказанных услуг будет производиться исходя из тонно-километра.

Таким образом, для проверки расчета по оказанным услугам, суд должен располагать данными относительно стоимости одного тонно-километра, массы перевозимого груза и расстояния на который он перевозится.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела путевых листов и товарно-транспортных накладных, следует, что исполнитель определял способ определения массы визуально, ч/в (расшифровки не содержит), навалом.

Кроме того, часть представленных путевых листов вообще не содержит в себе информации относительно расстояния перевозимого груза, при этом, суд отмечает, что сам факт отражения показаний спидометра, при заключенном сторонами договоре, а также установленных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 28 ноября 1997 года № 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте" требований, не может подменять собой, порядок определения расстояния для перевозки груза.

Представленные в материалы дела реестры оказанных услуг, при отсутствии доказательств согласования с ответчиком первичной документации указанной в данных реестрах, не могут в силу ст. 720, 779-783 ГК РФ, ст. 65, 67, 68, 71 АПК РФ порождать обязанность ответчика по оплате данных услуг.

Кроме того, представленные товарно-транспортные накладные содержат в себе сведения о перевозке грузов ОАО «АДС» («Аэродромдорстрой») и ОАО «ДПС» (ОАО «Дорпромстрой»). Владельцем транспортных средств в товарных накладных указан ответчик ООО «ДСТ».

Принимая во внимание отсутствие путевых листов, содержащих сведения о товарно-транспортных накладных и отсутствие товарно-транспортных накладных, содержащих сведения о путевых листах, а также, учитывая отсутствие конкретных сведений о государственном номере и в части товарно-транспортных накладных марки автомобиля, у суда отсутствует возможность с достоверностью установить, что товарно-транспортные накладные составлялись в отношении груза перевозимого автомобилями истца либо привлеченными третьими лицами для перевозки груза ответчика.

На основании изложенного, принимая во внимание, что истцом, в нарушение требований, установленных ст. 65 АПК РФ, ст. 720, 779-783 ГК РФ, не представлено доказательств направления и получения ответчиком сопроводительных писем за исх. № 90 от 23.08.2010 года, № 96 от 30.08.2010 года, № 108 от 20.09.2010 года, № 109 от 23.09.2010 года, № 112 от 05.10.2010 года, № 113 от 12.10.2010 года, № 124 от 17.11.2010 года, с приложением счетов-фактур на оплату оказанных услуг, актов оказанных услуг, товарно-транспортных накладных на оказанные услуги, а также, учитывая, что представленные путевые листы, товарно-транспортные накладные не соответствуют положениям ст. 720, 779-783 ГК РФ, обязательным требованиям, установленным Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", Государственным комитетом Российской Федерации по статистике от 28 ноября 1997 года № 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте", ст. 65, 67, 68, 71 АПК РФ, суд считает, что заявленные исковые требования о взыскании суммы основного долга в виду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 779-783 ГК РФ, удовлетворению не подлежат.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.09.2010 года по 21.12.2010 года.

Суд, учитывая, что в удовлетворении требования истца о взыскании суммы основного долга отказано, считает, что требование о взыскании процентов, начисленных на сумму

основного долга удовлетворению не подлежит, в виду отсутствия оснований предусмотренных положениями ст. 395 ГК РФ.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму основного долга, начиная с 30.12.2010 года по день фактической уплаты долга.

Суд, принимая во внимание положения ст. 395 ГК РФ, а также выводы, изложенные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 13, 14 от 08 октября 1998 года «О практике применения положений гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами», учитывая, что в удовлетворении требования о взыскании суммы основного долга отказано, считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя в размере 150 000 рублей.

Суд, рассмотрев указанное требование, считает, что оно не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При рассмотрении арбитражным судом вопроса о возмещении судебных издержек, в виде расходов на ведение дел представителем в арбитражном суде и оплату юридических услуг в сфере арбитражного судопроизводства, необходимо доказать как размер произведенных расходов, так и наличие причинно - следственной связи между возникшими расходами и действиями другой стороны арбитражного процесса.

Таким образом, судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя, могут быть возмещены арбитражным судом, только при обоснованности заявленных исковых требований, документальном подтверждении оплаты данных расходов.

Суд, учитывая, что в удовлетворении исковых требований отказано, принимая во внимание, что документального подтверждения размера понесенных судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя истцом не представлено, считает, что заявленное требование, в силу отсутствия оснований, предусмотренных ст. 106, 110, 112 АПК РФ, а также разъяснений, изложенных в Информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст. 333.21 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина в размере 72 214,60 рублей подлежит взысканию с ответчика в доходы федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110,167-170, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО СК «Регион-Строй» в доходы федерального бюджета госпошину в размере 72 214 рублей 60 копеек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Е.В. Клат