

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д. 77, г. Тюмень, 625052, тел. (3452) 46-38-93, ф. (3452) 45-02-07,
http://tumen.arbitr.ru, e-mail: info@tumen.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень
«28» января 2011 года

Дело № А70-11663/2010

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено 28 января 2011 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Ли Э.Г., при ведении протокола судебного заседания судьей Ли Э.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Северстальконструкция»
к Гребневу Евгению Михайловичу
о взыскании убытков в размере 3 006 100 рублей 60 копеек,
при участии в судебном заседании:

от истца: Блинов А.С., по доверенности № 3 от 12 апреля 2010 года (личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);

от ответчика: не явились, уведомлён надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

22 ноября 2010 года в Арбитражный суд Тюменской области поступило исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Северстальконструкция» к Гребневу Евгению Михайловичу о взыскании убытков в размере 3 006 100 рублей 60 копеек (л.д. 4-8). Делу присвоен № А70-11663/2010.

Исковые требования, со ссылкой на часть 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», мотивированы тем, что ответчиком, без каких-либо законных оснований безвозмездно было передано, согласно представленных им документов, ООО «Маяк», ликвидированному в момент совершения указанных им действий имущество ООО «Северстальконструкция» на общую сумму 3 006 100 рублей 60 копеек, чем был нанесён ущерб обществу в указанной сумме.

Представители ответчика в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены в установленном порядке, что подтверждается почтовыми уведомлениями.

В соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается извещённым надлежащим образом.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание положения статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотрение спора по существу в отсутствие не явившегося представителей ответчика.

До судебного ответчиком отзыва на исковое заявление не представлено.

В судебном заседании представитель истца подтвердил исковые требования по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Истцом в обоснование заявленных требований в материалы дела представлены следующие документы в копиях, в том числе:

выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северстальконструкция»;
уведомление от 01 апреля 2009 года;
счёт-фактуры 000000001 от 01 апреля 2009 года, 00000003 от 01 апреля 2009 года;
накладная на отпуск материалов на сторону № 1 от 01 апреля 2009 года;
акт 00000001 от 01 апреля 2009 года;
свидетельство серии 72 № 001909263;
свидетельство серии 72 № 001682217;
свидетельство серии 72 № 001682216,
устав ООО «Маяк»,

определение Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-7582/3-07 об утверждении отчета конкурсного управляющего и завершении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Маяк»,

письмо ИФНС России по г. Тюмени №3 о предоставлении сведений о налогоплательщике ООО «Маяк»,

отчёт конкурсного управляющего ООО «Маяк»,
заявление о государственной регистрации юридических лиц при создании,
страница из журнала «Коммерсантъ» № 28 от 09 февраля 2008 года,
страница из журнала «Коммерсантъ» № 74 от 05 апреля 2008 года,
ликвидационный бухгалтерский баланс ООО «Маяк»,
анализа финансового состояния ООО «Маяк»,

сопроводительное письма ИФНС России по г. Тюмени № 3 от 19 февраля 2008 года № 11001,

бухгалтерский баланс ООО «Маяк» за 2006 года, 2007 год,

бухгалтерский баланс ООО «Северстальконструкция» за 1-й, 2-й квартал 2009 года,

отчёт № 99/10 об оценке рыночной стоимости металлопроката и крана мостового одноблочного, опорного трубной конструкции, грузоподъёмностью 5 тонн.

Арбитражный суд, в соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Тюменской области от 04 августа 2009 года в отношении ООО «Северстальконструкция» введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утверждён Васильев-Чеботарёв Юлий Авенирович.

Руководителем (директором) общества Гребневым Е.М. 01 апреля 2009 года совершены действия по погашению задолженности ООО «Северстальконструкция» перед обществом с ограниченной ответственностью «Маяк» (ИНН 720316470/КПП 720301001) в сумме 3 006 100 рублей 60 копеек, образовавшейся согласно счетов-фактур № 76 от 18 декабря 2006 года, № 77 от 20 декабря 2006 года, № 79 от 20 декабря 2006 года, № 80 от 27 декабря 2006 года, № 81 от 29 декабря 2006 года.

Данная задолженность погашена передачей ООО «Маяк» основных средств, а именно крана грузоподъёмностью 5 тонн, стоимостью 708 000 рублей, согласно акта о передаче основных средств № 0000001 от 01 апреля 2009 года, а так же металлопроката на общую сумму 2 298 100 рублей 60 копеек, согласно накладной № 1 на отпуск материалов на сторону и счёта-фактуры № 000003 от 01 апреля 2009 года и проведением зачёта взаимных требований (л.д.27, 28, 29, 30, 31-33).

Согласно счёта-фактуры № 1 от 01 апреля 2009 года стоимость товара составляет 708 000 рублей (согласно отчёта № 99/10 об оценке рыночной стоимостью металлопроката и крана мостового однобалочного, опорного трубной конструкции, грузоподъёмностью 5 тонн, их рыночная стоимость по состоянию на 13 декабря 2010 года составляет 710 000 рублей).

Кроме того, согласно счёта-фактуры № 3 от 01 апреля 2009 года стоимость товаров составила 2 298 100 рублей 60 копеек.

Согласно уведомления о погашении обязательств зачётом взаимных требований (л.д. 27) сумма взаимозачёта составляет 3 006 100 рублей 60 копеек, в соответствии со счёта-фактурами № 1 и № 3 от 01 апреля 2009 года.

Между тем, согласно выписки из Единого государственного реестра юридических от 13 ноября 2009 года № 53021 общество с ограниченной ответственностью «Маяк» (ИНН 720316470/КПП 720301001), расположенное в г. Тюмени, ул. Харьковская д. 77, с 18 июля 2008 года является прекратившим свою деятельность в связи с его ликвидацией на основании определения Арбитражного суда Тюменской области о завершении конкурсного производства.

18 июля 2008 года регистрирующим органом – Межрайонной Инспекцией ФНС № 14 Тюменской области внесена запись № 208723580940 о государственной регистрации прекращения деятельности общества с ограниченной ответственностью «Маяк» в связи с ликвидацией, общество исключено из реестра юридических лиц.

Согласно п. 2 статьи 44 Федерального закона Российской Федерации «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При этом не несут ответственности члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

Согласно устава ООО «Северстальконструкция», решения единственного участника ООО «Северстальконструкция», выписка из ЕГРЮЛ следует, что исполнительным органом ООО «Северстальконструкция» является директор Гребнев Евгений Михайлович.

Решением Арбитражного суда Тюменской области по делу № А-7572/3-2007 ООО «Маяк» признано несостоятельным (банкротом).

В рамках процедур банкротства, осуществляемых арбитражным управляющим ООО «Маяк» были осуществлены мероприятия по анализу финансового состояния ООО «Маяк», размещению объявлений о несостоятельности (банкротстве) общества, поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц; определению кредиторов и дебиторов ООО «Маяк». Конкурсным управляющим истребована бухгалтерская и налоговая отчётность ООО «Маяк» (балансы, отчеты о прибылях и убытках) в налоговом органе, которые были представлены самим ООО «Маяк» в рамках исполнения своих обязанностей налогоплательщика.

Из вышеуказанных документов, а так же анализа соответствующих параметров отчётности ООО «Маяк» следует, что у данной организации с 2006 по 2008 год

отсутствовала дебиторская задолженность иных предприятий перед ООО «Маяк» в сумме большей, чем 210 000 рублей. Более того, по состоянию на 31 декабря 2006 года, то есть тот период в котором, согласно представленных ответчиком конкурсному управляющему документов, образовалась задолженность ООО «Северстальконструкция» перед ООО «Маяк» в сумме 3 006 100 рублей 60 копеек, какая-либо задолженность дебиторов перед ООО «Маяк» по строке 241 баланса данной организации «Дебиторская задолженность (в том числе Покупатели и заказчики) вообще отсутствует.

Согласно ликвидационного баланса на 06 июня 2008 года так же отсутствует какая-либо дебиторская задолженность перед ООО «Маяк» у третьих лиц, а следовательно и ООО «Северстальконструкция».

Таким образом, директором ООО «Северстальконструкция» Гребневым Е.М., согласно представленных в материалы дела документов, фактически безвозмездно было передано обществу с ограниченной ответственностью «Маяк», ликвидированного в момент совершения указанных им действий имущество ООО «Северстальконструкция» на общую сумму 3 006 100 рублей 60 копеек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Возможность взыскания убытков закон связывает с доказыванием наличия и размера убытков, противоправного поведения лица, причинившего убытки, и наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) этого лица и наступившими отрицательными последствиями в виде убытков у истца.

В силу пункта 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Следовательно лицо, предъявляя требование о возмещении убытков, обязано доказать, что убытки вызваны недобросовестным и неразумным поведением ответчика, то есть доказать факт противоправного поведения и факт причинной связи между противоправным поведением и возникшими убытками. Кроме того истец должен доказать размер причинённых убытков и их состав.

Для взыскания убытков с ответчика необходимо наличие всех элементов правонарушения в совокупности. Отсутствие хотя бы одного элемента является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но своему внутреннему убеждению материалы настоящего дела суд приходит к выводу, что истцом доказано причинение ему убытков в заявленном размере, в том числе причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими последствиями, в связи с чем заявленные исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объёме.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В силу указанной нормы права, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьями 102, 103 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

заявленные исковые требования подлежат оплате государственной пошлиной в размере 38 030 рублей 50 копеек.

Определением от 24 ноября 2010 года истцу предоставлено отсрочка от уплаты государственной пошлины.

Принимая во внимание удовлетворение исковых требований в полном объёме, расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Северстальконструкция» удовлетворить.

Взыскать с Гребнева Евгения Михайловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Северстальконструкция» убытки в размере 3 006 100 рублей 60 копеек.

Взыскать с Гребнева Евгения Михайловича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 38 030 рублей 50 копеек.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Копию настоящего решения направить истцу, ответчику.

Судья

Э.Г. Ли