



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-27099/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2010 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 25 октября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Е.А. Каранкевича
судей Н.М. Комковой
Н.В. Орловой

при участии представителей:

от истца: В.Г. Болдырев, генеральный директор, протокол № 1 от 09.01.2007

от ответчика: А.С. Блинов, доверенность от 06.09.2010

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества фирма «Политех» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.03.2010 (Л.М. Морковская) по делу № А45-27099/2009 по иску закрытого акционерного общества фирма «Политех» г. Новосибирска к закрытому акционерному обществу «Продовольственная компания «Продсиб» г. Бердска, с участием третьего лица – индивидуального предпринимателя В.В. Болтрукевич, о взыскании 2 032 009, 96 руб.,

Суд установил:

закрытое акционерное общество фирма «Политех» (далее - ЗАО фирма «Политех») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к закрытому акционерному обществу «Продовольственная компания «Продсиб» (далее - ЗАО ПК «Продсиб») о взыскании задолженности в сумме 2 032 009,96 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Валентина Васильевна Болтрукевич.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.03.2010 в иске отказано.

В апелляционном порядке законность решения суда первой инстанции не проверялась.

В кассационной жалобе ЗАО фирма «Политех» просит отменить решение от 16.03.2010 и направить дело на новое рассмотрение.

Податель жалобы в обоснование заявленных им требований ссылается на то, что генподрядчиком выполнены 95 процентов работ, данные обстоятельства подтверждаются актом приемки передачи выполненных работ по состоянию на 01.12.2008. Заявитель указывает, что неоднократно направлял ответчику и представлял в канцелярию ЗАО ПК «Продсиб» акты формы КС-2 и справки формы КС-3, однако ответчик уклонялся от подписания данных документов. Неподписание данных документов и неоплата по ним помешали генподрядчику выполнить свои обязательства по договору в полном объеме. Податель жалобы считает, что суд не принял во внимание заявленное им ходатайство о назначении по делу строительной экспертизы, не дал оценки отзыву третьего лица по делу, а также необоснованно рассмотрел дело в отсутствие представителя истца, чем лишил его возможности представлять доказательства и аргументы по возражениям ответчика. Также указывает на то, что отзыв по иску третьим лицом ему не направлялся и не вручался.

В отзыве на кассационную жалобу ответчик просит в удовлетворении жалобы отказать, считает принятое решение законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по кассационной жалобе, не обеспечило явку своего представителя в судебное заседание. Поэтому жалоба, согласно пункту 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрена в отсутствие его представителей.

Рассмотрев материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции не нашел оснований для его отмены или изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 15.02.2008 ЗАО ПК «Продсиб» (заказчик) и ЗАО фирма «Политех» (генподрядчик) подписали договор № 2С/8, в соответствии с пунктом 1.1 которого заказчик принимает на себя обязательство направлять денежные средства на строительство двухэтажного «встройки» в складской корпус над подвальным этажом для организации офисных помещений общей проектной площадью 360,14 м.кв., с реконструкцией существующего складского корпуса первого и подвального этажей (в осях «2-12» рабочего проекта № 01-04 объекта «Складской корпус» от 1992 года) именуемого «объект», расположенного по адресу: НСО, г.Бердск, ул. Попова 32, в порядке участия в строительстве объекта в размере и на условиях, предусмотренных настоящим договором, а генподрядчик принимает на себя обязательства по строительству «встройки» вышеуказанного объекта под «ключ» в соответствии с техническими заданиями (приложения № 1-3), проектной документацией 64-106, утвержденными схемами и спецификацией по спецработам, действующими нормами и правилами, действующими СНиПами, ГОСТами и передать по окончании строительства заказчику по акту приема-передачи обозначенное в договоре нежилое помещение проектной площадью 360,14 м.кв.

Согласно пункту 2.1 сумма договора составляет 7 562 940 руб. из расчета договорной цены за один квадратный метр нежилого помещения по 21 000 руб. на основании проекта № 64-106; приложений № 1-3 из расчета проектной площади 360,14 м.кв.

Пунктом 3.1 договора от 15.02.2008 установлено, что заказчик производит оплату путем перечисления на расчетный счет генподрядчика, либо наличной выплатой (по дополнительному согласованию сторон) в срок и размерах согласно подтвержденного обеими сторонами графика платежей, что является приложением № 4 и неотъемлемой частью договора, но не более 85 процентов от фактически выполненных работ (по формам КС-2, КС-3), оставшиеся 15 процентов выплачиваются в течение

месяца с даты выдачи «акта» ввода в эксплуатацию законченного строительного объекта.

В пункте 4.4. договора № 2С/8 указано, что заказчик обязан произвести оплату и приемку выполненных работ генподрядчиком по форме КС-2, КС-3 (согласно пунктам 3.1., 3.5. договора).

Как указал истец, работы по договору подряда им выполнены, акты КС-2, справки КС-3, акты сверок взаиморасчетов неоднократно направлялись и в адрес ответчика. Однако заказчик оплатил лишь часть выполненных им работ в сумме 6 569 930,04 руб., вместо 7 562 940 руб.

Также в исковом заявлении ЗАО фирма «Политех» сослалось на то, что в процессе исполнения обязательств по договору №2С/8 им были произведены дополнительные, не учтенные в договоре работы на сумму 1 039 000 руб. Актом сдачи – приемки по договору №2С/8 от 15.02.2008 от 21.11.2008, который подписан представителями сторон, подтверждается выполнение дополнительных работ в полном объеме, их прием и согласование стоимости данных работ.

Ссылаясь на то, что направленная 29.11.2009 претензия за исх. №138 была оставлена ЗАО ПК «Продсиб» не удовлетворена, ЗАО фирма «Политех» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда в сумме 993 009,96 руб. и задолженности за дополнительные работы в сумме 1 039 000 руб.

Принимая решение об отказе в иске, суд первой инстанции исходил из того, что истец, в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не привел надлежащих доказательств выполнения им и приема ответчиком работ, не обосновал цену работ, не представил суду акты формы № КС-2 и справки формы № КС-3, не указал в чем заключается потребительская ценность работ.

Суд кассационной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что представленные истцом доказательства не соответствуют унифицированным формам первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 11.11.1999 № 100. В силу

этого данные доказательства не являются допустимыми по смыслу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что истец не представил доказательств как направления оформленных надлежащим образом доказательств, так и их составления, суд обоснованно отказал в удовлетворении иска.

Учитывая, что арбитражным судом полно и всесторонне исследованы все обстоятельства, имеющие значение для дела, представленные доказательства оценены с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены судебного акта не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.03.2010 по делу № А45-27099/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Каранкевич

Судьи

Н.М. Комкова

Н.В. Орлова