



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г.Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812) 37-26-06, 37-26-07, www.8aas.arbitr.ru,
info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
17 сентября 2007 года

Дело №
А70-9006/32-2005

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2007 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 сентября 2007 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Семеновой Т.П.

судей Гергель М.В., Зориной О.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Тайченачевым П.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1518/2007) открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 12 июля 2007 года, принятое по делу № А70-9006/32-2005 (председательствующий судья Макаров С.Л., арбитражные заседатели Быков С.С., Пахомова Л.А.) по иску открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения» к закрытому акционерному обществу «НПП «Сибтехноцентр» о защите деловой репутации и взыскании 200 000 рублей,

В судебном заседании участвуют представители:

от ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» – представитель Блинов Анатолий Сергеевич (удост. №086 от 07.02.2003, доверенность № 4 от 13.04.2007 сроком действия по 13.04.2008);

от ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Шадринский завод транспортного машиностроения» обратилось в суд к закрытому акционерному обществу «НПП «Сибтехноцентр» о защите деловой репутации и взыскании 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.04.2005 года принятым по настоящему делу иск удовлетворен. Признаны не

соответствующими действительности и порочащими репутацию ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения», распространенные ЗАО «НПП «Сибтехноцентр», сведения, содержащиеся в информационных письмах.

Так же решением взыскано с ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» в пользу ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» 200 000 рублей нематериального вреда.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Тюменской области от 02.08.2006 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа решение от 24.02.2004 года и постановление апелляционной инстанции от 02.08.2006 года отменены в части взыскания 200 000 рублей – нематериального вреда и судебных издержек и дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Частично отменяя состоявшиеся судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что при определении размера компенсации необходимо исследовать обстоятельства указанные в части 2 ст. 151 и в пункте 2 статьи 1101 ГК РФ и иные заслуживающие внимание обстоятельства, имея ввиду наличие убытков.

Повторно рассматривая иски, Арбитражный суд Тюменской области решением от 12 июля 2007 года по делу № А70-9006/32-2005 в удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения» отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, удовлетворив иски.

В жалобе указывает на то, что вывод суда о возможности взыскания нематериального вреда только в неразрывной связи с вредом материальным, не подтверждается содержанием статей 151, 1101 ГК РФ и противоречит ст. 12 ГК РФ. Полагает, что компенсация вреда не может быть поставлена в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Представители ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» в заседание суда не явились. Отзыв на апелляционную жалобу не представили.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что жалоба подлежит

удовлетворению, а решение суда – отмене.

Как следует из материалов дела, сторонами осуществлялась деятельность по выпуску приборов одного вида – противовыбросового оборудования для ремонта нефтяных скважин (превенторы), с идентичными наименованиями, но различные по конструкции. В 2005 году ответчиком в адрес потребителей продукции истца, потенциальным покупателям, а также в Управление Тюменского и Ханты-Мансийского автономных округов по технологическому и экологическому надзору направлены письма, в которых содержатся утверждения о контрафактности продукции истца, ее кустарном производстве и низком качестве, выводы о его мошеннических действиях.

Обращаясь с исковыми требованиями, истец указал, что указанные в информационных письмах ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» утверждения и сведения не соответствуют действительности и носят ярко выраженный негативный характер, что наносит ущерб его деловой репутации, в связи с чем, ответчик обязан возместить нематериальный вред, вызванный умалением его деловой репутации.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.04.2005 года принятым по настоящему делу иск удовлетворен. Признаны не соответствующими действительности и порочащими репутацию ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения», распространенные ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» следующие сведения:

- «Представители фирмы «ТД «Сибнефтеоборудование» занимаются мошенничеством, а именно: предлагая оборудование ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» они предоставляют невыполнимые скидки на оборудование, и только на условиях предоплаты, однако поставку продукции выполнять не могут, так как оборудования не имеют, кроме того контрафактного, изготовляемого ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения...», содержащиеся в абзаце втором Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/230 от 17.03.2005 года;

- «Мошенническим путем фирмы ООО «Сибнефтеоборудование» и ООО «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» (г. Тюмень), ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» (г. Шадринск, Курганская область) предлагают к реализации подделки превенторов марок ППСГ-2Ф-156х21, ППС-2Ф, ППШР-2Ф и ППО-Т...», содержащиеся в абзаце втором Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/318 от 05.04.2005 года;

- «Другие фирмы, предлагающие указанное оборудование, являются либо перепродавцами нашего оборудования, либо предлагают контрафактную продукцию, как вышеуказанные фирмы.», содержащиеся в абзаце четвертом Информационного письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/318 от 15.04.2005 года;

- «Кроме того, лишь в результате некачественного (с отклонениями от ТУ и ТД), изготовления механизмов и привода превентора ППШ-Б

был спровоцирован открытый фонтан в декабре 2002 года на скважине №31303 куста 1335 Самотлорского месторождения. Данный превентор был изготовлен так же на ОАО «ШЗТМ», впоследствии ЗАО «НПП «Сибтехноцентр», по настоятельной рекомендации комиссии по расследованию аварий, расторг договор с этим заводом, ввиду полного отсутствия технического контроля при производстве превенторов и многочисленных отклонениях (брак) в выпускаемой продукции.», содержащиеся в абзаце втором письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/249 от 21.03.2005 года;

- «В настоящее время ... ОАО «ШЗТМ», вновь предлагает к реализации превентора ППЦР-2Ф(Т) и ППО (Т), производимых «кустарным способом» с неизвестно каким качеством и по каким ТУ, то есть предлагается обыкновенный контрафакт с пакетом разрешительной документации нашего предприятия.», содержащиеся в абзаце третьем письма ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» №017/249 от 21.03.2005 года.

На ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» возложена обязанность опровергнуть вышеуказанные не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» сведения путем замены указанных писем на письма, содержащие информацию о принятом по данному делу № А70-9006/26-2005 судебном решении.

Так же решением взыскано с ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» в пользу ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» 200 000 рублей нематериального вреда.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Тюменской области от 02.08.2006 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа решение от 24.02.2004 года и постановление апелляционной инстанции от 02.08.2006 года отменены в части взыскания 200 000 рублей – нематериального вреда и судебных издержек и дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом суд кассационной инстанции подтвердил вывод суда первой инстанции о том, что ЗАО «НПП «Сибтехноцентр» не доказано соответствие распространенных сведений действительности.

Повторно рассматривая иск ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» в части взыскания с ответчика нематериального вреда, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, указав, что истец не представил каких-либо доказательств наличия у него материальных убытков в связи с распространением в отношении него недостоверных сведений, поскольку, возмещение нематериального вреда находится в неразрывной взаимосвязи с вредом материальным.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным

выводом.

В силу пункта 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пунктам 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В пункте 2 статьи 150 Кодекса предусматривается возможность использования при защите нематериальных благ любого способа, названного в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иных способов, установленных Кодексом и другими законами, если существо нарушенного нематериального блага и характер последствий этого нарушения допускает такую защиту.

Деловая репутация относится к нематериальным правам, возникает у юридического лица в силу его создания и является одним из условий его деятельности.

Из смысла указанных норм следует, что при умалении деловой репутации юридического лица оно не лишено права на защиту нарушенного нематериального права в виде предъявления требования возмещения нематериального вреда путем выплаты причинителем вреда денежной компенсации. Определяя размер компенсации, суд должен принять во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Аналогичное толкование пункта 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации прописано в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц".

Согласно пункту 3 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Из толкования указанной нормы следует, что ответственность за причиненный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может возлагаться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно. При этом возмещение имущественного вреда не влияет на право потерпевшего компенсировать моральный вред.

Возможность взыскания морального (нематериального, репутационного) вреда в пользу юридического лица подтверждается правовой позицией Конституционного Суда, высказанной в определении от 04.12.2003 года №508-0, а также позицией Европейского суда по правам человека (решение от 06 апреля 2000 года по делу «Компания

Комингерсол С.А. против Португалии»).

В определении Конституционного суда РФ указано, что применимость того или иного конкретного способа защиты нарушенных гражданских прав к защите деловой репутации юридических лиц должна определяться исходя именно из природы юридического лица. При этом отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК РФ). Данный вывод основан на положении статьи 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся в соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, допускает взыскание с государства, виновного в нарушении ее положений, справедливой компенсации потерпевшей стороне, в том числе юридическому лицу, для обеспечения действенности права на справедливое судебное разбирательство (статья 41).

Исходя из этого Европейский Суд по правам человека в решении от 6 апреля 2000 года по делу "Компания Комингерсол С.А." против Португалии" пришел к выводу о том, что суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки, которые "могут включать виды требований, являющиеся в большей или меньшей степени "объективными" или "субъективными". Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствия в управлении компанией (для которых не существует четкого метода подсчета) и, наконец, хотя и в меньшей степени, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании".

В материалах дела содержатся письма ООО «Торговый дом «Сибнефтеоборудование», ЗАО «Сибкарс», ЗАО «Самотлорский капитальный ремонт скважин» направленные в адрес истца. ООО «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» в письме указывает на приостановление исполнения заявок на производство превенторов, с целью избежания увеличения складских запасов, в связи с поступившими информационными письмами ответчика.

ЗАО «Сибкарс», ЗАО «Самотлорский капитальный ремонт скважин» в своих письмах к истцу просили последнего предоставить подробную информацию и объяснения по фактам поступления к ним

информационных писем от ЗАО «НПП «Сибтехноцентр».

Указанные письма подтверждают причинение нематериального вреда истцу и подтверждают негативное влияние распространенной информации на деловую репутацию истца, неопределенность в планировании решений и препятствие в управлении обществом.

При оценке соразмерности и разумности определенной к взысканию суммы суд апелляционной инстанции учитывает, что сведения распространенные ответчиком добровольно опровергнуты не были, подвергли сомнению качество производимой продукции ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» и порядочность в партнерских отношениях, способствовали выработке негативного восприятия деятельности истца по производству продукции. Суд признал, что сведения носили порочащий характер для деловой репутации истца.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит компенсацию в размере 200 000 рублей разумной.

В связи с изложенным, решение суда первой инстанции подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального права, исковые требования ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Распределяя судебные расходы в соответствии с положениями ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции исходит из того, что заявленные ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» исковые требования о защите деловой репутации и взыскании нематериального вреда являются самостоятельными, за рассмотрение каждого из этих требований подлежит оплате государственная пошлина в размере установленном, Налоговым кодексом Российской Федерации по 2 000 рублей.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 2 600 рублей за предъявление иска и 1 000 рублей за подачу апелляционной жалобы, и в размере 1 400 рублей в доход бюджета.

Истцом подтверждены расходы, понесенные на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 0004 от 14.08.2005 года, справкой от 26.08.2005 года исх. 50/05, выданной филиалом Тюменской областной коллегии адвокатов «Право.Суд.Арбитраж», а также соглашением № 25 от 17.08.2005 года об оказании юридической помощи.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 270, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Восьмой арбитражный апелляционный суд именем Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-9006/32-2005 от 12 июля 2007 года отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с закрытого акционерного общества «НПП Сибтехноцентр» в пользу открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения» 200 000 рублей нематериального вреда и в возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере 3 600 рублей.

Взыскать с закрытого акционерного общества «НПП Сибтехноцентр» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 400 рублей.

Взыскать с закрытого акционерного общества «НПП Сибтехноцентр» в пользу открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения» расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Т.П. Семенова

Судьи

М.В. Гергель

О.

В. Зорина