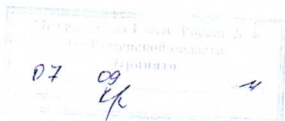


Лицо, подающее жалобу:
ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский»
627014, Тюменская область, г. Ялуторовск
ул. Пушина, дом 121

Все документы прошу направлять
непосредственно представителю налогоплательщика
адвокату Блинову Анатолию Сергеевичу,
625000, г. Тюмень, ул. 8 Марта д.1 офис 303.
т. 90-90-96, 46-50-79 (факс)

Орган, принявший оспариваемое решение:
Межрайонная Инспекция ФНС РФ № 8 по Тюменской области
627013, Тюменская область, г. Ялуторовск
ул. Комсомольская, дом 11



АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Межрайонной ИФНС № 8 по Тюменской области
о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения
№ 06-15/38 дсп от «24» августа 2011 г.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 8 по Тюменской области в отношении Открытого акционерного общества «Мясокомбинат Ялуторовский» по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки (Акт выездной налоговой проверки № 06-15/23 дсп от 22.07.2011 г.) вынесено решение от «24» августа 2011 г. № 06-15/38 дсп о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 429 687 руб.; пени по состоянию на 24.08.11 г. в размере 1 044 299 руб.

Согласно Решения налогоплательщику предложено уплатить доначисленные налоги в размере 4 296 868 рублей, в том числе:

- налога прибыль в сумме 172 581 рублей за 2009 г., из них: - Федеральный бюджет – 17 258 рублей; - бюджеты субъекта Российской Федерации – 155 323 рублей;
- налога на имущество в сумме 4 124 287 рублей, из них: - за 2008 год- 1 592 960 рублей; - за 2009 год- 2 531 327 рублей.

Ознакомившись с Решением Межрайонной ИФНС № 8 по Тюменской области от 24.08.2011 г., полученным налогоплательщиком 30.08.2011 года, считаем его незаконным и необоснованным в части доначисления налога на имущество за 2008 и 2009 годы, в связи со следующими нижеуказанными обстоятельствами:

1. Согласно раздела 1.2 Решения (стр.9-21), Акта (стр.43-55) в ходе проверки налоговым органом установлено следующее: Налогоплательщик в 2008-2009 году в нарушение п.2 ст.372 НК РФ, статьи 2 Закона Тюменской области от 27.11.2003 года №

172 « О налоге на имущество» необоснованно воспользовался льготой по исчислению и уплате налога на имущество, в связи с чем, необоснованно применил ставку налога в размере 0%.

По мнению налогового органа, налогоплательщик в 2008 и 2009 годах был не вправе заявлять и применять льготу по налогу на имущество, предусмотренную вышеуказанным Законом Тюменской области, поскольку предприятием по итогам деятельности за год не соблюден один из критериев, позволяющих воспользоваться льготой, а именно доля дохода налогоплательщика от реализации переработанной им сельскохозяйственной продукции, составляет менее 70% от общего дохода от реализации товаров (работ, услуг).

Данный вывод налогового органа базируется на том, что перерабатываемое комбинатом на основании договоров о переработке давальческого сырья (МУП «Ямальские олени», ООО «Казымская оленеводческая компания и др.), мясо «оленина» не является сельскохозяйственной продукцией, а является продукцией мясной и мясоперерабатывающей промышленности, что следует из анализа Общероссийских классификаторов:

- видов экономической деятельности продукции и услуг ОК 004-93,
- продукции ОК 005-93.

Классифицируя перерабатываемое на давальческой основе сырье, налоговый орган указывает, что перечисленные классификаторы **позволяют ограничивать сельскохозяйственную продукцию** (по ОК 005-93 код 98 600 «Продукция оленеводства») от **продукции мясной промышленности** (по ОК 005-93 код 92 000, в частности налоговый орган считает, что предприятие перерабатывало «Оленину» имеющую код 92 1192 по ОК 005-93), либо от продукции обрабатывающей промышленности код 1511273 Общероссийского классификатора 004-93.

ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» считает, что выводы обжалуемого решения о том, что перерабатываемое предприятием на давальческой основе сырье, поименованное в договорах возмездных услуг как «оленина» не является сельскохозяйственной продукцией, являются не основанными на фактических обстоятельствах и нормативных актах и, следовательно, не правильными по следующим основаниям:

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 458 от 25 июля 2006 года «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства», к сельскохозяйственной продукции отнесены виды продукции, содержащиеся в Приложении № 1.

Согласно п.103 Приложения № 1 данного Постановления к сельскохозяйственной продукции относятся «Дополнительные группировки по оленеводству и верблюдоводству» (98 6910 – 98 6958)* - *коды ОКП 005-93.

Кодом 98 6911 Общероссийского классификатора продукции ОКП 005-93, предусмотрен вид сельскохозяйственной продукции «Мясо северных оленей», входящий в класс 98 600 «Продукция оленеводства и верблюдоводства», входящий в свою очередь в группировку кодов 98 000 «Продукция животноводства». Необходимо отметить, что данный вид, обозначенный таким кодом ОКП 005-93, сам налоговый орган считает сельскохозяйственной продукцией (стр.45 Решения, предпоследний абзац стр.23 Акта проверки).

Общезвестно, что в деятельности предприятий, осуществляющей производство продукции для населения и в частности пищевой продукции, при поставках сырья и комплектующих необходимо осуществление сертификации, а в части мясного сырья – оформление ветеринарных свидетельств.

В соответствии с пунктами 2.2, 2.3 заключенных договоров возмездного оказания услуг по переработке «оленины» в консервы», вместе с поставляемым для переработки в консервы «Оленина тушеная» давальческим сырьем, следовали ветеринарные свидетельства, поставляемое сырье должно быть сертифицировано.

В рамках налоговой проверки, налоговым органом не исследовались и не были запрошены ветеринарные свидетельства, выдаваемые федеральным органом ветеринарного надзора, согласно которым ветеринарно-санитарной экспертизе было подвергнуто «мясо (дикого) северного оленя». Кроме того, согласно Сертификата соответствия № 0512955 РОСС RU.АЮ09.P01480, выданного НП «Тюменский центр сертификации» Продукция оленина в тушах и полутушах 1,2 категории РСТ РСФСР 402-90 имеет код ОКП (Общероссийского классификатора продукции 005-93) **98 6911**, что соответствует указанному в Постановлении Правительства РФ **виду сельскохозяйственной продукции - «Мясо северных оленей».**

«Оленина» - это общее родовое понятие мяса, получаемого из различных видов данного семейства парнокопытных, к которым относятся северные олени, а также изюбри и пятнистые и благородные олени, маралы, а так же и косули.

Из системного анализа пунктов включающих перечень видов продукции содержащихся в Приложении № 2 Постановления Правительства РФ № 468, и в частности п.9 (содержащего продукцию относимую к мясу оленей), следует, что не является сельскохозяйственной продукцией, продукция потребление которой возможно без ее дополнительной переработки.

Законодатель, учитывая специфику развития сельского хозяйства в северных областях страны, в целях развития данной отрасли на определенных территориях, а так же учитывая то, что в северных областях нет предприятий пищевой и обрабатывающей промышленности, а так же учитывая то, что в местах разведения дикого северного оленя не имеется возможностей для промышленного забоя, установил в качестве вида сельскохозяйственной продукции – «мясо северного оленя» - код 98 6911 (и др.) Общероссийского классификатора продукции ОК 005-93. Данный товар являлся предметом договоров об оказании услуг по переработке мяса оленей в консервы, заключенным с МУП «Ямальские олени», ООО «Казымская оленеводческая компания» и др. Производство дикого северного оленя дотируется из федерального и местного бюджетов и потребление его в тушах без соответствующей промышленной переработки невозможно.

Иных видов оленины, кроме мяса северного оленя в регионе их разведения – ЯНАО и частично ХМАО-Югра Тюменской области нет. Таким образом, предметом договоров о переработке мяса в консервы является переработка именно мяса северного оленя код ОКП 98 6911, являющегося продукцией «Оленеводства и верблюдоводства» код 98 6000, а следовательно продукцией животноводства код 98 0000.

Вывод налогового органа о том, что комбинатом осуществлялась деятельность по переработке несельскохозяйственной продукции (оленины) в консервы противоречит нормативным актам и документации и основан лишь на наименовании предмета договоров возмездного оказания услуг.

Из вышеуказанного вывода следует, что при определении величины дохода от переработки мяса северного оленя в консервы «Оленина тушеная», налоговым органом необоснованно исключена выручка от данного вида деятельности, как не подлежащая включению в доход от переработки сельскохозяйственной продукции.

2. Согласно Решения (стр. 24), Акта (стр.48), в ходе проверки налоговым органом сделан вывод о том, что налогоплательщиком необоснованно (не в соответствии с учетной политикой предприятия) не учтено сырье, принятое для промышленной переработки на дачальческих условиях (мясо северного оленя) в общем количестве сырья направленного в

переработку. Данный вывод, имеющий значение для определения доли дохода от переработки сельскохозяйственной продукции не основан на требованиях, установленных учетной политикой предприятия и требованиях к ведению бухгалтерского учета, а следующие из него расчетные показатели величины дохода от реализации переработанной сельскохозяйственной продукции противоречат толкованию и применению статьи 2 Закона Тюменской области от 27.11.2003 года № 172 « О налоге на имущество».

Буквально материально-правовая норма закона сформулирована следующим образом: «Освобождается от налогообложения имущество организаций по производству, переработке и хранению сельскохозяйственной продукции, выращиванию, лову и переработке рыбы и морепродуктов при условии, что **выручка от указанных видов деятельности** составляет не менее 70 процентов **общей суммы выручки** от реализации продукции (работ, услуг)».

Таким образом, для установления правомерности применения предприятием налоговых льгот необходимо в ходе проверки установить величину общей суммы выручки от реализации продукции, величину выручки от реализации переработанной сельскохозяйственной продукции и вычислить процентное соотношение последнего к первому.

Из обжалуемого решения следует, что для определения данных параметров налоговым органом использованы не показатели выручки, а данные об объемах переработанной продукции в килограммах, что не является правильным по следующим основаниям:

В силу особенностей технологического процесса невозможно фактически определить ту часть производимой продукции, в основе которой заложено мясо, полученное от убоя (переработки сельскохозяйственной продукции), и часть продукции, сырьем для производства которой, послужило мясо, закупленное у других юридических и физических лиц. Учетной политикой Общества определено, что удельный вес выручки от реализации конечного продукта переработки сельскохозяйственной продукции определяется расчетным путем, то есть пропорционально удельному весу сырья от собственного забоя в общем количестве сырья направленного в переработку.

Однако данный принцип применим только в тех случаях, когда **невозможно осуществить раздельный учет выручки** от переработки и реализации той или иной продукции. В случае с переработкой мяса северного оленя в консервы, выручкой является стоимость услуг, оплачиваемых заказчиками по тарифам изготовления консервов «Оленина тушеная» и определенная договором. С учетом того, что 100% поставляемого мяса северного оленя использовалось только для изготовления консервов на давальческой основе, выручка от данного вида деятельности является четко определенной: в 2008 году 17 700 109 рублей, а в 2009 году 32 872 575 рублей. Данные показатели были доступны налоговому органу в процессе проверки.

В этой связи, не правильными являются мнение налогового органа, содержащееся в абзаце 1 стр.24 решения о том, что комбинатом необоснованно не учтено сырье, принятое для промышленной переработки на давальческих условиях и переработанное в консервы в объеме 377 501 кг (2008 год) и 358 513 кг (2009 год) в общем количестве сырья направленного в переработку. Данное сырье обоснованно не учитывалось при расчетах удельного веса переработанного сельскохозяйственного сырья, поскольку учитывалась величина выручки от оплаты заказчиками услуг по производству консервов в рублях, в качестве результата деятельности, показателя для исчисления удельного размера выручки от переработки сельскохозяйственной продукции.

Естественно, что при содержащимся в решении подходе к толкованию закона и его применению, при определении соотношения выручки от переработки с/х продукции к показателям **выручки** от реализации продукции (работ, услуг), налоговым органом не учтены показатели выручки от иной непромышленной деятельности,

внереализационные доходы, которые должны приниматься в расчет, уменьшая валовую выручку предприятия и соответственно увеличивая соотношение выручки от переработки и реализации сельскохозяйственной продукции в процентном отношении к величине общей суммы выручки.

Вычисляя процентное соотношение выручки от переработки и реализации продукции, признаваемой в соответствии с указанными выше доводами «сельскохозяйственной», необходимо было расчетным путем, по правилам учетной политики вычислить пропорции переработанной продукции, первичной переработки и пропорции переработанной сельскохозяйственной продукции, исходя из пропорций удельного веса переработанного сырья, без учета выручки от услуг по переработке оленины в консервы. Затем прибавить к рассчитанному показателю выручки от переработки сельхозпродукции (собственный забой) выручку от услуг по изготовлению консервов и вычислить процентное соотношение данного показателя от величины выручки предприятия, уменьшенной в свою очередь на величину внереализационных доходов. По такому пути идет судебная практика при определении базы для расчета величины выручки от отдельного вида деятельности относительно общей выручки предприятия.

На основании вышеуказанного, полагаем, что налоговым органом неправильно произведен расчет величины выручки от деятельности по переработке сельскохозяйственной продукции и выводы о том, что величина данной выручки имеет показатель меньший, чем 70% от общей суммы выручки от реализации продукции (работ, услуг) комбината не подкреплен обоснованными расчетами и в ходе проверки не доказан.

На основании изложенного, и руководствуясь пп. 7 ст. 3, ст. 101, 101.2, 108, 137 – 141 Налогового кодекса РФ,

ПРОШУ:

Решение № 06-15/38 дсп Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Тюменской области от 24 августа 2011 года о привлечении ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» к ответственности за совершение налогового правонарушения отменить в части доначисления налога на имущество за 2008, 2009 годы, а так же наложения штрафа и начисления пени в соответствующей части.

Уведомить представителя налогоплательщика о дате и месте рассмотрения настоящей апелляционной жалобы в связи с желанием налогоплательщика участвовать в ее рассмотрении и дать необходимые пояснения.

Приложения:

1. Копия Решения № 06-15/38 дсп Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Тюменской области от 24 августа 2011 года.
2. Доверенность представителя от 01.06.2011
3. Копия Сертификата соответствия № 0512955 РОСС RU.АЮ09.Р01480.
4. Копии ветеринарных свидетельств на 7 (семи) листах.

Представитель ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский»

Блинов А.С.

06 сентября 2011 года