

Начальнику Инспекции  
Федеральной налоговой службы  
по городу Надыму, ЯНАО

от представителя ООО «Барокко» (ИНН 8903021415 КПП 890101001)  
Блинова А.С.

### ВОЗРАЖЕНИЯ

на Акт № 40 выездной налоговой проверки  
Общества с ограниченной ответственностью «Барокко» от "01 " ноября 2010 года

г.Надым

" 11 " ноября 2010 г.

Сотрудниками ИФНС РФ по городу Надыму в период с " 01 " апреля 2010 г. по "15 " октября 2010 года была проведена выездная налоговая проверка ООО «Барокко». По результатам данной проверки был составлен акт № 40 от 01 ноября 2010 года.

В порядке ст. 100 Налогового кодекса РФ (далее - "НК РФ") представляем свои возражения на отдельные положения вышеуказанного акта проверки.

Согласно пункта 2.5.2 Акта в ходе проверки было обнаружено следующее:

В нарушение ст.252 НК РФ, налогоплательщиком неправомерно завышены расходы уменьшающие сумму полученных доходов от реализации за 2008 год на общую сумму 5 948 305 рублей (без НДС), уплаченных налогоплательщиком в пользу:

- ООО «ОООООООО»\* в сумме 1 483 898 рублей за выполнение субподрядных работ на объекте МТРЦ ул.Федорова-Гнаровской», по договору подряда № 01-КН от 03.03.2008 года,
- ООО «ПремьерСтрой» в сумме 4 220 848 рублей за выполнение субподрядных работ на объекте «МТРЦ ул.Федорова-Гнаровской», по договору подряда № 4/2008 от 18.01.2008 года,
- ООО «ПремьерСтрой» в сумме 243 559 рублей за выполнение субподрядных работ на объекте «Административное здание п.Правохеттинский», по договору подряда № 7/2008 от 14.02.2008 года.

Данный вывод налогового органа основан на фактах того, что ООО «ОООООО» и ООО «ПремьерСтрой» по месту юридического адреса не находится, налоговую и бухгалтерскую отчетность не представляют, со стороны предприятий-контрагентов отсутствуют необходимые условия для выполнения работ, указанных в договоре в силу отсутствия управленческого и технического персонала, документы подтверждающие расходы налогоплательщика подписаны со стороны ООО «ОООООООО» неустановленными лицами.

Кроме того, налоговый орган посчитал, что у него есть основания считать вышеуказанные расходы, заявленные ООО «Барокко» по взаимоотношениям с ООО «ОООООООО» и ООО «ПремьерСтрой» экономически не обоснованными, а работы, за которые уплачены налогоплательщиком вышеуказанные денежные средства, фактически не выполненными. Проверяющие лица сделали вывод о фиктивности договорных отношений налогоплательщика с указанными контрагентами.

В связи с этим, по результатам данной выездной налоговой проверки должностными лицами инспекции ФНС РФ предлагается взыскать:

- неуплаченный НДС за 1 квартал 2008 года на сумму 43 841 рублей,
- неуплаченный НДС за 2 квартал 2008 года на сумму 1 026 855 рублей,

- неуплаченный налог на прибыль, зачисляемый в федеральный бюджет за 2008 год на сумму 386 640 рублей,
- неуплаченный налог на прибыль, зачисляемый в территориальный бюджет за 2008 год на сумму 1 040 953 рублей

Кроме того, проверяющими предлагается привлечь ООО «Барокко» к налоговой ответственности за неполную уплату налога на добавленную стоимость и налога на прибыль в результате занижения налоговой базы путем взыскания штрафа в размере, предусмотренном п.1 ст.122 НК РФ.

**ООО «Барокко» с указанными выводами согласиться не может в связи с нижеуказанным:**

1. Должностные лица Инспекции ФНС РФ, делая свои выводы, содержащиеся в Акте проверки, не приняли во внимание следующие обстоятельства:

ООО «Барокко» является подрядчиком при выполнении строительно-монтажных работ на объектах «МТРЦ ул.Федорова-Гнаровской», и «Административное здание п.Правохетгинский» в соответствии с договорами подряда, заключенными с заказчиками. В соответствии с данными договорами ООО «Барокко» вправе привлекать к работам третьих лиц (субподрядчиков) на условиях заключаемых договоров субподряда.

Согласно Договоров подряда № 08-143-07/12 от 26.12.2007 года заключенного с МУП УКС и от 02.06.2007 года, заключенного с ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис», ООО «Барокко» приняло на себя обязательства осуществить определенные виды работ, которые согласно Актов Кс-2 и КС--3, приняты заказчиками. Из содержания договоров и Актов, подписанных налогоплательщиком с ООО «ООООООО» и ООО «ПремьерСтрой» данные работы, принятые Заказчиком, выполнены силами данных предприятий с использованием материалов ООО «Барокко». Согласно документов, обосновывающих приобретение данного материала, он приобретался в действительности и использован в строительстве вышеуказанных объектов. ООО «Барокко» в штате имеет 3 сотрудников, следовательно, самостоятельно осуществить данные работы на отдаленных друг от друга объектах осуществить не могло.

Следовательно, выводы о том, что указанные в Актах виды работ, осуществленные на объектах, указанных в Договорах субподряда, и расходы налогоплательщика, направленные на оплату денежных средств в пользу ООО «ООООООО», ООО «ПремьерСтрой» указанных работ являются экономически необоснованными не выполненными фактически, являются не правильными и несоответствующими фактическим обстоятельствам.

Согласно п.3 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 налоговая выгода может быть признана необоснованной только в случае если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Необходимость осуществления и экономический смысл работ, предусмотренных договорами с ООО «ОООООООО», ООО «ПремьерСтрой», и осуществленных в соответствии с подписанными сторонами Актами КС-2 и КС-3 не вызывает сомнений, все изготовленные с участием данных предприятий работы приняты Заказчиками строительных работ (ООО «Тюмень-Строй-Сервис», МУП УКС) в составе иных работ и ими оплачены.

2. Доводы проверяющих лиц о подписании документов иными лицами, а не руководителями ООО «ООООООО» ИХХХХХХ В.В. и ООО «ПремьерСтрой» Притыченко Ю.В., основанные на показаниях указанных лиц и данных исследования подписи, считаем не обоснованными и противоречивыми. Выводы о том, что документы подписаны от имени ООО «ПремьерСтрой» разными лицами не свидетельствуют о том, что они не подписаны директором Притыченко Ю.В., либо иным,

уполномоченным на данные действия исполнительным органом общества, лицом. Объяснения указанных лиц, нелогичны, непоследовательны и, по мнению, налогоплательщика имеют целью избежание уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов, предусмотренной ст.199 УК РФ. Общеизвестным обстоятельством является тот факт, что по одному паспорту гражданина (директора, учредителя), без удостоверения его личности и воли нотариальные действия, а следовательно, и последующая регистрация предприятия невозможна. Принятие налоговым органом «на веру» пояснений указанных лиц, без соответствующей их проверки, в том числе и в связи с возможным участием гражданина ИХХХХХХ В.В. в перерегистрации местонахождения ООО «ОООООО», и нелепыми объяснениями Притыченко Ю.В. о том, что фактически «ее бывший муж с момента обладания ее паспортом становится похожим на женщину и все нотариусы его таковой считают», по нашему мнению является более чем странным и свидетельствует о необъективной оценке налоговым органом обстоятельств, имеющих важное значение при проведении выездной налоговой проверки.

3. Доводом проверяющих о получении ООО «Барокко» необоснованной налоговой выгоды является факт того, что, по мнению налогового органа, контрагенты налогоплательщика – ООО «ОООООО» и ООО «ПремьерСтрой» **обладает признаками «фирм-однодневок»**. При этом органом не указано какими именно признаками обладают данные контрагенты.

ООО «Барокко» при заключении договоров с вышеназванными контрагентами не могло даже предположить, что какой-либо из них является недобросовестным налогоплательщиком, в связи с тем, что все заключенные сделки исполнялись надлежащим образом, все работы на объектах были осуществлены без нарушений сроков, работы выполнены должным образом, оплата за поставленные материалы и выполненные работы произведена в полном объеме в безналичном порядке на действующие расчетные счета, уже по факту их принятия подрядчиком ООО «Барокко» и заказчиками – МУП УКС и ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис», что подтверждается первичными документами.

Кроме того, перед заключением какого-либо договора с новым контрагентом, ООО «Барокко», осуществляет его проверку на предмет регистрации и постановки на налоговый учет, используя информацию, размещенную на сайте Федеральной налоговой службы РФ (<http://egrul.nalog.ru/fns/index.php>), оснований для недоверия к которому у налогоплательщика просто не может быть. По данным проведенной проверки данные предприятия, ООО «ОООООО», ООО «ПремьерСтрой» было зарегистрировано и поставлено на налоговый учет в установленном порядке. В базах ФНС нет сведений о том, что имеется «риск для бизнеса» при взаимоотношениями с данными фирмами, либо они зарегистрированы в «местах массовых регистраций» и т.п.

Согласно письма Минфина РФ № 03-02-07/1-177 от 10.04.2009 г. к мерам, предпринимаемым налогоплательщиком и свидетельствующим о его осмотрительности и осторожности при выборе контрагента относятся, их следующие виды: получение копий документов, подтверждающих регистрацию юридического лица и его постановку на налоговый учет; получение копий учредительных документов; проверка факта занесения сведений о юридическом лице в ЕГРЮЛ, в том числе и путем использования официальных источников информации. В отношении контрагентов, которые по мнению проверяющих лиц, являются предприятиями-однодневками ООО «Барокко» осуществляло необходимые и все возможные меры проверки, запрошены уставные документы, получены подтверждения наличия строительных лицензий, необходимых для осуществления строительно-монтажных работ, предусмотренных к выполнению на объектах строительства. (Документы прилагаются повторно). Выводы проверяющих лиц

в Акте проверки об обратном не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку данные документы нами уже представлялись проверяющим.

Также необходимо отметить, что действующим законодательством РФ не установлена обязанность одной стороны проверять, при заключении договора, местонахождение и порядок предоставления бухгалтерской и налоговой отчетности другой стороной. Поэтому при заключении вышеуказанных договоров ООО «Барокко» действовало добросовестно и не нарушало требований законодательства РФ.

Указанные и приводимые в качестве обоснования выводов Акта проверки обстоятельства, не могут считаться достаточными доказательствами для признания налоговой выгоды налогоплательщика необоснованной, в силу п.10 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006, поскольку ООО «Барокко» не могло быть известно о нарушениях налогового законодательства допущенных ООО «ООООООО», либо ООО «ПремьерСтрой». Поэтому никаких оснований для вышеуказанных выводов проверяющих не имеется.

**Таким образом, ООО «Барокко» правомерно отнесло на затраты расходы по работам, выполненным согласно договорам подряда и Актам КС-2 и КС-3, составленным в рамках выполнения обязательств по данным договорам, заключенным с ООО «ОООООООО» и ООО «ПремьерСтрой» и приняло НДС по этим работам к зачету.**

Из всего вышеизложенного следует, что выводы сотрудников Инспекции Министерства по налогам и сборам РФ по городу Надыму, проводивших выездную налоговую проверку в ООО "Барокко", не основаны на законе. Поэтому доначисления по налогам не должны производиться, а мера ответственности за совершение налоговых правонарушений не должна применяться, так как действия нашей организации не содержат состава налоговых правонарушений, предусмотренных частью 1 ст. 122 НК РФ.

В связи с этим просим Вас проанализировать наши доводы и принять решение, соответствующее законодательству.

Представитель ООО «Барокко»

\_\_\_\_\_ (Блинов А.С.)

11 ноября 2010 года.

Приложения:

1. доверенность представителя
2. Копия Договора подряда № 08-143-07/12 от 26.12.2007 года с МУП УКС,
3. Копия Договора подряда № б/н от «\_02\_» июня 2008 г. с ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис»
4. Копия Актов КС-2, КС-3 от «\_» \_\_\_\_\_ 2008 года
- 5 Копия Актов КС-2, КС-3 от «\_» \_\_\_\_\_ 2008 года.
6. копия Устава ООО «ОООООООО».
7. Копия строительной лицензии ООО «ОООООООО»
8. Копии Свидетельств о госрегистрации и постановке на налоговый учет ООО «ОООООО»
9. Копия карточки предприятия ООО «ООООООО»,