



**МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ
ПО ЯМАЛО-НЕНЕЦКОМУ АВТОНОМНОМУ
ОКРУГУ**

(УФНС России по Ямало-Ненецкому автономному округу)

ул. В.Подшибякина, д. 51, Салехард, 629001
Телефон: (34922) 3-77-00 факс (34922) 3-77-42
www.r89.nalog.ru

Блинову А.С.

ул. 8 Марта, д. 1, офис 303,
г. Тюмень, 625000

Инспекция ФНС России по
г. Надыму Ямало-Ненецкого
автономного округа

01.03.2011 № 12-20/0047

На № _____

О направлении решения по
апелляционной жалобе

Управление ФНС России по Ямало-Ненецкому автономному округу направляет в Ваш адрес решение от 01.03.2011 № 56 по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Барокко» на решение Инспекции ФНС России по г. Надыму Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Приложение: на 6 л. в 1 экз.

Руководитель,
Советник государственной гражданской
службы Российской Федерации 1 класса

Е.Н. Горгоц

МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО ЯМАЛО-НЕНЕЦКОМУ АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ
(УФНС России по Ямало-Ненецкому автономному округу)

РЕШЕНИЕ

« 01 » марта 2011 г.

№ 56

Салехард

Руководитель Управления ФНС России по Ямало-Ненецкому автономному округу, советник государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса Горгоц Е.Н., рассмотрев апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Барокко» ИНН 8903021415, КПП 890301001, адрес места нахождения: 629730, г. Надым, ул. Зверева, д. 41, кв. 12 на решение Инспекции ФНС России по г. Надыму Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - Инспекция) от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также иные материалы дела,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Барокко» (далее – Общество, налогоплательщик, Заявитель) обратилось в Управление ФНС России по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - Управление) с апелляционной жалобой на решение Инспекции от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что решение Инспекции от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения является незаконным в части касающейся доначисления налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2008 год, связанных с выполнением ООО «_____» для налогоплательщика строительно-монтажных работ.

В обоснование своего довода Общество указывает на то, что работы, осуществленные ООО «_____» на объекте «МТРЦ ул. Федорова-Гнаровской» не могли быть выполнены силами Общества. Следовательно, необходимость осуществления и экономический смысл работ, предусмотренных договором с ООО «_____» не вызывают сомнений, а все выполненные с участием ООО «_____» работы приняты и оплачены заказчиком ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис».

Кроме того, Заявитель считает, что выводы налогового органа о неоявлении Обществом должной осмотрительности и осторожности необоснованны. Указывает, что Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки не установлены обстоятельства, свидетельствующие о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая, что Обществом решение Инспекции обжалуется только в части правомерности включения в состав расходов для исчисления налога на прибыль организаций затрат и правомерности отнесения в состав налоговых вычетов НДС, связанных с выполнением Обществу строительно-монтажных работ в 2008 году ООО _____, апелляционная жалоба налогоплательщика рассматривается Управлением именно в этой части в порядке, установленном статьей 140 Кодекса.

Проверив законность и обоснованность вынесенного Инспекцией решения от 31.12.2010 № 57, изучив доводы налогоплательщика, изложенные в апелляционной жалобе, копию акта от 01.11.2010 № 40 выездной налоговой проверки с приложениями, материалы выездной налоговой проверки, считаю, что решение Инспекции от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения необходимо изменить по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в период с 01.04.2010 по 15.10.2010 Инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет Обществом различных налогов и сборов, в том числе налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 01.11.2010 № 40 и, с учетом возражений налогоплательщика, 31.12.2010 вынесено обжалуемое решение. Данным решением

Обществу предложено уплатить налогов, пени, штрафных санкций на общую сумму 980 040 рублей 33 копейки.

Изменяя решение Инспекции от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, Управление, исходит из следующих установленных в ходе ее рассмотрения обстоятельств и положений законодательства о налогах и сборах.

Пунктом 1 статьи 247 Кодекса предусмотрено, что объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций являются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Согласно пункту 1 статьи 252 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов, за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Учитывая изложенное, к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций, могут быть отнесены только документально подтвержденные затраты, обязанность подтверждения данных расходов возложена на налогоплательщика.

Пунктом 1 статьи 171 Кодекса предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

При этом согласно пункту 2 статьи 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении:

1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса;

2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Пунктом 1 статьи 172 Кодекса установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса.

Исходя из системного толкования статьи 172 Кодекса, законодателем предоставлено право принятия к вычету сумм НДС, предъявленных налогоплательщику при приобретении им товаров (работ, услуг), используемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, при выполнении условий, содержащихся в пункте 1 статьи 172 Кодекса, а именно:

1) наличие счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг);

2) наличие соответствующих первичных документов, на основании которых приобретенные товары (работы, услуги) приняты на учет;

3) использование товаров (работ, услуг) в операциях, облагаемых НДС.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса. Все обязательные реквизиты, которые должен содержать правильно оформленный счет-фактура, перечислены в пунктах 5 и 6 статьи 169 Кодекса. Счет-фактура, составленный и выставленный с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Кодекса, не может являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Как установлено материалами дела, на основании акта приемки выполненных работ от 30.06.2008 № 4 ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис» от налогоплательщика были приняты строительно-монтажные работы по договору подряда от 02.06.2007 б/н, заключенному с Обществом.

Вместе с тем для исполнения принятых на себя обязательств по данному договору Обществом привлекались субподрядчики, в том числе ООО «...» по договору подряда от 03.03.2008 № 01-КН, на основании которого ООО «...» обязуется выполнить строительно-монтажные работы на объекте «МТРЦ, ул. Федорова-Гнаровской».

Основанием для принятия Инспекцией решения о доначислении Обществу оспариваемых сумм налога на прибыль организаций и НДС, начисления пеней и привлечения Общества к ответственности явился вывод о занижении Обществом налоговой базы по налогу на прибыль организаций вследствие необоснованного учета расходов, понесенных в связи с оплатой субподрядных работ, которые согласно представленным документам были выполнены названным субподрядчиком по упомянутому договору, а также в связи с необоснованным применением налоговых вычетов по НДС за данные работы.

Инспекция, поставив под сомнение реальность выполнения ООО «...» строительно-монтажных работ, считает, что фактически строительно-монтажные работы ООО «...» не выполнялись. При этом, Инспекция исходила из документальной неподтвержденности факта выполнения строительно-монтажных работ ООО «...» в связи с недостоверностью представленных документов и подписанием договора подряда от 03.03.2008 № 01-КН, акта приемки выполненных работ от 30.06.2008 № 1, счета-фактуры от 30.06.2008 № 16 неуполномоченным лицом.

Кроме того, Инспекция указывает, что И. В.В., числящийся руководителем ООО «...» в Едином государственном реестре юридических лиц, отрицает факт подписания вышеуказанных документов, следовательно, факт подписания финансово-хозяйственных документов от имени ООО «...» Обществом не подтвержден.

Также, по мнению Инспекции, ООО «...» реальной предпринимательской деятельности не осуществляло и не имело возможности выполнить строительно-монтажные работы ввиду отсутствия необходимого имущества, материальных и трудовых ресурсов. К тому же местонахождение ООО «...» в ходе проверки не установлено.

На основании вышеизложенного, Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки Общества было установлено, что учтенные Обществом в составе расходов для исчисления налога на прибыль организаций затраты в размере 1 483 898 рублей и налоговые вычеты по НДС в размере 267 102 рубля, связанные с выполнением ООО «...» для налогоплательщика строительно-монтажных работ, не могли быть учтены Обществом при исчислении данных налогов, так как фактически ООО «...» строительно-монтажные работы не выполнялись.

Вместе с тем, обстоятельства, выявленные Инспекцией при проведении мероприятий налогового контроля, не являются достаточным доказательством служащим основанием для отказа Обществу в применении вычетов по НДС и исключения из состава расходов по налогу на прибыль организаций затрат на приобретение Обществом строительно-монтажных работ от ООО «...» поскольку налоговое законодательство не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиком расходы с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности. При этом выполнение спорных работ подтверждено документально, оплата выполненных работ под сомнение Инспекцией не поставлена, доказательства недобросовестности самого налогоплательщика Инспекцией не представлены.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налоговой

выгоды» разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При обнаружении признаков фиктивности сделок, направленности их на уход от налогов, согласованности действий поставщиков и налогоплательщиков, предъявляющих НДС к возмещению, необходимо выявлять, нет ли в действиях налогоплательщика признаков недобросовестного поведения.

Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок, их действительности, особенно в тех случаях, когда они не имеют разумной деловой цели. Заключенные сделки должны не только формально не противоречить законодательству, но и не вступать в противоречие с общими запретами недопустимости недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Таким образом, возможность возмещения налогов из бюджета обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций что, в свою очередь, предполагает уплату НДС в федеральный бюджет. Налоговый орган вправе отказать в возмещении налога, уплаченного поставщику в случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами либо выявлена недобросовестность налогоплательщика, допущенная при совершении указанных операций.

Как установлено материалами дела, Заказчик подрядных работ - ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис» работы в полном объеме принял у налогоплательщика, в том числе выполненные ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис», что подтверждается актом приемки выполненных работ от 30.06.2008 № 4, справкой о стоимости выполненных работ от 30.06.2008 № 4, а также счетом-фактурой от 30.06.2008 № 15, и оплатил их Обществу.

В качестве доказательств реальности осуществления деятельности ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис» Обществом представлен акт сдачи-приемки выполненных работ формы КС-2, справка о стоимости выполненных работ формы КС-3.

Инспекцией превышение расходов Общества как подрядчика над доходами, полученными от заказчика (ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис»), не установлено.

Так, согласно акту приемки выполненных работ от 30.06.2008 № 1 ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис» выполнило для Общества строительно-монтажные работы на общую стоимость 1 751 000 рублей (в том числе НДС), а Общество согласно акту приемки выполненных работ от 30.06.2008 № 4 перевыставило данные строительно-монтажные работы заказчику (ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис») по стоимости 2 067 800 рублей.

Соответствие стоимости выполненных работ рыночным ценам Инспекцией в ходе мероприятий налогового контроля не проверялось. Оплата за спорные строительно-монтажные работы произведена Обществом через расчетный счет ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис». При этом Инспекцией не установлена взаимосвязь Заявителя и организаций, которым в последующем были перечислены данные денежные средства со счета ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис».

Кроме того, ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис» является действующим юридическим лицом. Отсутствие у ООО «Тюмень-Дизайн-Сервис» необходимого персонала для выполнения строительно-монтажных работ, а также имущества и транспорта установленное Инспекцией в ходе мероприятий налогового контроля документально не подтверждается.

Так, в письмах, на которые ссылается Инспекция, полученных от Инспекции ФНС России № 25 по г. Москве от 22.04.2010 № 23-10/20308@ и от 27.05.2010 № 16-08/4382 дсп@ не значится информация об отсутствии у ООО «...» персонала, а также имущества и транспорта.

Более того, Инспекция ФНС России № 25 по г. Москве в данных письмах указала, что ООО «...» последнюю отчетность представила за 1 квартал 2009 года не «нулевую», нарушений налогового законодательства, а также фактов применения схем уклонения от налогообложения в отношении ООО «...» налоговым органом не выявлялось.

Между тем, ООО «...» зарегистрировано в установленном порядке. В проверяемом периоде данная организация обладала лицензией в области строительства, выдача которой предполагает соответствие лицензиата установленным законодательством требованиям (наличие квалифицированного персонала, технического оснащения). Фактов поддельности данной лицензии Инспекцией не установлено.

Кроме того, Общество указывает на то, что в штате налогоплательщик имеет лишь 3 сотрудников, в связи с чем, самостоятельно осуществить данные работы не мог.

Данный факт находит свое подтверждение в пункте 2.7.2 акта выездной налоговой проверки Общества от 01.11.2010 № 40, в котором налоговый орган указывает на то, что налогоплательщиком своевременно и в полном объеме представлены сведения о доходах по форме 2-НДФЛ за 2008 год за 3 человек, что также указывает на необходимость привлечения Обществом при выполнении строительно-монтажных работ субподрядчиков.

Также, Заявитель указывает, что при заключении договора подряда с ООО «...» Общество, проявляя должную осмотрительность, удостоверилось в правоспособности субподрядчика и его надлежащей государственной регистрации в качестве юридического лица, получив соответствующие уставные, учредительные и иные регистрационные документы.

На основании вышеизложенного, Управление считает, что у Общества отсутствовали основания предполагать недобросовестность ООО «...».

Таким образом, Общество неправомерно привлечено Инспекцией к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, по спорной сделке, а также ему неправомерно предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций и НДС и начислены пени за неуплату налога на прибыль организаций и НДС по данному эпизоду.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь, подпунктом 2 абзаца 3 пункта 2 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

1. Решение Инспекции ФНС России по г. Надыму Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения изменить в части.

2. Пункт 1 резолютивной части решения Инспекции ФНС России по г. Надыму Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения изложить в следующей редакции:

«1. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Барокко» к налоговой ответственности, предусмотренной:

№	Пункт и статья НК РФ	Состав налогового правонарушения	Штраф, Рублей	Код ОКАТО	Код бюджетной классификации
1	Статья 123	Не перечисление налоговым агентом удержанных сумм налога на доходы физических лиц (42 240 * 20%)	8 448,00	71174000000	18210102021013000110
Итого:			8 448,00		

».

3. Пункт 2 резолютивной части решения Инспекции ФНС России по г. Надыму Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения изложить в следующей редакции:

«2. Начислить пени по состоянию на 31.12.2010:

№	Наименование налога (сбора)	Установленный срок уплаты	Пени, рублей	Код ОКАТО	Код бюджетной классификации
1	Налог на доходы физических лиц (налоговый агент)	не позднее даты выплаты заработной платы	13 323,21	71174000000	18210102021012000110
2	Единый социальный налог, зачисляемый в Федеральный бюджет Российской Федерации в связи с неуплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование	21.04.2010	1 200,77	71174000000	18210909010012000110
Итого:			14 523,98		

».

4. Пункт 3.1 резолютивной части решения Инспекции ФНС России по г. Надыму Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения изложить в следующей редакции:

«3.1. Уплатить недоимку:

№	Наименование налога (сбора)	Установленный срок уплаты	Сумма, рублей	Код ОКАТО	Код бюджетной классификации
1	Налог на доходы физических лиц (не перечисление удержанных сумм налоговым агентом)	не позднее даты выплаты заработной платы	42 240,00	71174000000	18210102021011000110
2	Единый социальный налог, зачисляемый в Федеральный бюджет Российской Федерации в связи с неуплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование	21.04.2010	18 189,00	71174000000	18210909010011000110
Итого:			60 429,00		

».

5. В остальной части решение Инспекции ФНС России по г. Надыму Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставить без изменения.

6. В соответствии с пунктом 2 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации измененное решение Инспекции ФНС России по г. Надыму Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.12.2010 № 57 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вступает в силу с даты принятия настоящего решения.

Руководитель Управления,
советник государственной гражданской
службы Российской Федерации 1 класса



Е.Н. Горгоц