

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**г. Тюмень  
"30" мая 2011г.

Дело № А70-1122/2011

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2011 года. Полный текст решения изготовлен 30 мая 2011 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Безикова О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шрамовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Рестэк» к Управлению Федеральной налоговой службы по Тюменской области, Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Тюмени № 3 о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии к 30.09.2010 решения по апелляционной жалобе, недействительным решения № 15600650 от 24.08.2010, при участии от заявителя – Блинов А.С. на основании доверенности № 2 от 20.11.2009, от второго ответчика (ИФНС) – Чирков А.С. на основании доверенности от 01.09.2010, установил:

ООО «Рестэк» обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (том 2 л.д.54-55) к ИФНС России по г.Тюмени № 3 (далее – Инспекция) о признании недействительным решения № 015600650 от 24.08.2010 в части доначисления налога на добавленную стоимость за 2008 год в сумме 6 245 287,20 руб., пени за просрочку уплаты налога на добавленную стоимость в соответствующей сумме, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 1 228 613,20 руб.

Заявитель отказался от заявленных требований к УФНС России по Тюменской области о признании незаконным и несоответствующим Налоговому кодексу РФ бездействия, выразившегося в непринятии к 30.09.2010 решения по апелляционной жалобе на оспариваемое решение Инспекции.

Представитель заявителя поддержал заявление об отказе от заявленных требований по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители ответчиков против отказа заявителя от части заявленных требований не возражают.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, заявитель вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Поскольку отказ от части заявленных требований не противоречит законам, иным правовым актам, не нарушает права и законные интересы других лиц, суд принимает частичный отказ заявителя от заявленных требований.

В связи с принятием частичного отказа от заявленных требований, производство по делу в этой части подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в оставшейся части по основаниям, изложенным в заявлении, письменных возражениях на отзыв и письменных пояснениях по делу.

Представитель ответчика возражает против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя, составлен акт № 06-34/14 от 28.06.2010, в котором отражены выявленные при проверке нарушения, со ссылками на документы подтверждающие их.

По результатам рассмотрения материалов проверки и представленных налогоплательщиком возражений, Инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым, в том числе, заявителю был доначислен налог на прибыль организаций, пени за его несвоевременную уплату, налог на добавленную стоимость, пени за его несвоевременную уплату, а также заявитель привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ за неуплату соответствующих налогов в виде штрафов.

Основанием для принятия решения Инспекции в оспариваемой части послужил вывод Инспекции о не подтверждении заявителем расходов и не обоснованном предъявлении к вычету налога на добавленную стоимость по сделке, заключенной с ООО «Терем».

Не согласившись с принятым решением, заявитель обжаловал его в УФНС России по Тюменской области.

Рассмотрев жалобу заявителя, УФНС России по Тюменской области вынесло решение № 0167 от 15.03.2011, в соответствии с которым изменило решение Инспекции от 24.08.2010 № 15600650: в части п.п. 1 и 2 пункта 1, заменив итоговую часть на 1 228 613,25 руб.; п.п. 2 и 3 пункта 2, заменив итоговую часть на 1 608 617,86 руб.; п.п. 1 и 2 пункта 3.1, заменив итоговую часть на 6 245 287,20 руб. В остальной части решение Инспекции оставлено без изменения и утверждено УФНС России по Тюменской области.

При этом, УФНС России по Тюменской области исходило из обоснованности предъявленных заявителем расходов в части сделки, заключенной с ООО «Терем», и отсутствия доказательств со стороны Инспекции о не соответствии произведенных заявителем расходов статье 252 Налогового кодекса РФ.

Полагая, что оспариваемое решение Инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость за 2008 год в сумме 6 245 287,20 руб., пени за просрочку уплаты налога на добавленную стоимость в соответствующей сумме, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 1 228 613,20 руб. не соответствует Налоговому кодексу РФ, нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по нижеследующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в порядке, предусмотренном ст. 166 Кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Согласно пункту 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении товаров (работ, услуг). При этом вычетам подлежат суммы налога, которые предъявлены налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Счет-фактура в силу пункта 1 статьи 169 Кодекса является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса. Указанный документ должен быть составлен с соблюдением требований к оформлению, изложенных в пунктах 5 и 6 статьи 169 Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут

являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Согласно постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган.

В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 4 названного постановления определено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 5 постановления о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа, в частности, о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствии необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

В соответствии с пунктом 9 данного постановления установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Исходя из системного анализа норм, установленных главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что обязанность доказывания обстоятельств, порождающих сомнения в добросовестности налогоплательщика, лежит на налоговом органе.

Инспекция в качестве доводов о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды ссылается на то, что согласно данным ЕГРЮЛ по состоянию на 01.05.2008, единственным учредителем и директором ООО «Терем» является Чекалин П.В., согласно показаниям которого, он продал фирму в мае 2008 году не известному человеку, что следует из протокола его допроса. С 04.05.2008 генеральным директором является Иванов В.В. Договор № 15/19 на оказание услуг между ООО «Рестэк» и ООО «Терем» заключен 09.01.2008. Согласно справке исследования № 716 от 26.03.2010 подписи в договоре № 15/19 от 09.01.2008, дополнительных

соглашениях № 1 от 01.04.2008, № 2 от 01.07.2008, счетах-фактурах, выставленных ООО «Терем» ООО «Рестэк», и актах выполненных работ, выполнены не Ивановым В.В., а кем-то другим. Иванов В.В. отрицает свою принадлежность к ООО «Терем», а также подписание каких-либо документов от имени названного юридического лица, что следует из протокола его допроса. ООО «Терем» согласно ответа, полученного из ИФНС России № 25 по г.Москве относится к налогоплательщикам не представляющим налоговую и бухгалтерскую отчетность с момента постановки на налоговый учет. Директор ООО «Рестэк» Мухаметкулов В.А. не смог пояснить обстоятельства заключения сделки с ООО «Терем», что следует из протокола его допроса.

Возражая против доводов Инспекции, заявитель основывает свою позицию на том, что им проявлена должная осмотрительность при заключении сделки с ООО «Терем», о чем свидетельствуют, по его мнению, сведения об открытых счетах в банке ООО «Терем». Все документы, предусмотренные статьями 171 и 172 Налогового кодекса РФ, подтверждающие право на применение налоговых вычетов у заявителя имеются. Также заявитель указывает на то, что Инспекцией не представлено доказательств того, что Иванов В.В. не являлся директором ООО «Терем» до 04.05.2008, даты внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, в соответствии с процедурой предусмотренной уставом предприятия. Допрос директора Мухаметкулова В.А. не может быть положен в основу оспариваемых выводов, поскольку он не являлся директором ООО «Рестэк» в рассматриваемый период. Недочеты, допущенные в оформлении актов приемки работ по форме КС-2 и КС-3, не являются основанием для подтверждения получения необоснованной налоговой выгоды. Доводы Инспекции о том, что ООО «Терем» относится к категории налогоплательщиков, представляющих нулевую отчетность, противоречат представленным в материалы дела доказательствам, а именно письму ИФНС России по г.Москве № 25 от 27.05.2010 № 16-08/4382 дсп @. Оказание ООО «Терем» ООО «Рестэк» услуг подтверждается поручением ИФНС России по г.Тюмени № 3 от 08.06.2010 № 12641/06, направленным в адрес ИФНС России по Заволжскому району г.Ульяновска, и ответом ООО «Регион НКН» № 7-Б от 28.06.2010.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные в материалы дела заявителем и Инспекцией доказательства, суд пришел к следующим выводам:

- Инспекцией не представлено доказательств, опровергающих доводы заявителя о том, что контрагент ООО «Терем» не относится к категории налогоплательщиков не представляющих налоговую отчетность и не осуществляющих хозяйственную деятельность, основанных на письмах ИФНС России по г.Москве № 25 от 27.05.2010 № 16-08/4382 дсп @, поручении ИФНС России по г.Тюмени № 3 от 08.06.2010 № 12641/01, направленном в адрес ИФНС России по Заволжскому району г.Ульяновска, ответе ООО «Регион НКН» № 7-Б от 28.06.2010;

- вывод Инспекции о недостоверности договоров, счетов-фактур, актов выполненных работ, подписанных не лицом, указанным в качестве руководителя контрагента, в любом случае не может самостоятельно, в отсутствие иных факторов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды не обоснованной (данный вывод согласуется с практикой рассмотрения дел данной категории, сформированной Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 18162/09);

- справка об исследовании № 716 от 26.03.2010 не является заключением эксперта по смыслу статьи 95 Налогового кодекса РФ, с учетом вынесенного Инспекцией постановления № 27/06 от 18.02.2010 о назначении экспертизы;

- показания свидетеля Иванова В.В. не могут свидетельствовать о недобросовестности получения заявителем налоговой выгоды поскольку этих показаний не достаточно для подтверждения факта о подписании документов неуполномоченными лицами. Поскольку данное лицо может быть заинтересованно в даче именно таких показаний, при которых с него будут сняты подозрения в недобросовестности, например, когда это лицо реально является (являлось) учредителем (руководителем) и способствовало неисполнению налоговых обязательств предприятия, в связи с чем, с целью избежания ответственности, указывает на свою непричастность к хозяйственной деятельности «проблемного» юридического лица.

Согласно пункту 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли данное решение.

Обязанность по доказыванию предполагает представление налоговым органом доказательств, бесспорно подтверждающих, что действия налогоплательщика не имели экономического основания и были направлены исключительно на искусственное создание оснований для необоснованного налогообложения, поэтому являются недобросовестными.

Суд, с учетом оценки имеющихся в деле доказательств, приходит к выводу о том, что Инспекция, указывая на обстоятельства недобросовестности контрагента – ООО «Терем» не представила доказательств совершения недобросовестных действий налогоплательщиком; не доказала, что налогоплательщик, вступив в договорные отношения с данным контрагентом, знал или должен был знать о его недобросовестности, то есть заявитель изначально действовало недобросовестно с целью необоснованного уменьшения своих налоговых обязательств перед бюджетом.

Таким образом, при недоказанности согласованных действий заявителя и ООО «Терем», направленных исключительно на искусственное создание оснований для возмещения налога, приводимые Инспекцией доводы и указанные в решении обстоятельства, не являются подтверждением недобросовестности ООО «Рестэк» при реализации предоставленного ему законом права на применение налоговой льготы.

При таких обстоятельствах, заявленные требования о признании недействительным в части решения № 06-12/121 от 30.06.2010 ИФНС России по г.Тюмени № 3 подлежат удовлетворению. Решение Инспекции в оспариваемой части не соответствует Налоговому кодексу РФ, а потому подлежит признанию в указанной части недействительным.

В силу части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд считает необходимым указать Инспекции на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Заявителем при обращении в арбитражный суд с настоящим заявлением была уплачена государственная пошлина в размере 8 000 рублей платежным поручением № 35 от 09.02.2011.

Заявитель отказался от заявленных требований к УФНС России по Тюменской области о признании незаконным и несоответствующим Налоговому кодексу РФ бездействия, выразившегося в непринятии к 30.09.2010 решения по апелляционной жалобе на оспариваемое решение Инспекции.

В связи с чем, заявителю на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ подлежит возврату государственная пошлина в размере 2000 рублей.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным, уплачивается организациями в размере 2 000 рублей.

В связи с чем, заявителю на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ подлежит возврату государственная пошлина в размере 4 000 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, принимая во внимание правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженную в пункте 5 Информационного письма от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса РФ» с Инспекции в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы, понесенные им по уплате государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 102, 110, 150-151, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать № 15600650 от 24.08.2010 Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Тюмени № 3, принятое в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Рестэк», в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 6 245 287,20 руб., соответствующих указанной сумме пени, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 1 228 613,20 руб.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по г.Тюмени № 3 исключить из состава задолженности заявителя суммы налога, пени и налоговых санкций, указанные в признанной недействительной части решения, после получения судебного акта.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Тюмени № 3 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Рестэк» судебные расходы сумме 2 000 (две тысячи) рублей, понесенные в связи с уплатой государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В части требований к Управлению Федеральной налоговой службы по Тюменской области о признании незаконным бездействия, выразившегося в неприятии к 30.09.2010 решения по апелляционной жалобе, производство по делу прекратить.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Рестэк» из федерального бюджета 6 000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины, уплаченной платежным поручением № 35 от 09.02.2011 на сумму 8 000 рублей. Выдать справку на возврат.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Безиков О.А.