



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001  
E-mail: info@ufa.arbitr.ru, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Уфа  
16 мая 2012г.

Дело № А07-3953/2012

Резолютивная часть решения объявлена 16.05.2012г.  
Полный текст решения изготовлен 16.05.2012г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Вальшиной М.Х., при ведении протокола секретарём судебного заседания Сахаповой А.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "Ремстанкомаш" (ИНН 6658175642, ОГРН 1036602689320)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Башнефть Бурение" (ИНН 0272016783, ОГРН 1080272003063)

о взыскании долга в размере 5 900 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 119 311 руб. 11 коп. за период с 01.12.2011 г. по 01.03.2012 г. по договору поставки № БНБ/1/ОМТС/378/11 от 01.04.2011 г., а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.03.2012 г. и до момента фактического исполнения обязательств по договору

при участии в судебном заседании:

от истца: нет явки, извещен надлежащим образом. Представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

от ответчика: Каримов Р.Ф., доверенность №/С/046/12 от 01.01.2012г., паспорт 8003 506533 от 04.09.2002г.

Истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика 5 900 000 руб. долга за поставленный товар, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 119 311 руб. 11 коп. за период с 01.12.2011 г. по 01.03.2012 г. по договору поставки № БНБ/1/ОМТС/378/11 от 01.04.2011 г., а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.03.2012 г. и до момента фактического исполнения обязательств по договору и 52 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

До рассмотрения дела по существу, от истца поступило заявление об отказе от исковых требований в части взыскания суммы долга в связи с его уплатой ответчиком 19.04.2012г. В остальной части исковые требования истец поддержал. Частичный отказ от иска не противоречит положениям ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принят судом. Производство по делу в этой части иска подлежит прекращению на основании п.4 ч.1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик по существу исковые требования не оспорил, просил на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить сумму процентов, с суммой судебных расходов не согласился, мотивируя тем, что заявленная к взысканию сумма является неразумной и необоснованной.

Исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

Основанием исковых требований указаны правоотношения сторон вытекающие из договора поставки № БНБ/1/ОМТС/378/11 от 01.04.2011г. (лд. 19-23). В соответствии с условиями договора и приложения № 1 к договору, истец поставил по товарным накладным № 147 от 02.06.2011г., №162 от 27.06.2011г. № 219 от 30.08.2011г. (лд. 24,26, 28) товар на общую сумму 7 400 000 руб. с условием оплаты в течение 90 дней с даты получения

оригиналов счетов, счетов-фактур, товарно-транспортных накладных с отметками грузополучателя о приёме всей партии продукции. Полученный товар ответчик оплатил частично 27.10.2011г. платёжным поручением № 434 (лд. 30).

Товар, полученный по накладной № 219 на сумму 5 900 000 руб. ответчиком оплачен после предъявления иска 19.04.2012г. платёжным поручением № 2685.

Исковые требования (уточненные) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с 01.12.2011г. по день фактической оплаты стоимости товара, мотивированы тем, что ответчик нарушил оговорённые в приложении № 1 к договору сроки оплаты.

Статьями 307, 309 ГК РФ установлена обязанность должника исполнить обязательство надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями действующего законодательства и право кредитора требовать от должника исполнения его обязанности.

Неустойка - это определенная законом или договором денежная сумма, которую должник должен уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» под рефинансированием понимается кредитование Банком России кредитных организаций. Иными словами, ставка рефинансирования представляет собой ставку кредита, устанавливаемую Банком России для целей предоставления кредитов другим банкам.

Ставка рефинансирования применяется не только в банковской сфере, она служит величиной, принимаемой за основу при исчислении размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами на

основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, если стороны не предусмотрели размер неустойки в договоре. Таким образом, по смыслу действующего законодательства применение установленной законом неустойки возможно только в случае отсутствия соглашения о неустойке в договоре.

Исходя из буквального смысла положений ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации, при исчислении процентов должна быть применена единая учётная ставка, выбранная с соблюдением условий, установленных этой нормой.

Аналогичная позиция изложена в п. 3 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №14 от 08.10.1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», в котором, в частности, указано, что если за время неисполнения денежного обязательства учётная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учётной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учётным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Доводы ответчика о несоразмерности начисленной суммы процентов последствиям нарушения им обязательства, суд признал необоснованной и основания для уменьшения применённой истцом в расчётах ставки рефинансирования не усмотрел.

Учитывая, что ответчиком обязательство по оплате стоимости товара исполнено 19.04.23012г., суд произвёл расчет процентов на указанную дату. По расчетам суда, с ответчика исходя из ставки Центробанка 8% годовых, надлежит взыскать проценты за период с 01.12.2011г. по 19.04.2012г. в сумме 182 244 руб. 44 коп.

Требования истца о возмещении ответчиком понесенных им расходов на оказание юридических услуг и участие представителя в суде не противоречат положениям ст.ст. 106-110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Расходы истца в сумме 52 000 руб. подтверждены договором на оказание юридических услуг № 10 от 24.02.2012г. (лд. 32-33) и платёжным поручением № 443 от 29.02.2012г. об оплате этих услуг (лд. 62).

Вместе с тем, суд доводы ответчика о необоснованности, предъявленной к взысканию суммы расходов на оплату услуг представителя, признал заслуживающими внимания.

Из разъяснений, данных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, предъявленный иск не отличается особой сложностью, исковые требования ответчиком не оспаривались, сумма долга уплачена им добровольно до рассмотрения дела по существу, представитель истца участвовал только в предварительном судебном

заседании, каких либо дополнительных доказательств по делу не представлял.

При таких обстоятельствах, суд заявленную сумму судебных издержек признал неразумными и, учитывая, сложившиеся в регионе цены на аналогичные услуги, счёл возможным уменьшить их до 25 000 руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком в полном объеме. Помимо этого с учетом того, что сумма долга уплачена после предъявления иска и проценты судом взысканы по день их фактической уплаты, с ответчика надлежит довыискать в федеральный бюджет госпошину в сумме 314 руб. 22 коп.

Руководствуясь статьями п.4.ч.1 ст.150, ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Отказ истца от части исковых требований принять.

Производство по делу в части исковых требований о взыскании 5 900 000 руб. долга прекратить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Ремстанкомаш" с Общества с ограниченной ответственностью "Башнефть Бурение" 182 244 руб. 44 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, 25 000 руб. расходы по оплате услуг представителя, 53 097 руб. расходы по уплате госпошлины.

В федеральный бюджет взыскать с ответчика госпошину в сумме 314 руб. 22 коп.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru).

Судья

М.Х.Вальшина