

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****31 мая 2011 года****Дело № А70-12032/2010**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 мая 2011 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Рыжикова О.Ю.

судей Ивановой Н.Е., Киричѐк Ю.Н.

при ведении протокола судебного заседания: Михайловой Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-2823/2011) инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени №2 на решение Арбитражного суда Тюменской области от 25.02.2011 по делу № А70-12032/2010 (судья Дылдина Т.А.), по заявлению открытого акционерного общества "Тюменнефтегеспетранс" (ОГРН 1027200778000, ИНН 7202029848) (далее – ОАО «Тюменнефтегеспетранс», общество, налогоплательщик) к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени №2 (далее – ИФНС России по г. Тюмени № 2, инспекция, налоговый орган)

о признании недействительным решения № 09-18/7 от 30.09.2010 в части,

при участии в судебном заседании представителей:

от ИФНС России по г. Тюмени № 2 - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от ОАО «Тюменнефтегеспетранс» - Блинова А.С. (паспорт, по доверенности № 3 от 01.09.2010 сроком действия 2 года),

установил:

Решением от 25.02.2011 по делу № А70-12032/2010 Арбитражный суд Тюменской области удовлетворил требования ОАО «Тюменнефтегазспецтранс» признал недействительным, не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации (НК РФ) решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.09.2010 №09-18/7, вынесенное ИФНС России по г. Тюмени №2, в части начисления налога на имущество в размере 368 473,34 руб., соответствующих пеней в размере 83 700,44 руб., и санкций по п.1 ст. 122 НК РФ в размере 73 694,67 руб.

В обоснование принятого судебного акта суд первой инстанции указал на то, что спорное имущество не введено в эксплуатацию, при этом доказательств фактического использования не представлено, в связи с чем исчисление налога на имущество в данной части неправомерно.

В апелляционной жалобе налоговый орган просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь при этом на несоответствие выводов суда первой инстанции материалам дела.

Инспекция указывает на то, что спорный объект является единым целым, а его невозможно рассматривать по отдельным функциональным частям, что было сделано судом первой инстанции.

До начала судебного заседания от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 2 поступило письменное ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

В судебном заседании представитель ОАО «Тюменнефтегазспецтранс» поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменный отзыв на неё, заслушав представителя общества, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка в отношении ОАО «Тюменнефтеспецтранс», по результатам которой 27 июля 2010г. вынесено решение №09-28/6№ о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением, в том числе, Инспекция начислила налог на имущество в сумме 368 473,34 руб. в связи с занижением Обществом облагаемой базы: при исчислении налога на имущество за 2007г. и 2008г. Обществом занижена среднегодовая стоимость имущества, признаваемая объектом налогообложения, поскольку не учтена стоимость пункта погрузки шлакового щебня, в состав которого включаются железнодорожные подъездные пути.

Указывая на то, что в производственной деятельности несданный в эксплуатацию пункт погрузки шлакового щебня не используется, используется только часть пункта погрузки - железнодорожные пути; налоговым органом неверно определена в целях обложения налогом на имущество стоимость недвижимого имущества, общество обратилось в арбитражный суд.

25.02.2011 Арбитражным судом Тюменской области принято обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Как верно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, общество владеет на праве собственности объектом незавершенного строительства «Пункт погрузки шлакового щебня» в соответствии со свидетельством №66АВ 825962 от 30.10.2022.

Согласно Рабочему проекту «Пункт погрузки шлакового щебня» и пояснительной записке к нему, разработанных Государственным проектным институтом «Уралгипротранс» в 1989 году, данный объект планировался для обеспечения нефтегазодобывающих предприятий Севера Тюменской области шлаковым щебнем,

вырабатываемым из отвалов сталеплавильного металлургического производства Нижне-Тагильского металлургического комбината.

Техническим заданием на разработку рабочего проекта пункта погрузки шлакового щебня (стр.80 Рабочего проекта) пункт погрузки шлакового щебня состоит из следующих взаимосвязанных частей: железнодорожная погрузочная станция; подъездные железнодорожные пути; механизированный пункт погрузки шлакового щебня 3-х фракций с открытыми складами щебня 3X6000 куб. метров с погрузочными галереями и вспомогательными сооружениями; подъездные автомобильные дороги; объекты энергоснабжения, водоснабжения, канализования, связи, теплоснабжения пункта погрузки.

Согласно Рабочему проекту пункта погрузки шлакового щебня (пояснительная записка) перечисленные части образуют единый объект «пункт погрузки шлакового щебня» (Объект) с обозначенным функциональным назначением.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что данный Объект является незавершенным строительством.

В соответствии с ч.1 ст. 374 НК РФ в редакции, действовавшей в проверяемом периоде, объектом налогообложения налогом на имущество для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

На основании пункта 2 статьи 8 Закона о бухгалтерском учете на балансе организации учитывается имущество, являющееся собственностью организации.

Оценка имущества и обязательств производится организацией для их отражения в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности в денежном выражении. Оценка имущества, произведенного в самой организации, определяется по стоимости его изготовления (статья 11 Закона о бухгалтерском учете).

Порядок принятия на баланс организаций объектов основных средств регулируется следующими нормативными документами: ПБУ 6/01, Методическими указаниями по бухгалтерскому учету основных средств (утверждены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н; далее -

Методические указания), Планом счетов бухгалтерского учета (утверждены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.10.2000 № 94н).

Согласно названным нормативным актам для учета движимого и недвижимого имущества, находящегося на балансе в качестве объектов основных средств, предназначен счет 01 «Основные средства».

В силу пункта 4 ПБУ 6/01 при принятии к бухгалтерскому учету активов в качестве основных средств необходимо единовременное соблюдение предусмотренных в этой норме условий, в частности, использование имущества в производстве продукции при выполнении работ или оказании услуг либо для управленческих нужд организации; использование имущества в течение длительного времени, то есть срока полезного использования продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев; отсутствие намерения в последующем перепродать данные активы; способность приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

В пункте 5 ПБУ 6/01 определено, какие средства относятся к основным и подлежат учету на счете 01.

На основании пункта 22 Методических указаний основные средства могут приниматься к бухгалтерскому учету в случаях: приобретения, сооружения и изготовления за плату; сооружения и изготовления самой организацией; поступления от учредителей в счет вкладов в уставный (складочный) капитал, паевой фонд; поступления от юридических и физических лиц безвозмездно; в иных случаях.

Первоначальная стоимость основных средств при их изготовлении самой организацией определяется исходя из фактических затрат, связанных с производством этих основных средств (пункт 26 Методических указаний).

Согласно пункту 38 Методических указаний принятие основных средств к бухгалтерскому учету осуществляется на основании утвержденного руководителем организации акта (накладной) приемки-передачи основных средств, который составляется на каждый отдельный инвентарный объект.

Из приведенных норм следует, что обязанность по уплате налога на имущество возникает у налогоплательщика с момента начала использования этого имущества в деятельности предприятия, фактической его эксплуатации.

В соответствии с п.1 ст. 375 НК РФ налоговая база по налогу на имущество определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения.

При определении налоговой базы имущество, признаваемое объектом налогообложения, учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

Таким образом, как верно отметил суд первой инстанции, при начислении налога на имущество в ходе проверки Инспекции следовало установить и подтвердить фактическое использование Объекта Обществом в соответствии с его назначением.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы апелляционной жалобы о том, что спорный объект является единым целым, и его невозможно рассматривать по отдельным функциональным частям, поскольку обязанности общества уплачивать налоги за имущество, которое не используется для извлечения прибыли и вообще для производственной деятельности, противоречит целям предпринимательской деятельности, кроме того в настоящем случае существует реальная возможность разделения объекта по функциональным частям и установления платы за каждый в отдельности, при этом запрета законодательством на таковые действия (исчисление налога на имущество с части объекта, состоящего из отдельных составляющих) не имеется.

Суд первой инстанции верно отметил, что налоговым органом не доказан факт использования Обществом Объекта как комплекса функциональных его частей, документы на которые ссылается инспекция таковыми не являются.

Обществом сдавались в аренду только железнодорожные пути протяженностью 8 377 метров по договору №Д171/06, заключенному с ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат».

По условиям данного договора предусмотрено использование железнодорожных путей для перевозки грузов. Из Договора не следует, что данные железнодорожные пути предполагается использовать для погрузки.

Вопреки ст. 65 АПК РФ в ходе рассмотрения дела налоговым органом не предоставлено доказательств использования Обществом пункта погрузки как единого производственного комплекса.

Также, Инспекцией не представлено обоснованного расчета стоимости используемого Обществом в производственных целях недвижимого имущества - железнодорожные пути. Для расчета налога на имущество Инспекцией принимались во внимание размеры капитальных вложений всего Объекта, а не отдельных его частей.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции при вынесении решения оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом первой инстанции не допущено, в силу чего основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции не распределяет расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, поскольку Инспекция при подаче апелляционной жалобу не платила государственную пошлину в силу ее освобождения на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 25.02.2011 по делу № А70-12032/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Н.Е. Иванова

