

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень.

21 ноября 2011 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда
в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Григорьевой Ф.М.,
Михеенко К.М., Журавлевой Г.М.,
Дудниченко А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
кассационной жалобе ответчицы _____ в лице
представителя _____ В.В. на решение Центрального районного суда
города Тюмени от 15 августа 2011 года, которым постановлено:

«Исковые требования П _____
удовлетворить в части.

Взыскать с А _____ в пользу П _____
_____ возмещение материального ущерба 1 389 760,0
рублей.

В удовлетворении иска к К: _____ отказать.

Взыскать с _____ в доход государства
госпошлину 15 148,80 рублей».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Михеенко К.М.,
судебная коллегия,

установила:

П _____ обратился в суд с иском к ответчикам
А _____, К _____ о возмещении ущерба, причиненного в
результате пожара.

Требование мотивировано тем, что 23 ноября 2008 года в дачном
доме, принадлежащем ответчице А _____, расположенном по адресу:
г. Тюмень, СНТ «Архитектор», улица Звездная, дом № _____ произошел пожар.
Согласно заключению о причине пожара от 03 декабря 2008 года,
составленному ГУ Судебно-экспертное учреждение противопожарной
службы «Испытательная лаборатория» по Тюменской области в рамках
проводимой органами МЧС проверки, очаг пожара расположен в котельной
дома ответчицы, в месте прохождения электропроводов.

В результате пожара, который перекинулся на соседний дачный участок истца П. _____, был уничтожен его дачный дом и находящееся в нем имущество.

По факту пожара было возбуждено уголовное дело, в рамках которого было установлено, что гражданин К. _____ 23 ноября 2008 года около 13 часов дня, управляя автомобилем «Вольво», допустил столкновение со столбом линии электропередачи, ведущей к СНТ «Архитектор-2». После чего, в результате короткого замыкания, вызванного перехлестом проводов линии электропередачи, в дачном поселке погас свет, отключились рубильники электроподстанции. Причина замыкания была устранена электриком дачного кооператива. В объяснениях следователю ответчица поясняла, что через некоторое время в ее доме снова отключилось электричество, сработали автоматы защиты. Зайдя в котельную, расположенную в непосредственной близости от жилого дома истца, ответчица обнаружила, что изоляция провода плавится, а лампочка лопнула. А. _____ вылила на изоляцию ведро воды, после чего началось сильное задымление.

Постановлением от 22 июня 2009 года предварительное дознание было приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Для определения размера материального ущерба, причиненного пожаром истец обратился к независимому эксперту-оценщику ИП Агареву С.В., согласно отчету которого № 171/08 об оценке стоимости убытков в связи с пожаром, стоимость убытков П. _____, с учетом стоимости демонтажа существующих улучшений и воспроизводства садового дома, составила 1 389 760 рублей.

Считая, что ответчицей А. _____ нарушены требования СНИП 30-02-97 «Планировка и застройка территории садоводческих объединений граждан, здания и сооружения», а также допущен аварийный режим работы тока, а ответчик К. _____ своими действиями, связанными с управлением источником повышенной опасности, повредил линии электропередачи, в результате чего возник аварийный режим работы тока, истец просил суд взыскать с ответчиков, с учетом степени вины каждого в нанесении материального ущерба, в качестве его возмещения, денежные средства в размере 1 389 760 рублей.

В судебном заседании истец П. _____, его представители _____ заявленные требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчица А. _____, представитель СНТ «Архитектор» в судебном заседании не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены.

В судебном заседании представитель ответчицы А. _____ по доверенности _____ исковые требования не признал, просил в иск отказать, пояснил, что причиной пожара явился перехлест проводов линии электропередач, а электропроводка внутри дачного дома ответчиц находилась в исправном состоянии.

Ответчик К. _____, его представитель _____ в судебном заседании иск не признали.

Судом постановлено указанное решение, с которым не согласна ответчица А. _____, считает решение суда незаконным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, а выводы суда несоответствующими обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе она просит решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение. Указывает, что в обжалуемом решении отсутствуют доказательства ненадлежащего содержания ответчицей дачного дома, считает, что ее вина в возникновении пожара отсутствует, поэтому она должна быть освобождена от возмещения ущерба истца. Указывает на наличие в действиях истца признаков грубой неосторожности, выразившейся в пренебрежении противопожарными нормами и правилами застройки садовых обществ. Судом не дана оценка объяснениям свидетелей Велижанина Л.И. и Лавриновича М.И., подтвердивших факт нарушения истцом противопожарных норм застройки садового участка.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу представителя истца П. _____, заслушав ответчика К. _____ и его представителя _____, представителя ответчика А. _____ по доверенности _____, поддержавшего доводы жалобы, заслушав истца П. _____ и его представителя _____, которые с решением суда согласны, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда в связи со следующим.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом полно и правильно.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 23 ноября 2008 года в СНТ «Архитектор - 2» произошел пожар по адресу: ул. Звездная, участок № _____, в результате пожара уничтожен дачный дом П. _____ и имущество, находящееся в нем.

Согласно Отчету № 171/08 об оценке стоимости убытков в связи с пожаром на садовом участке, расположенном по адресу Тюменская область, Тюменский район, садоводческий кооператив «Архитектор», ул. Звездная, участок № _____ стоимость убытков в связи с пожаром по состоянию на 29 ноября 2008 года в денежном выражении составляет 1 389 760 рублей.

Как следует из материалов дела указанный отчет, подтверждающий размер причиненного истцу П. _____ ущерба, ответчиком не оспорен, доказательства, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, того, что истцу причинен ущерб в ином размере, ответчиком не представлено.

При установлении причины пожара и виновного лица суд исходил из того, что из заключения по результатам электротехнического исследования № 3-42-656 от 06.04.2009 г., следует, что исследовался фрагмент электрической проводки, изъятый с места наибольшего горения в котельной

дома № ____ по ул. Звездная. При исследовании установлено, что оплавление на исследованном фрагменте электрического провода является первичным по отношению к пожару.

Согласно техническому заключению о причине пожара № 3902-39 от 05.12.2008 года, очаг пожара находится внутри помещения в котельной дачного дома № ____ в юго-восточной части, в месте прохождения электрической проводки, идущей на освещение по деревянной стене. Наиболее вероятной причиной возникновения пожара послужил аварийный режим работы токов короткого замыкания в электрической проводке, проходящем по стене котельной дачного дома № ____.

Из заключения эксперта № 11-УГ-07-09 от 18.03.-06.04.2009 года следует, что очаг пожара, произошедшего 23.11.2008 года в дачных домах, расположенных по адресу: г. Тюмень, Тюменский район, 20-й км Ялуторовского тракта, СНТ «Архитректор-2», ул. Звездная, _____, расположен внутри помещения котельной дачного дома № ____ по ул. Звездная в восточной части южной стены, в месте повреждения электропроводки. Очаг пожара установлен один. Технической причиной пожара послужил аварийный режим работы (Ю.) электропроводки в котельной дачного дома № ____ по ул. Звездная.

По ходатайству представителя ответчика А _____ для определения причинно-следственной связи между замыканием на ЛЭП и возгоранием в котельной ответчика А _____ судом была назначена электротехническая экспертиза, на разрешение которой был поставлен вопрос: каков механизм движения электрического тока при коротком замыкании трехфазной линии электропередач при перехлесте двух проводов. Имеется ли причинно-следственная связь между перехлестом проводов ЛЭП и коротким замыканием в котельной дома № ____ по ул. Звездной в СНТ «Архитектор» Тюмени, принадлежащего А _____, повлекшим пожар 23.11.2008 года?

Производство экспертизы было поручено Российскому Федеральному центру судебной экспертизы при МЮ РФ. Как следует из ответа РФЦ СЭ от 01.07.2010 года № 1885/18-2, вопросы, поставленные в определении суда на разрешение экспертов, действительно касаются исключительно проблем, относящихся к компетенции специалистов в области электротехники, в частности, эксплуатации электросетей. Решение таких вопросов не относится к компетенции экспертов - пожаротехников (решающих вопросы о причинах возникновения пожара, его очаге, путях распространения).

Определением суда от 10.08.2010 года производство экспертизы было поручено автономной некоммерческой организации «Центр Судебных Экспертиз». Счет на оплату экспертизы от 28 марта 2011 года неоднократно направлялся ответчику А _____, на которую была возложена обязанность по оплате экспертизы. Однако представителем ответчика А _____ в июне 2011 года было заявлено о невозможности оплаты

стоимости экспертизы, экспертиза не была проведена, экспертное учреждение возвратило дело в суд.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности все представленные доказательства, в том числе и показания допрошенных в судебном заседании свидетелей, суд пришел к обоснованному выводу о том, что причина возгорания и пожара установлена следствием - это короткое замыкание, произошедшее в котельной, принадлежащей ответчику А _____.

При этом суд правильно указал в решении, что в соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества и отвечает непосредственно за вред, причиненный третьим лицам, возникший в результате ненадлежащего содержания своего имущества.

Суд правильно признал установленным то, что вред, причиненный истцу П _____, наступил в результате действий ответчика А _____, поэтому заявленные требования П _____ к А _____, обоснованно признаны подлежащими удовлетворению, исходя при этом из положений ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Удовлетворяя заявленные требования, суд правильно руководствовался положениями ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении лицу, право которого нарушено, убытков в полном размере, т.к. в результате пожара повреждено и уничтожено имущество П _____, ему причинен реальный ущерб.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым судом дана по правилам ст. 67 ГПК РФ, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке и в силу положений ст. 362 ГПК РФ не являются основаниями для отмены решения суда.

Руководствуясь статьей 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Центрального районного суда города Тюмени от 15 августа 2011 года оставить без изменения.

Кассационную жалобу ответчицы А _____
оставить без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи коллегии (подпись)

Копия верна

Судье

Определение вступило в законную силу 17.11.2011
Подписи определений подшиты в протокол от
12-10/2011 и хранятся в Центральном
районном архиве - Тамбов

Е. В. Тельнова

Судье

Е. В. Тельнова