



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

06 апреля 2012 года

г. Вологда

Дело № А13-5030/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 апреля 2012 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Шадриной А.Н., судей Зайцевой А.Я. и Козловой С.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахориковой М.А., при участии от истца Блинова А.С. по доверенности от 21.01.2011, от ответчика генерального директора Веселкова Г.В., Кирилловой М.Ю. по доверенности от 05.03.2012,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 27 декабря 2011 года по делу № А13-5030/2011 (судья Лукенюк О.И.),

**у с т а н о в и л:**

открытое акционерное общество «Завод блочно-комплектных устройств» (ОГРН 1027200801341; далее - ОАО «Завод блочно-комплектных устройств», Завод) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД» (ОГРН 1093528010465; далее - ООО «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД») о расторжении договора на разработку проектной документации от 16.09.2010 № СГСЗ-2010-0254, о взыскании неосновательного обогащения в размере 660 800 руб., убытков в размере 307 074 руб. 70 коп. Кроме того, истец просил взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. и 36 966 руб. 50 коп. в возмещение транспортных расходов.

Решением суда от 27 декабря 2011 года исковые требования удовлетворены в полном объеме. Расторгнут договор на разработку проектной документации от 16.09.2010 № СГСЗ-2010-0254. С ООО «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД» в пользу ОАО «Завод блочно-комплектных устройств» взыскана сумма неосвоенного аванса в размере 660 800 руб., убытки в размере 307 074 руб. 70 коп., 50 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя и 36 966 руб. 50 коп. в возмещение транспортных расходов, а

также 70 000 руб. в возмещение расходов по оплате экспертизы и 26 357 руб. 50 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

ООО «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД» с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт. Доводы подателя жалобы сводятся к следующему. Нарушение сроков выполнения работ по договору было вызвано необходимостью внесения изменений в согласованное сторонами техническое задание. Факт передачи проекта заказчику подтверждается представленными истцом альбомами. Заказчик получил проект, но ни подписанного акта с перечнем недостатков работ, ни мотивированного отказа от истца не поступило. Требование об устранении недостатков выполненных работ истцом ответчику не предъявлялось. Ответчик неоднократно обращался к истцу с просьбой принять и согласовать переданную документацию. Предметы договора от 16.09.2010 № СГСЗ-2010-0254 и договора от 20.09.2010 № 041/31-2010, заключенного истцом и открытым акционерным обществом «Институт «Нефтегазпроект» (далее – ОАО «Институт «Нефтегазпроект»)), различны. Следовательно, оплата по договору от 20.09.2010, произведенная истцом ОАО «Институт Нефтегазпроект», не является ущербом истца. Истцом в материалы дела не представлен платежный документ, подтверждающий оплату услуг представителя непосредственно адвокату Блинову А.С., либо доказательства того, что именно данное лицо получило уплаченную истцом ЗАО «Право.Суд.Арбитраж» денежную сумму 50 000 руб. Также истцом не представлено доказательств того, что представитель Гунина Н.В. находится в трудовых или гражданско-правовых правоотношениях с ЗАО «Право.Суд.Арбитраж».

Представители апеллянта в судебном заседании апелляционной инстанции поддержали доводы жалобы.

Истец в отзыве и представитель в судебном заседании просят апелляционную инстанцию решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав объяснения представителей истца и ответчика, исследовав доказательства по делу, доводы жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 16.09.2010 ОАО «Завод блочно-комплектных устройств» (Подрядчик) и ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» (Заказчик) заключен договор № 10-10С4530 на выполнение работ под «ключ» по проектированию, изготовлению и комплексной поставке оборудования, выполнению строительно-монтажных работ по строительству общежития № 3 в вахтовом поселке Усть-Тетерево.

Истцом во исполнение обязательств по названному договору были заключены два договора: договор на выполнение проектно-изыскательских работ от 20.09.2010 № 041/31-2010 с ОАО «Институт «Нефтегазпроект» и договор на разработку проектной документации от 16.09.2010 № СГСЗ-2010-0254 с ООО «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД».

В соответствии с договором на разработку проектной документации № СГСЗ-2010-0254 от 16.09.2010 (далее - договор) исполнитель - ООО «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД» обязуется разработать рабочий проект для строительства «Здания бытового на базе 92 блок-контейнеров размерами 3,0м х 6,05м х 2,95м и 23 блок-контейнеров (коридорных) размерами 2,5м х 6,05м х 2,95м, а заказчик - ОАО «Завод блочно-комплектных устройств» обязуется принять результаты работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Пунктом 1.4 договора предусмотрено, что проектно-сметная документация разрабатывается на основании технического задания на проектирование, утвержденного заказчиком (приложение № 1 к договору), исходно-разрешительной документации, предоставленной заказчиком, и действующих норм и правил проектирования и градостроительства.

В пункте 3.1 договора стороны установили стоимость работ, выполняемых по договору, - 1 321 600 руб., в т.ч. налог на добавленную стоимость.

В силу пункта 3.5 договора оплата по договору производится в следующем порядке: авансовый платеж 50% от суммы договора - 660 800 руб.; окончательный платеж 50% от стоимости договора 660 800 руб. по факту подписания заказчиком акта выполненных работ.

В соответствии с пунктом 4.1 договора срок начала работ исчисляется от даты подписания договора, предоставления заказчиком всех необходимых исходных данных и перечисления авансового платежа, срок выполнения проектных работ - 30 календарных дней.

На основании выставленного ответчиком счета на оплату от 22.09.2010 № 82 истец уплатил аванс в размере 660 800 руб., что подтверждается платежным поручением от 24.09.2010 № 4085 (т. 1, л. 108).

Письмом от 09.11.2010 № 01-400 ответчик сообщил истцу, что проект 29-10/10 АС «Здание бытовое на 132 человека на базе 115 блок-контейнеров» будет выдан 11.11.2010, то есть за пределами окончательного срока выполнения работ по договору, и направил часть проектной документации (т. 1, л. 109).

Письмом от 11.11.2010 № 01-407 ответчик направил истцу проект 29-10/10 АС на рассмотрение и проверку, при этом часть проектной документации не была включена в пакет передаваемой документации.

Рассмотрев полученный проект, истец направил в адрес ответчика замечания к проекту.

Ответчик признал недостатки выполненных работ, что подтверждается письмами (т.1, л.115-117), и сообщил, что все недостатки будут исправлены и проект в исправленном варианте будет передан 16.11.2010.

16.11.2010 истец был вынужден повторно обратиться к ответчику с требованием устранить недостатки разработанной проектной документации и передать проектную документацию в полном объеме.

Сопроводительными письмами от 17.11.2010 № 01-431, от 20.11.2010 № 01-451 ответчик направил истцу часть измененных чертежей проектной

документации, однако в полном объеме замечания ответчиком устранены не были, проектная документация в полном объеме истцу не передана.

09.12.2010 представители сторон провели совместное совещание (протокол № 1), в котором также зафиксированы недостатки выполненных ответчиком работ, которые к установленному сроку исправлены не были.

11.01.2011 истцом и ОАО «Институт «Нефтегазпроект» заключено дополнительное соглашение № 2 к договору подряда от 20.09.2010 № 041/31-2010 на предмет выполнения ОАО «Институт «Нефтегазпроект» дополнительно проектно-изыскательских работ, которые являются предметом договора, заключенного между сторонами. Работы были выполнены, что подтверждается актом приемки выполненных работ от 31.01.2011, а также оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела. Стоимость дополнительных работ составила 1 793 334 руб. 14 коп., в том числе стоимость рабочего проекта здания общежития в сумме 1 683 948 руб. 15 коп. и стоимость дополнительных услуг по сопровождению государственной экспертизы дополнительно создаваемого рабочего проекта в сумме 109 386 руб.

Исходя из актов о скрытых работах от 28.02.2011 на объекте общежитие № 3 в вахтовом поселке Усть-Тетерево, работы были проведены в соответствии с проектом, разработанным ОАО «Институт «Нефтегазпроект».

01.02.2011 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о расторжении договора и возврате уплаченного аванса в связи с тем, что ответчиком нарушены сроки выполнения работ, обнаруженные недостатки ответчиком не устранены.

Письмом от 01.02.2011 ответчик сообщил, что проектная документация передана в электронном виде.

Истец повторно направил 11.02.2011 претензию о расторжении договора ввиду неустранения недостатков и в связи с просрочкой выполнения работы.

В письме от 22.02.2011 ответчик указал, что срок исполнения обязательств по договору не наступил, так как ответчику не была передана исходно-разрешительная документация.

В связи с вышеизложенным истец был вынужден обратиться в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные требования, признал их обоснованными по праву и размеру.

Апелляционная коллегия считает решение суда законным и обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (статья 309 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 758 названного Кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 9.3 договора от 16.09.2010 № СГСЗ-2010-0254 каждая из сторон вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор путем направления письменного уведомления другой стороне о расторжении договора в срок не позднее 30 дней до такого расторжения в случае существенного нарушения договора другой стороной.

Письмами от 01.02.2011, в дальнейшем от 11.02.2011 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о расторжении договора и возврате уплаченного аванса в связи с тем, что ответчиком нарушены сроки выполнения работ, обнаруженные недостатки не устранены.

Требования претензии ответчиком не исполнены, в связи с чем истец был вынужден обратиться в арбитражный суд с иском о расторжении договора и возврате аванса.

Суд первой инстанции, установив при рассмотрении спора факт нарушения ответчиком условий договора о сроках выполнения работ и требований к качеству выполненных работ, пришел к выводу о том, что нарушение ООО «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД» договора является существенным, в связи с чем по требованию истца договор от 16.09.2010 № СГСЗ-2010-0254 расторгнут судом.

При этом суд правомерно руководствовался результатами проведенной в ходе рассмотрения дела строительно-технической экспертизы, установившей, что проектная документация, разработанная ООО «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД» не соответствует условиям договора (включая техническое задание, задание на проектировку), градостроительным регламентам и иным действующим нормативно-техническим документам. Кроме того, в ней имеются недостатки, являющиеся существенными и исключающими возможность использовать проектную документацию по назначению (т.б, л.96-140).

В связи с расторжением договора от 16.09.2010 № СГСЗ-2010-0254 у исполнителя возникла обязанность возвратить заказчику неосвоенные денежные средства как неосновательное обогащение. Следовательно, требование истца о взыскании с ответчика 660 800 руб. выплаченного по договору аванса правомерно и подлежит удовлетворению судом.

Поскольку ответчик не выполнил свои обязательства по договору в части устранения недостатков выполненных им работ в установленный срок, заказчик заявил также требование о взыскании убытков в размере 307 074 руб. 70 коп.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу пункта 2 статьи 761 ГК РФ при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки.

На основании статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В статье 393 ГК РФ говорится, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Исходя из общих принципов деликтной ответственности лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие в совокупности следующих условий: противоправность нарушения его субъективных гражданских прав, наличие убытков и их размер, причинную связь между нарушением субъективных гражданских прав и убытками, вину причинителя вреда.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришел к правомерному выводу о доказанности в совокупности условий, необходимых и достаточных для применения ответственности в виде взыскания убытков.

Довод апелланта о неидентичности работ, выполняемых ответчиком по договору от 16.09.2010 № СГСЗ-2010-0254, и работ, выполненных ОАО «Институт «Нефтегазпроект» в рамках договора от 20.09.2010 № 041/31-2010, отклоняется судом апелляционной инстанции как несостоятельный.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что изначально предметы данных договоров действительно были разными.

Однако после того, как для истца стало очевидным, что работы по заключенному с ООО «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД» договору своевременно и качественно выполнены не будут, а заявленные недостатки проектной документации не будут устранены, ОАО «Завод блочно-комплектных устройств» обратилось к ОАО «Институт «Нефтегазпроект» с предложением рассмотреть возможность разработки рабочего проекта «Здания бытового на базе 92 блок-контейнеров размерами 3,0м x 6,05м x 2,95м и 23 блок-контейнеров (коридорных) размерами 2,5м x 6,05м x 2,95м» в рамках договора от 20.09.2010 № 041/31-2010, о чем свидетельствует письмо № 1556/31-3 от 02.12.2010 (т.1, л.127).

Данным письмом до ОАО «Институт «Нефтегазпроект» был доведен состав рабочего проекта, включающего 12 разделов, и прилагалось техническое задание на проектирование, утвержденное генеральным директором ОАО «Завод блочно-комплектных устройств» 02.12.2010 (т.1, л.128). Указанное техническое задание идентично по своему содержанию техническому заданию № 10-254, являющемуся приложением № 1 к договору на разработку проектной документации № СГСЗ-2010-0254 от 16.09.2010, заключенному с ООО «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД» (т.1, л.100). Согласно письму от 02.12.2010 № 1556/31-3 состав рабочего проекта, включающего 12 разделов, идентичен составу рабочего проекта, предусмотренного пунктом 1.2 договора № СГСЗ-2010-0254 (т.1, л.94).

Факт акцепта ОАО «Институт «Нефтегазпроект» оферты Завода о выполнении дополнительных проектных работ подтвержден указанием на письмо № 1556/31-3 от 02.12.2010 в пункте 1 дополнительного соглашения № 2 от 11.01.2011 к договору подряда № 041/31-2010 от 20.09.2010 (т.2, л.1).

Стоимость согласованных сторонами в дополнительном соглашении работ установлена в сумме 1 793 334 руб. 14 коп.

Из анализа сводной сметы на проектно-изыскательские работы (т.2, л.4) следует, что в нее внесены дополнительные работы.

Стоимость дополнительных работ, указанных в дополнительном соглашении № 2, состоит из стоимости дополнительных проектных работ непосредственно по проектированию здания (общежития на 133 места) – 1 427 075 руб. и стоимости дополнительных работ по сопровождению государственной экспертизы проекта в сумме 92 700 руб., что в целом составляет 1 519 775 руб. без НДС (с НДС – 1 793 334 руб. 14 коп.).

Из сопоставления сметы № 4 «наружные сети без здания» (т.1, л.160; т.2, л.18) и сметы № 4.1 (т.2, л.19) следует, что стоимость дополнительных проектных работ, указанных в смете 4.1 «общежитие на 133 места (здание)» составляет 1 427 075 руб. без НДС (с НДС – 1 683 948 руб. 15 коп.).

Указанные работы приняты заказчиком по акту от 31.01.2011 (т.2, л.27-28).

В силу изложенного суд апелляционной инстанции считает, что истцом представлены надлежащие доказательства, подтверждающие размер причиненных убытков и причинную связь их наступления с ненадлежащим исполнением условий договора ответчиком.

При изложенных обстоятельствах исковые требования правомерно удовлетворены судом.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. и транспортных расходов в сумме 36 966 руб. 50 коп.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции, с учетом имеющихся в материалах дела документов (договора об оказании юридических услуг от 24.04.2011, платежного поручения № 713 от 25.04.2011) и дополнительно представленных в суд апелляционной инстанции документов (приказ № 2 от 17.08.2010 о приеме на работу Гуниной Н.В., трудовой договор № 2 от 17.08.2010, договор об оказании юридических услуг (на условиях субподряда) от 20.01.2008 с дополнительным соглашением к нему от 26.04.2011), считает, что факт оказания услуг по представлению интересов истца в суде и их оплата доказаны.

Оснований для отказа во взыскании судебных издержек либо для их уменьшения, исходя из их разумности, с учетом объема материалов дела, сложности спора и количества судебных заседаний, суд первой инстанции не усмотрел.

С данными выводами суд апелляционной инстанции согласен.

Требования истца о возмещении транспортных расходов в сумме 36 966 руб. 50 коп. подтверждены надлежащими доказательствами, следовательно, также правомерно удовлетворены судом.

Поскольку судом полно исследованы обстоятельства дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не установлено, апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Вологодской области от 27 декабря 2011 года по делу № А13-5030/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИНТЕЗ ГРУПП СЕВЕРО-ЗАПАД» – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Н. Шадрина

Судьи

А.Я. Зайцева

С.В. Козлова