



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

27 декабря 2011 года

город Вологда

Дело № А13-5030/2011

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2011 года  
Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2011 года

Арбитражный суд Вологодской области в составе: судьи Лукенюк О.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тепловой М.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Завод блочно-комплектных устройств» к обществу с ограниченной ответственностью «Синтез Групп Северо-Запад» о расторжении договора, взыскании 967 874 рублей 70 копеек, при участии от истца Блинова А.С. по доверенности от 21.01.2011,

#### у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Завод блочно-комплектных устройств» (далее – ОАО «Завод блочно-комплектных устройств», истец) обратилось в арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Синтез Групп Северо-Запад» (далее – ООО «Синтез Групп Северо-Запад») о расторжении договора на разработку проектной документации №СГСЗ-2010-0254 от 16.09.2010, о взыскании неосновательного обогащения в размере 660 800 рублей, убытков в размере 307 074 рублей 70 копеек. Кроме того, просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец сослался на заключенный с ответчиком договор на разработку проектной документации №СГСЗ-2010-0254 от 16.09.2010. Ответчик ненадлежащим образом разработал рабочий проект. Исковые требования истец основывает на договоре и статьях 15, 309-310, 450, 452, 702, 708, 715, 719, 723, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением суда от 21.09.2011 производство по настоящему делу было приостановлено в связи с назначением строительно-технической экспертизы.

09.11.2011 в суд поступило заключение эксперта, в связи с чем, определением суда от 18.11.2011 производство по делу было возобновлено.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме по доводам, указанным в исковом заявлении. Кроме того, просит взыскать судебные издержки в виде транспортных расходов в размере 36 966 рублей 50 копеек.

В судебном заседании ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, представителя не направил. От ответчика поступило ходатайство, в котором указано, что представители ООО «Синтез Групп Северо-Запад» не могут участвовать в заседании ввиду следующего. Адвокат Кириллова М.Ю. находится на амбулаторном лечении с 16.12.2011, срок явки к врачу 20.12.2011. В силу болезни не может выехать в другой город, поскольку назначен постельный режим и курс лечения, который Кириллова М.Ю. должна проходить ежедневно. Другой представитель Веселков Г.В. с 19 декабря 2011 года по 30 декабря 2011 года направлен в командировку в город Чехов Московской области в связи с необходимостью лично присутствовать на объекте. Кроме того, как указывает в ходатайстве представитель ответчика, представители ООО «Синтез Групп Северо-Запад» не имели возможности ознакомиться с результатами экспертизы. Указала, что иные работники не могут являться представителями по данному делу, поскольку не владеют необходимыми для рассмотрения дела сведениями и документами. Считают указанные в ходатайстве причины уважительными.

Суд, с учетом мнения истца, определил отказать в удовлетворении заявленного ходатайства по следующим основаниям.

Право лица, участвующего в деле, заявлять ходатайства предусмотрено статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Применительно к этому часть 3 статьи 158 названного Кодекса устанавливает, что в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Согласно части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

По смыслу названных норм суд может отложить судебное разбирательство, если при его проведении будет установлено, что от лица, участвующего в деле, поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства и причины неявки представителя признаны уважительными. При этом уважительность причин определяет только суд. В данном случае суд таких уважительных причин не нашел.

Ответчик был заблаговременно уведомлен о дате и времени судебного разбирательства, что подтверждается уведомлением о вручении от 23.11.2011, на сайте Арбитражного суда Вологодской области определение о дате и

времени судебного разбирательства было опубликовано 19.11.2011. Приведенные ответчиком доводы (болезнь представителя, командировка) не являются основанием для отложения судебного заседания. Учитывая, что ответчик является юридическим лицом, он имеет возможность направить в судебное заседание иного представителя, ответчик не был лишен возможности выдать доверенность на представление интересов в арбитражном суде другому лицу, тем более, что 16.08.2011 интересы ответчика представлял Миронов В.С. по доверенности, выданной ООО «Синтез Групп Северо-Запад». Ответчик не представил сведений о невозможности явки какого-либо иного уполномоченного лица.

Кроме того, ответчик не был лишен возможности ознакомиться с заключением эксперта, поскольку оно было представлено в суд 09.11.2011, в связи с чем, у ответчика было достаточно времени для изучения экспертного заключения и представления письменных пояснений к нему. Кроме того, в определении суда от 18.11.2011 указано сторонам ознакомиться заблаговременно с экспертным заключением.

Таким образом, при данных обстоятельствах отложение судебного заседания приведет к необоснованному затягиванию рассмотрения дела, что в свою очередь может привести к нарушению прав истца.

В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что исковые требования не признает. Представители ответчика в предыдущих судебных заседаниях поясняли, что своевременно приступили к исполнению обязательств по договору. Указали, что истец просил внести изменения в техническое задание дважды, в связи с чем, считают, что указанные изменения являются основанием для продления сроков выполнения работ. Пояснили, что для завершения процесса проектирования и начала выдачи проектной документации необходимо согласовать с заказчиком выполненные чертежи проекта. Считают, что истцом не был передан ряд исходных данных, поэтому они не могли закончить проектные работы в установленный срок. Все выявленные истцом недостатки ответчиком были исправлены. Считают, что оснований для расторжения договора не имеется, поскольку отсутствуют существенные нарушения договора со стороны ответчика. Просили в удовлетворении исковых требований отказать.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела и оценив собранные по делу доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено материалами дела, 16.09.2010 между ОАО «Завод блочно-комплектных устройств» и ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» был заключен договор № 10-10С4530 на выполнение работ под «ключ» по проектированию, изготовлению и комплексной поставке оборудования, выполнению строительно-монтажных работ по строительству общежития № 3 на вахтовом поселке Усть-тетерево.

Истцом во исполнение обязательств по названному договору были заключены два договора: договор на выполнение проектно-изыскательских работ №041/31-2010 от 20.09.2010 с ОАО «Институт «Нефтегазпроект» и договор на разработку проектной документации № СГСЗ-2010-0254 от 16.09.2010 с ООО «Синтез Групп Северо-Запад».

В соответствии с договором на разработку проектной документации № СГСЗ-2010-0254 от 16.09.2010 (далее – договор) исполнитель - ООО «Синтез Групп Северо-Запад» обязуется разработать рабочий проект для строительства «Здания бытового на базе 92-х блок-контейнеров размерами 3,0м x 6,05м x 2,95м и 23 блок-контейнеров (коридорных) размерами 2,5м x 6,05м x 2,95м, а заказчик - ОАО «Завод блочно-комплектных устройств» обязуется принять результаты работы и оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Пунктом 1.4 договора предусмотрено, что проектно-сметная документация разрабатывается на основании технического задания на проектирование, утвержденного заказчиком (приложение № 1 к договору), исходно-разрешительной документации, предоставленной заказчиком и действующих норм и правил проектирования и градостроительства.

В пункте 3.1 договора стороны установили стоимость работ, выполняемых по договору, 1 321 600 рублей, в т.ч. НДС.

В силу пункта 3.5 договора оплата по договору производится в следующем порядке: авансовый платеж 50% от суммы договора – 660 800 рублей; окончательный платеж 50% от стоимости договора 660 800 рублей по факту подписания заказчиком акта выполненных работ.

В соответствии с пунктом 4.1 договора срок начала работ исчисляется от даты подписания договора, предоставления заказчиком всех необходимых исходных данных и перечисления авансового платежа, срок выполнения проектных работ определяется – 30 календарных дней.

На основании выставленного ответчиком счета на оплату № 82 от 22.09.2010 истец выплатил аванс в размере 660 800 рублей, что подтверждается платежным поручением № 4085 от 24.09.2010.

Письмом от 09.11.2010 ответчик сообщил, что проект 29-10/10 АС «Здания бытового на 132 человека на базе 115 блок-контейнеров» будет выдан 11.11.2010, то есть за пределами окончательного срока выполнения работ по договору, и направил часть проектной документации.

Письмом от 11.11.2010 ответчик направил проект 29-10/10 АС на рассмотрение и проверку, при этом часть проектной документации не была включена в пакет передаваемой документации.

Рассмотрев полученный проект, истец направил в адрес ответчика замечания к проекту.

Ответчик признал недостатки выполненных работ, что подтверждается письмами (л.д.115-117, том 1), и сообщил, что все недостатки будут исправлены и проект в исправленном варианте будет передан 16.11.2010.

16.11.2010 истец вынужден был повторно обратиться к ответчику с требованием устранить недостатки разработанной проектной документации и передать проектную документацию в полном объеме.

Сопроводительными письмами от 17.11.2010, 20.11.2010 ответчик направил истцу часть измененных чертежей проектной документации, однако, в полном объеме замечания ответчиком устранены не были, проектная документация в полном объеме истцу не передана.

09.12.2010 представители сторон провели совместное совещание (протокол № 1), в котором также зафиксированы недостатки выполненных ответчиком работ, которые к установленному сроку исправлены не были.

11.01.2011 между истцом и ОАО «Институт «Нефтегазпроект» было заключено дополнительное соглашение № 2 к договору подряда № 041/31-2010 от 20.09.2010 на предмет выполнения ОАО «Институт «Нефтегазпроект» дополнительно проектно-изыскательских работ, которые являются предметом договора, заключенного между сторонами. Работы были выполнены, что подтверждается актом приемки выполненных работ от 31.01.2011, а также оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела. Стоимость дополнительных работ составила 1 793 334 руб.14 коп., в том числе: стоимость рабочего проекта здания общежития в сумме 1 683 948 руб.15 коп. и стоимость дополнительных услуг по сопровождению государственной экспертизы дополнительно создаваемого рабочего проекта в сумме 109 386 руб.

Исходя из актов о скрытых работах от 28.02.2011 на объекте Общежития № 3 на вахтовом поселке Усть-Тетерево, работы были проведены в соответствии с проектом, разработанным ОАО «Институт «Нефтегазпроект».

01.02.2011 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о расторжении договора и возврате уплаченного аванса в связи с тем, что ответчиком нарушены сроки выполнения работ, обнаруженные недостатки ответчиком не устранены.

Письмом от 01.02.2011 ответчик сообщил, что проектная документация передана в электронном виде.

Истец повторно направил 11.02.2011 претензию о расторжении договора ввиду неустранения недостатков и просрочкой в выполнении работы.

В письме от 22.02.2011 ответчик указал, что срок исполнения обязательств по договору не наступил, так как ответчику не была передана исходно-разрешительная документация.

В связи с вышеизложенным истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что в установленные договором сроки, исполнитель передает заказчику проект и акт приема-передачи выполненных работ. При передаче проекта уполномоченный представитель заказчика расписывается в журнале выдачи проектной документации исполнителя и накладной. Днем передачи исполнителем заказчику проекта будет считаться момент подписания уполномоченным представителем заказчика акта выполненных работ или дата подписи в журнале выдачи проектной документации исполнителя или накладной, свидетельствующей о получении проекта.

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что приемка работы заказчиком осуществляется в течение десяти дней с момента передачи рабочего проекта. В указанный срок заказчик обязан подписать акт приема-передачи выполненных работ или направить исполнителю мотивированный отказ от приемки работ. В случае мотивированного отказа заказчика от приемки работ сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок, указанием сроков их исполнения. Замечания заказчика по рабочему проекту устраняются за счет исполнителя.

Вместе с тем, актов о приемке проекта и актов о приемке работ, предусмотренных пунктами 2.1.5 и 4.2 договора, ответчик в адрес истца не направлял. Истцом неоднократно направлялись претензии об устранении недостатков выполненных работ, что подтверждается представленными в материалы дела письмами, вместе с тем, ответчик в полном объеме недостатки не устранил. Кроме того, сторонами был составлен совместный протокол, в котором указан перечень недостатков, выполненных ответчиком работ, и срок их исполнения, который ответчиком был не соблюден.

В ходе рассмотрения дела у сторон возникли разногласия относительно объема и качества выполненных работ, в связи с чем, судом по ходатайству истца была назначена строительно-техническая экспертиза. Согласно заключению эксперта ООО «Экспертстрой» Суворовой Т.А. проектная документация, разработанная ООО «Синтез Групп Северо-Запад» в рамках исполнения договора на разработку проектной документации №СГСЗ-2010-0254 от 16.09.2010, не соответствует условиям договора (включая техническое задание, задание на проектировку), градостроительным и техническим регламентам и иным действующим нормативно-техническим документам. В проектной документации имеются недостатки, указанные в разделе 3.2 данного заключения. Данные недостатки являются существенными, исключающими возможность использовать проектную документацию по назначению.

При вынесении решения суд руководствуется заключением эксперта ООО «Экспертстрой» Суворовой Т.А., поскольку данное заключение дано по определению суда о назначении судебной экспертизы, экспертным учреждением, экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности. Доводов против данной экспертизы сторонами не заявлено.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет

работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Письмами от 01.02.2011, в дальнейшем от 11.02.2011 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о расторжении договора и возврате уплаченного аванса в связи с тем, что ответчиком нарушены сроки выполнения работ, обнаруженные недостатки ответчиком не устранены. Кроме того, как указано в заключении эксперта недостатки являются существенными, исключая возможность использовать проектную документацию по назначению.

Истец обратился в суд с требованием расторгнуть заключенный между сторонами договор, который суд расторгает в соответствии с пунктом 2 статьи 450 и пункта 1 статьи 451 ГК РФ по причине существенного нарушения договора ответчиком по вышеизложенным основаниям.

При расторжении договора подряда денежные средства, перечисленные в счет предварительной оплаты работ, являются убытками заказчика в части, не освоенной подрядчиком.

Судом также установлено, что факт выполнения подрядчиком работ, предусмотренных названным договором, документами, оформленными в порядке статей 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подтвержден, акты сдачи-приемки работ в материалах дела отсутствуют, доказательств извещения истца о готовности работ к сдаче и необходимости осуществления их приемки суду также не представлено, авансовый платеж не освоен.

Суд пришел к выводу о нарушении ответчиком условий договора о сроках выполнения работ и правомерности расторжения договора истцом в одностороннем порядке на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим суд считает, что у ответчика отсутствуют основания для удержания стоимости оплаченных истцом, но не выполненных ответчиком работ.

При таких обстоятельствах, исковые требования в части взыскания неосвоенного аванса в размере 660 800 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

По смыслу указанной статьи ГК РФ кредитор вправе требовать возмещения за счет должника понесенных расходов и других убытков лишь

постольку, поскольку эти расходы являются необходимыми, а исполнение обязательства третьими лицами производится на прежних условиях, в разумный срок и за разумную цену. Расходы, не относящиеся к числу необходимых, возмещению не подлежат.

В соответствии со статьей 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результаты работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу статьи 761 ГК РФ при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки.

В связи с тем, что ответчик не выполнил свои обязательства по договору в части устранения недостатков выполненных им работ в установленный срок, заказчик заявил требование о взыскании убытков в размере 307 074 рублей 70 копеек.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом того, что требования истца основаны на деликтном обязательстве, истцу необходимо доказать следующие обстоятельства: наступление вреда, противоправность поведения ответчика, причинную связь между противоправным поведением и вредом.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Оценив представленные сторонами доказательства, суд расценивает позицию истца относительно заявленных убытков и их размера как доказанную.

В соответствии с пунктом 3.1 договора, заключенного сторонами, истец рассчитывал получить проектную документацию, уплатив за нее денежную сумму в размере 1 321 600 рублей, в т.ч. НДС 201 600 руб. В связи с тем, что ответчик ненадлежащим образом исполнял принятые на себя обязательства по договору, истец заключил договор с ОАО «Институт Нефтегазпроект» на выполнение проектных работ, которые являлись предметом договора,



заключенного с ответчиком. Истец оплатил выполненную ОАО «Институт Нефтегазпроект» работу в сумме 1 683 948 руб.15 коп., в т.ч. НДС 256 873 руб.45 коп.

С учетом изложенного, истец понес ущерб в размере 307 074 руб.70 коп., который является доказанным и подтвержденным материалами дела.

Ссылка ответчика на тот факт, что истцом не был передан ряд исходных данных, поэтому они не могли закончить проектные работы в установленный срок, судом не принимается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление технической документации, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

В соответствии с пунктом 2.2.3 договора исполнитель обязан в течение трех календарных дней письменно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества собранной исходно-разрешительной документации и технических условий.

Доказательств того, что ответчик уведомил заказчика о приостановлении работ суду не представлено, как не представлено доказательств обращения к истцу в целях предоставления исходных данных.

Доказательств того, что ответчиком недостатки выполненных работ были исправлены, суду в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлено не было.

Кроме того, в заключение эксперта указано, что проектная документация в полном объеме не соответствует договору и имеет существенные недостатки, которые не позволяют использовать ее для дальнейшей работы.

При таких обстоятельствах исковые требования обоснованы по праву и размеру и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истец просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей и транспортные расходы в сумме 36 966 рублей 50 копеек.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, отнесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку заявлено требование о взыскании судебных расходов, то такие расходы должны быть фактически понесенными, а не предполагаться к возмещению в будущем.

Право на взыскание судебных расходов возникает при условии фактического осуществления затрат, получателем которых являются представители, участвующие в рассмотрении дела в суде.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ бремя доказывания соответствующих обстоятельств возлагается на заявителя.

В качестве доказательств понесенных расходов истец представил договор № 16 от 21.04.2011 об оказании юридических услуг, платежное поручение № 713 от 25.04.2011 на 50 000 рублей, железнодорожные билеты на Блинова А.С. в общей сумме 36 966 руб.50 коп.

На представление интересов Блинову А.С. выдана доверенность, представленная в материалы дела.

В части второй статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Вместе с тем с учетом разъяснений, изложенных в пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» бремя доказывания размера и факта выплаты возлагается на лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация

права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, представленными заявителем документами подтверждаются понесенные им расходы, как лицом, участвующим в деле, в связи с рассмотрением дела в Арбитражном суде Вологодской области.

При рассмотрении требования о взыскании судебных расходов суд учитывает сложность дела, длительность его рассмотрения, количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, существовал ли спор между сторонами или исковые требования носили бесспорный характер, назначение по данному делу судебной экспертизы.

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженной в Информационном письме от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», ответчик, обладая правом заявить о чрезмерности требуемой суммы, должен обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Представителем ответчика не было сделано заявление о чрезмерности понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя.

Руководствуясь статьей 71 АПК РФ, суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, исследовав и оценив представленные истцом в подтверждение понесенных расходов документы, с учетом конкретных обстоятельств дела, предмета спора, времени участия представителя в судебном разбирательстве, объема проделанной юридической работы, кроме того, сложность, длительность рассмотрения дела, спорный характер дела, отсутствия доказательств чрезмерности и неразумности заявленных к возмещению сумм, делает вывод о правомерности заявления истца о возложении на ответчика расходов понесенных им при рассмотрении настоящего дела в сумме 50 000 рублей.

Требования истца о возмещении транспортных расходов в сумме 36 966 руб.50 коп. удовлетворяются судом в полном размере, расходы в указанной сумме подтверждены материалами дела, являются судебными издержками в смысле статьи 106 АПК РФ и подлежат возмещению на основании статей 106 и 110 АПК РФ.

При таких обстоятельствах судебные издержки должны быть отнесены на ответчика и возмещены заявителю в заявленной истцом сумме.

При удовлетворении исковых требований в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате госпошлины подлежат возмещению за счет ответчика. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате судебной экспертизы подлежат отнесению на ответчика в полной сумме. Истцом в счет оплаты судебной экспертизы перечислено на депозитный счет суда 70 000 рублей, указанная сумма подлежит перечислению в ООО «Экспертстрой» с депозитного счета суда.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

**р е ш и л :**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Синтез Групп Северо-Запад» в пользу открытого акционерного общества «Завод блочно-комплектных устройств» сумму неосвоенного аванса в размере 660 800 рублей, убытки в размере 307 074 руб.70 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, в возмещение транспортных расходов 36 966 руб.50 коп., расходы по оплате экспертизы в сумме 70 000 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 26 357 руб.50 коп.

Расторгнуть договор на разработку проектной документации №СГСЗ-2010-0254 от 16.09.2010, заключенный между открытым акционерным обществом «Завод блочно-комплектных устройств» и обществом с ограниченной ответственностью «Синтез Групп Северо-Запад».

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья

О.И.Лукенюк