



23 ноября 2008 года в СНТ «Архитектор-2» произошел пожар по адресу: ул. Звездная, уч. 136. В результате пожара уничтожен дачный дом и имущество, находящееся в нем, по улице Звездная, уч.134, что подтверждается справкой отдела дознания и административной практики г. Тюмени и Тюменского района УГПН ГУ МЧС России по Тюменской области (л.д.18 т.1), никем из сторон не оспаривается.

Согласно Отчету № 171/08 об оценке стоимости убытков в связи с пожаром на садовом участке, расположенном по адресу: Тюменская область, Тюменский район, садоводческий кооператив «Архитектор», ул. Звездная, участок № 134, стоимость убытков в связи с пожаром по состоянию на 29 ноября 2008 года в денежном выражении составляет 1389760,0 рублей (л.д.24-56 т.1).

Указанный отчет, подтверждающий размер причиненного истцу ущерба, никем из сторон не оспорен. Доказательств того, что истцу причинен ущерб в ином размере, стороной ответчика не представлено (ст. 56 ГПК РФ).

Как видно из заключения по результатам электротехнического исследования на исследованном поступил участок электропровода, изъятый с места пожара. Согласно выводам данного заключения: на представленном образце обнаружены следы аварийной работы, в виде конусообразного оплавления на конце. Данный предмет мог являться источником воспламенения при нахождении вблизи сгораемых материалов и под электрическим напряжением.

Из заключения по результатам электротехнического исследования № 3-42-656 от 06.04.2009 г. (л.д.89 т.1), следует, что исследовался фрагмент эл. проводки, изъятый с места наибольшего горения в котельной дома № 136 по ул. Звездная. При исследовании установлено, что оплавление на исследованном фрагменте эл. провода является первичным по отношению к пожару.

Из объяснений ААААА А.А. от 25 ноября 2008 года в материалах уголовного дела следует, что, накануне пожара в обществе произошло ДТП: в электрический столб въехал автомобиль Вольво. Во всем обществе погас свет. Затем электрик общества что-то сделал, поправил столб, и свет загорелся. Свет в доме отключался два раза. Первый раз свет сам отключился и включился, ничего подозрительного она не заметила. Пока света не было, она гуляла с внуками, прошел примерно час. Второй раз свет отключился. Она через 15 минут после отключения света услышала, что сработали автоматы защиты, пошла посмотреть что произошло, во всех комнатах все было нормально. В котельной плавилась изоляция проводов и лампочка взорвалась. Она взяла ведро воды, все залила. Было сильное задымление.

Как видно из показаний свидетеля Махмутовой Г.А., допрошенной в рамках уголовного дела, она работает в СНТ «Архитектор» Сторожем. 23 ноября 2008 года она находилась дома в СНТ «Архитектор». В обеденное время, до 14 часов, точное время она не знает, в обществе погас свет. Ей стали поступать звонки от садоводов, которые жаловались, что у них в домах нет света, она поняла, что света нет во всем СНТ. Она позвонила электрику общества Кирееву, который сказал, что он на смене и подъехать не сможет. По какой причине отключился свет он пояснить не смог. Она

позвонила своему мужу Махмудову А.Ш., он подъехал через 30 минут. Они пошли проверить что произошло, на проезжей части напротив подстанции они увидели, что автомашина Вольво госномер Н \_\_\_\_\_ 72 ударила в столб ЛЭП. Столб наклонился. Произошло ли это во время аварии или столб и раньше был в наклонённом состоянии – не знает. Она обратила внимание, что провода, которые идут от данного столба к ул. Звездная, в поврежденном состоянии, произошел нахлест проводов. Подстанция не работала, вырубил рубильник. Она позвонила председателю СНТ Мырину В.Г., сообщила о случившемся. Он сказал, что подъехать не сможет, чтобы ждали электрика. Ее муж нашел длинную сухую жердь, которой развел провода, проверил остальные провода: они были без повреждений. После этого они с мужем пошли на подстанцию, включили рубильник. Она позвонила домой, ей сообщили, что свет появился. После того, как включили подстанцию, внимательно все осмотрели: никаких искрений, задымлений не было. У нее хранятся ключи от калитки подстанции, а также от корпуса, где находится рубильник. 23.11.2008 года около 19 часов ей позвонил муж и попросил ключи от подстанции, сказал, что на ул. Звездная загорелся садовый участок, там происходит искрение провода, необходимо отключить рубильник. Она снова пошла на подстанцию, они с мужем отключили электричество.

Аналогичные пояснения дал свидетель Махмудов А.Ш. (материалы уголовного дела).

Согласно технического заключения о причине пожара № 3902-39 от 05.12.2008 года, очаг пожара находится внутри помещения в котельной дачного дома № 136 в юго-восточной части, в месте прохождения эл. проводки, идущей на освещение по деревянной стене. Наиболее вероятной причиной возникновения пожара послужил аварийный режим работы токов короткого замыкания в эл. проводе, проходящем по стене котельной дачного дома № 136 (л.д.93 т.1).

Постановлением первого заместителя прокурора Тюменской области от 05.02.2008 года отменено постановление органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.12.2008 года (л.д.92 т.1). В соответствии с данным постановлением начальнику органа дознания даны указания:

- установить связь между столкновением автомобиля марки «Вольво» с электрическим столбом и произошедшим после столкновения коротким замыканием;
- выяснить, кем обслуживаются электроустановки электрической сети в СНТ «Архитектор-2», и что явилось причиной отключения подстанции;
- опросить по факту произошедшего замыкания и впоследствии пожара «электрика», на которого ссылается ККККК. К.К.;
- принять законное и обоснованное решение.

Постановлением от 20.02.2009 года была назначена пожарно-техническая судебная экспертиза. Эксперту были представлены: постановление о назначении пожарно-технической экспертизы, материалы уголовного дела по факту пожара на 58 листах, фрагмент эл. проводки.

Как видно из заключения эксперта № 11-УГ-07-09 от 18.03.- 06.04.2009 года, очаг пожара, произошедшего 23.11.2008 года в дачных домах,

расположенных по адресу: г. Тюмень, Тюменский район, 20-й км Ялуторовского тракта. СНТ «Архитектор-2», ул. Звездная, 134,136. расположен внутри помещения котельной дачного дома № 136 по ул. Звездная в восточной части южной стены, в месте повреждения электропроводки. Очаг пожара установлен один. Технической причиной пожара послужил аварийный режим работы (КЗ.) электропроводки в котельной дачного дома № 136 по ул. Звездная (л.д.70-82 т.1). Из исследовательской части данного заключения усматривается, что причастность к возникновению пожара столкновение автомобиля с электрическим столбом (опорой ВЛЭП) не исключается в том случае, если данная линия осуществляла запитку эл. энергией дачный дом № 136. в какое время произошла авария, какие повреждения возникли при этом, в какое время произошло отключение электроэнергии и т.д. данные сведения в материалах дела отсутствуют. Следовательно, причастность к возникновению пожара столкновение автомобиля с электрическим столбом (опорой ВЛЭП) полностью исключена быть не может.

Постановлением от 01.06.2009 года была назначена дополнительная судебная экспертиза, на которую были представлены: постановление о назначении дополнительной пожарно-технической экспертизы, материалы уголовного дела на 126 листах. Перед экспертом был поставлен вопрос: установить связь между столкновением автомобиля с электрическим столбом и сбоем в электрической цепи. В том числе с произошедшим коротким замыканием в д. 136 по ул. Звездная. СНТ «Архитектор».

Как видно из исследовательской части заключения № 19-УГ-13-09 от 01.06 – 04.06.2009 года (лист 4): При проведении исследования представленной для дополнительной экспертизы материалов дела по факту данного пожара, выводы заключения эксперта № 11-УГ-07-09 от 06.04.2009 г. по очагу и причине пожара подтверждаются, какие-либо дополнительные факты для их изменения отсутствуют.»

Выводы эксперта: Связь между столкновением автомобиля с электрическим столбом и сбоем в электрической цепи, в том числе, с произошедшим коротким замыканием в д.136 по ул. Звездная усматривается. При столкновении автомашины «Вольво» г.н. № \_\_\_\_\_ 72 23.11.2008 год в обеденное время, период времени до 14 часов (точное время не указано), со столбом ЛЭП произошел нахлест двух проводов (двух фаз). По третьему проводу – третьей фазе кратковременно возникло повышенное напряжение около 300 В. В связи с тем, что участок № 136 расположен относительно близко к подстанции, туда поступило повышенное напряжение свыше 220 В. На участке № 134 никаких повреждений возникнуть не могло, так как дом был обесточен. На участке № 136 были включены электроприборы, в связи с чем возник большой ток и нарушилась изоляция эл. проводов. При повышенном напряжении ток во включенной цепи к дому № 136, при слабых включенных приборах (эл. лампы, телевизор, и т.д. потребляющие менее 16 А), возрос меньше, чем рассчитаны автоматы, при этом автоматы защиты не отключались, но в доме изоляция эл. провода (идушего на освещение котельной дачного дома по стене)

нарушилась. После того, как подача электроэнергии была возобновлена, эл. провод с нарушенной изоляцией стал нагреваться после чего произошло воспламенение его изоляции, что привело к короткому замыканию, отключению автомата защиты, и дальнейшему распространению огня по сгораемым материалам дачного дома № 136 по ул. Звездная.

Нарушенная изоляция эл. провода обугливается. Теряет свои защитные свойства, становится эл. проводящей, что приводит к короткому замыканию (л.д.83-88 т.1).

Допрошенный в судебном заседании эксперт Панкратов Н.И. пояснил, что он провел две экспертизы: одну - о причине пожара, где располагался очаг возгорания, вторую - об установлении причинно-следственной связи между повреждением электропроводки и возгоранием. Экспертизу он проводил по материалам дела, на место происшествия он не выезжал. Техническая причина пожара - короткое замыкание электропроводки. Было проведено исследование участка электропроводки, который был обнаружен на месте происшествия и изъят из очага пожара. Замыкание первично по отношению к пожару. Связь между замыканием и возгоранием установлена также по материалам уголовного дела. Выводы экспертизы сделаны на основании показаний электрика. Сам он не электрик. Согласно материалам уголовного дела, свет в СНТ выключался несколько раз. Во время перехлеста проводов произошло замыкание, отключился свет. Проводку он не исследовал, так как на место не выезжал. Подстанцию не осматривали, никаких документов на нее в материалах дела нет, поэтому в заключении он ничего не мог указать. Он ответил на поставленные ему вопросы. Выходить за рамки поставленных вопросов не мог. О том, что электрик не выезжал на место происшествия - ему известно. Экспертизу проводил на основании показаний свидетелей, показаний электрика, по материалам уголовного дела.

Судом был допрошен в качестве специалиста Савченко А.А., который пояснил, что удар автомобиля был в первую опору ЛЭП. От опоры идут четыре провода: фазы А, В, С и 0. При перехлесте проводов могло произойти короткое замыкание. Ток течет по пути наименьшего сопротивления, поэтому при коротком замыкании, ток сразу вернулся бы к источнику питания, в соответствии с законом короткого замыкания. Дальше первой опоры ток не мог бы пойти. Никакого отношения к возгоранию в котельной данное ДТП не могло иметь. Кроме того, в подстанции стоят трехфазные автоматы, то есть как только произошло бы замыкание, автоматы сразу отключились бы. При перехлесте любых двух проводов автоматы сразу бы отключились и ток дальше не пошел.

Представитель ответчика ККККК К.К. Боровикова О.Н. пояснила в судебном заседании, что с учетом экспертного заключения от 18 марта 2009 года, где указано, что причастность к возникновению пожара столкновение автомобиля с эл. столбом - опорой ВЛЭП - полностью исключена быть не может, это обстоятельство надлежало доказывать заинтересованной стороне. Кроме того, полагает дополнительное заключение эксперта недопустимым доказательством, так как этот же вопрос этим же экспертом исследовался ранее и на него был дан ответ: «полностью исключено быть не может», однако после того, как были даны указания

прокурора: установить причинную связь между ДТП и коротким замыканием, чем был нарушен принцип независимости эксперта, мнение эксперта изменилось. Между тем, исследуемые экспертом обстоятельства не изменились: на место происшествия эксперт не выезжал, провода не исследовал, не принял во внимание, что на следующий день после пожара на подстанции был ремонт. Истец Пономарев сообщил, что теперь был уже и капитальный ремонт подстанции. Провода, как вещественные доказательства, не изымались, не исследовались электротехниками. Давать оценку показаниям свидетелей может только суд. Во второй экспертизе, на странице 4 заключения указано, что выводы эксперта № 1-УГ-07-09 от 06.04.09 по очагу и причине пожара подтверждаются, какие-либо факты для их изменения отсутствуют, следовательно, установленные очаг пожара и причина пожара остаются без изменений. Связь же между столкновением автомашины и пожаром бесспорно не установлена, не доказана, поэтому полагает, что оснований для взыскания ущерба с ответчика ККККК К.К. нет.

Представитель ответчика ААААА А.А. Плаксин В.В. пояснил в судебном заседании, что вины ААААА А.А. в причинении истцу материального ущерба нет. Истец и ответчик ААААА А.А. являются членами СНТ с мая 1988 года, их участки смежные. АААА А.А. летом 1988 года заложила фундамент под дачный дом на земельном участке № 136. Истец, в нарушение требований ВСН 43-85 \*\* «Застройка территорий коллективных садов. Здания и сооружения. Нормы проектирования», без отступлений от границы участка и не соблюдая порядка расположения относительно дома напротив, построил дачный дом на участке № 134 вплотную к границе с участком № 136. В 1999 году в дачный кооператив был проведен газ. По просьбе ПППП П. с целью экономии его средств на подведение газа было решено построить общую котельную на промежутке 3 метра между домами на дачном участке № 136. В 2000 году котельная была построена и принята в эксплуатацию согласно акта от 11.11.2000 года. 23.11.2008 года произошел пожар, полагает, что заключениями экспертов установлена причина: аварийный режим работы тока в результате перехлеста проводов линии электропередачи на промежутке от подстанции до дачного дома, то есть в зоне ответственности СНТ «Архитектор». Полагают, что из совокупности экспертных исследований следует, что электропроводка внутри дачного дома ответчика ААААА А.А. находилась в исправном состоянии. Полагает, что уничтожение имущества истца стало результатом его грубой неосторожности, так как он, пренебрег правилами и нормами застройки, противопожарными нормами при размещении дачного дома.

Судом по ходатайствам сторон были допрошены свидетели.

Свидетель Кувшинов М.И. пояснил, что в 1989 году он помог ПППП П. П. при строительстве дачного дома, в это время на участке были баня, гараж, туалет. На крыше дома стропила устанавливали. У соседей напротив дом строился, на соседних участках ничего не строилось (л.д.190 т.1).

Свидетель Плеханова Л.И. в судебном заседании пояснила, что в 1984 году всем членам СНТ нарезали участки, и АААА А.А. и ПППП П.П. участвовали. Ее дом находится напротив дома ПППП П.П. Сначала в 1989 году ПППП П.П. построил дом, затем также в 1989 году - АААА А.А. Она говорила АААА А., когда последняя начала строить дом, чтобы рядом с домом ПППП П.П. не строила, так как это опасно, последняя не послушала, затем еще и котельную пристроила. Фундамент под дом ПППП П. залил первый (л.д.191 т.1).

Свидетель Блишев В.Е. в судебном заседании пояснил, что в 1989 году помогал истцу на даче решетку к стропилам приколачивать. На соседних участках ничего построено не было, даже фундаментов не было. По соседству сарай только стоял.

Свидетель Насрутдинов Н.А. пояснил в судебном заседании, что самым первым участок в обществе построил ПППП П., затем он построил дом. У АААА А. даже в то время, когда он строил дом, на участке ничего не было. План застройки не обсуждали, начали первые владельцы участков строить дома, остальные отступали от их домов и стояли дальше.

Свидетель Велижанин Л.И. пояснил, что АААА А. первая начала на своем участке дом строить, залила фундамент, несколько рядов брусьев положены были. Потом он уезжал в отпуск, а когда вернулся - на участке ПППП П. уже дом возведен. Он подошел к нему и сказал, что дом построен с нарушениями пожарных норм. Он же посоветовал АААА А. возвести кирпичную стену между участками.

Свидетель Лавринович М.И. пояснил, что в 1987 году он получил участок, оговорил с председателем общества где можно строить дом. Самый первый во всем обществе он построил дом. Затем строилась АААА А. затем ПППП П. Возможно, ПППП П. и первый построил дом, но фундамент АААА А. залила раньше.

Свидетель Бейдель А.Д. пояснил, что котельную построили по просьбе ПППП П. одну на двоих. Введена в эксплуатацию в 2000 году. В котельной установлены автоматы, которые установлены и подключены электриком.

Суд находит несостоятельными доводы представителя ответчика АААА А.А. о том, что истцом нарушены правила застройки. Из показаний допрошенных свидетелей нельзя сделать утвердительный вывод о том, что АААА А. первая построила дом на своем участке. Иных доказательств в подтверждение этого довода, кроме показаний свидетелей, ответчиком АААА А. не представлено.

По ходатайству представителя ответчика АААА А. для определения причинно-следственной связи между замыканием на ЛЭП и возгоранием в котельной ответчика АААА А.А. (л.д.221 т.1) судом была назначена электротехническая экспертиза, для на разрешение которой был поставлен вопрос: каков механизм движения электрического тока при коротком замыкании трехфазной линии электропередач при перехлесте двух проводов. Имеется ли причинно-следственная связь между перехлестом проводов ЛЭП и коротким замыканием в котельной дома № 136 по ул. Звездной в СНТ

«Архитектор» г. Тюмени, принадлежащего ААААА А.А., повлекшим пожар 23.11.2008 года?

Производство экспертизы было поручено Российскому Федеральному центру судебной экспертизы при МЮ РФ.

Как следует из ответа РФЦ СЭ от 01.07.2010 года № 1885/18-2, вопросы, поставленные в определении суда на разрешение экспертов, действительно касаются исключительно проблем, относящихся к компетенции специалистов в области электротехники, в частности, эксплуатации электросетей. Решение таких вопросов не относится к компетенции экспертов - пожаротехников (решающих вопросы о причинах возникновения пожара, его очаге, путях распространения) (л.д.246 т.1).

Определением суда от 10.08.2010 года производство экспертизы было поручено автономной некоммерческой организации «Центр Судебных Экспертиз (л.д.40-41 т.2).

Счет на оплату экспертизы от 28 марта 2011 года неоднократно был направлен ответчику ААААА А.А., на которую была возложена обязанность по оплате экспертизы. Однако представителем ответчика ААААА А.А. в июне 2011 года было заявлено ходатайство об истребовании экспертного заключения. Там же сообщалось о невозможности оплаты стоимости экспертизы, в связи с тем, что стоимость, заявленная экспертным учреждением, значительно выше стоимости, на которую рассчитывала ответчик.

Экспертиза не была проведена, экспертное учреждение вернуло дело в суд.

Таким образом, суд считает установленным, что экспертиза не была проведена вследствие того, что ответчик ААААА А. отказался оплачивать проведение экспертизы, тогда как ходатайство о производстве экспертизы заявлялось именно представителем ответчика ААААА А. и ответственность по оплате экспертизы возлагалась на нее.

В соответствии со ст. 79 ГПК РФ, при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт. Для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Из материалов дела, в том числе, пояснений ответчика ААААА А.А. следует, что днем 23.11.2008 года было ДТП, после чего отключался свет во всем дачном обществе. Электрик общества Киреев на место своей работы не прибыл, а консультировал сторожа Махматову по телефону, не видя провода, состояние выключателей подстанции. После чего сторожем и посторонним человеком, как следует из ее объяснений, не имеющими соответствующего допуска, было включено электричество на подстанции после отключения. Что именно было причиной отключения - не установлено.

ААААА А.А. в своих объяснениях пояснила, что в ее доме срабатывал автомат защиты, после чего было возгорание. Если в подтверждение причин

пожара имеются объективные данные - исследовался электрический провод методом рентгеноструктурного анализа - и обнаружены признаки аварийного режима - оплавление, то таких объективных доказательств с места столкновения автомобиля с опорой ВЛЭП не изымалось, электропровода также не исследовались. Доказательств того, что на месте столкновения автомобиля с опорой ВЛЭП был аварийный режим работы - не представлено. После столкновения сработали автоматы защиты, произошло отключение электроэнергии. Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями специалиста Савченко: если есть режим короткого замыкания, то ток стремится к нулю, происходит отключение, что и было установлено материалами дела, а именно заключением от 18 марта - 6 апреля 2009 года: оплавление в доме - в результате первичного замыкания.

Таким образом, исследовав материалы дела, оценив в совокупности все представленные доказательства, в том числе и показания свидетелей, суд пришел к выводу о том, что причина возгорания установлена следствием - это короткое замыкание, произошедшее в котельной, принадлежащей ответчику А.А.А.А.А.А. Доказательство того, что ДТП было в причинной связи с возгоранием не представлено. Как установлено в суде, между ДТП и коротким замыканием прошло длительное время, что не оспаривается стороной ответчиков.

Оценив приведенные доказательства суд полагает, что доказательств вины ответчика К.К.К.К.К.К. в причинении ущерба истцу не представлено, так как доказательств того, что его действия находились в причинной связи с коротким замыканием в котельной ответчика А.А.А.А.А.А. суду не было представлено.

Дополнительное заключение экспертизы суд не принимает, так как заключение составлено на основании тех же исходных данных, что первоначальное заключение. Никаких новых данных при производстве дополнительной экспертизы не исследовалось. Экспертом сделаны выводы на основании показаний свидетелей, в том числе, и электрика Киреева, который сам на месте происшествия не был.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в результате повреждения и уничтожения пожаром имущества П.П.П.П. П.П. ему причинен реальный ущерб.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, судом установлено, что причиной пожара явилось короткое замыкание в котельной ответчика А.А.А.А.А.А.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества и отвечает непосредственно за вред, причиненный третьим лицам, возникший в результате ненадлежащего содержания своего имущества.

Суд считает установленным, что вред, причиненный истцу, наступил в результате действий ответчика А.А.А.А.А.А. А.А.; поэтому заявленные требования к А.А.А.А.А.А. А.А. подлежат удовлетворению.

