



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
24 апреля 2008 года

Дело № А79-266/2008

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2008 года

Арбитражный суд в составе: судьи Голубевой Т.Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного
машиностроения»,
641878, г. Шадринск Курганской области, ул. Первомайская, дом 5
к обществу с ограниченной ответственностью «ЧЕТРА- Комплектующие и
запасные части»,
428022, г. Чебоксары Чувашской Республики, проспект Мира, дом 1
с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, -
открытого акционерного общества «Курганмашзавод»
640027, г. Курган, ул. Машиностроителей, дом 17
о взыскании 5 521 068 руб.
при участии:
от истца: Блинова А.С., по доверенности
от ответчика: не было
от третьего лица: не было

у с т а н о в и л: открытое акционерное общество «Шадринский завод транс-
портного машиностроения» г. Шадринск Курганской области обратилось в
арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответст-
венностью «ЧЕТРА- Комплектующие и запасные части» г. Чебоксары Чу-
вашской Республики 5 521 068 руб. убытков, в том числе 1 006 322 руб. рас-
ходов, понесенных в целях восстановления нарушенного права, 4 029 746
руб. упущенной выгоды, 450 000 руб. реального ущерба и 35 000 руб. рас-
ходов на услуги представителя.

Исковое заявление мотивировано тем, что 12.12.2006 г. между сторо-
нами по спору был заключен договор поставки № 285-П-КЗЧ, согласно ко-

торому ответчик принял на себя обязательство изготовить на основании представленных истцом чертежей и технической документации товар, а последний принять и оплатить его.

На основании спецификации № 1 к договору ответчик должен был изготовить и поставить истцу в 2007 году 15 наименований стальных изделий из литья в объеме 238, 70 тонн на сумму 19 019 464 руб.

Договором и спецификацией к нему согласованы ассортимент (номенклатура), количество, качество, цена товара, срок его поставки (в течении 2007 года), но сроки поставки отдельных партий товара не определены.

Согласно пункту 1 статьи 508 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда сторонами предусмотрена поставка товаров в течение срока действия договора поставки отдельными партиями и сроки поставки отдельных партий (периоды поставки) в нем не определены, то товары должны поставляться равномерными партиями ежемесячно, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Из толкования пунктов 1.2 и 5.2 заявок истца следует, что поставки должны осуществляться ежемесячно равными партиями.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Поставка товара ответчиком осуществлялась не в полном объеме.

По накладной № 4278 от 28.02.2007 г. и заявкам № 857 от 30.12.2006 г., № 69 от 19.01.2007 г. ответчиком в феврале 2007 года недопоставлены: корпус ППШМ- 2ФТ 156x21 (10 штук), крышка ППОМ 146x21 (20 штук), крышка ППШМ 156x21 (10 штук), маховик ТЛ- 2Ф 152x21 (30 штук).

По накладной № 6607 от 26.03.2007 г. и заявок № 857 от 30.12.2006 г., № 127 от 31.01.2007 г. ответчиком в марте 2007 года недопоставлены: корпус ППШМ- 2ФТ 156x21 (5 штук), крышка ППОМ 146x21 (10 штук), крышка ППШМ 156x21 (2 штуки), корпус ППСМ- 2Ф 156x21 (10 штук), катушка КП 101 (30 штук).

Заявки истца на поставку продукции в апреле 2007 года № 126 от 31.01.2007 г., № 319 от 01.03.2007 г., № 358 от 15.03.2007 г. были перенесены и согласно заявке № 408 от 30.03.2007 г. ответчиком исполнены в мае 2007 года поставкой продукции по накладным № 10741 от 11.05.2007 г., № 11626 от 22.05.2007 г., № 12078 от 25.05.2007 г., № 13033 от 05.06.2007 г., № 13675 от 15.06.2007 г.

С июня 2007 года поставку товара истцу ответчик прекратил.

Наименования поставляемой ответчиком продукции являются составными частями, комплектующими, необходимыми для изготовления истцом продукции - насоса плунжерный ПН- 200К и его модификаций.

Истец вынужден был заключить договоры поставки на сумму 48 450 800 руб.: № 13661 от 24.01.2007 г. с открытым акционерным обществом «Удмуртнефть» г. Ижевск Удмуртской Республики; № 73/ЗЧ/ИД от 25.01.2007 г. с обществом с ограниченной ответственностью «Роснефть - Пурнефтегаз» г. Губкинский Ямало - Ненецкого автономного округа; № 2007/КП-2887 от 30.04.2007 г. с обществом с ограниченной ответственностью «ЛизингПром-Холдинг» г. Москва; № 01-21/07 от 18.06.2007 г. с обществом с ограниченной ответственностью «Урал- Гарантийный Центр Приобья» г. Сургут Тюменской области.

Кроме этого, истец вынужден был заключить договор № 37/07 от 09.07.2007 г. на изготовление пресс- форм с открытым акционерным обществом «Техоснастка» г. Курган. Затраты истца подтверждены платежными поручениями № 873 от 10.07.2007 г., № 945 от 24.07.2007 г. и составили 612 660 руб.

За период с июля 2007 года по ноябрь 2007 года истец понес по вине ответчика дополнительные расходы, связанные с необходимостью приобретения комплектующих у вышеназванного поставщика и по тому же договору.

Разница между ценой, установленной по договору с ответчиком, и ценой, установленной по договору с открытым акционерным обществом «Техоснастка» г. Курган, составила 373 662 руб.

В соответствии пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и проделанные с этой целью приготовления.

Представитель истца исковые требования поддержал, дополнительно пояснив суду следующее:

Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено. В частности, по требованию о возмещении убытков в виде неполученного дохода, причиненных недопоставкой сырья или комплектующих изделий, размер такого дохода должен определяться исходя из цены реализации товаров, предусмотренной договорами с покупателями этих товаров, за вычетом стоимости недопоставленного сырья или комплектующих изделий, транспортно- заготовительских расходов и других затрат.

Доказательством предпринятых истцом мер для получения прибыли проделанных с этой целью приготовлений является следующее:

Согласно спецификаций № 4/07 от 23.05.2007 г., №№ 5/07, 6/07 от 29.05.2007 г., №№ 7/07, 8/07 от 05.06.2007 г. к договору поставки № 07 от 22.02.2005 г. истец принял на себя обязательство по поставке обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» г. Тюмень преенторов ППШМ- 2ФТ 156x21 в количестве 87 штук на сумму 13 522 648 руб. 96 коп., преенторов ППСМ- 2ФТ 156x21 в количестве 15 штук на сумму 2 579 775 руб.

Фактически было поставлено обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» г. Тюмень 7 штук преенторов ППШМ- 2ФТ 156x21 и 8 штук преенторов ППСМ- 2ФТ 156x21.

Общая сумма недополученного дохода составила 13 610 287 руб. 66 коп.

Стоимость недопоставленного сырья или комплектующих изделий, транспортно- заготовительских расходов, других затрат, связанных с производством готовых товаров подтверждается плановыми калькуляциями на изготовление преенторов ППШМ- 2ФТ 156x21 и преенторов ППСМ- 2ФТ 156x21.

Размер упущенной выгоды был определен специалистом- оценщиком и согласно отчету № 206/07 от 28.12.2007 г. и составил 4 029 777 руб. 74 коп.

Величина ущерба, в связи с произведенными истцом расходами в целях восстановления нарушенного права (заменой (приобретением) сырья, материалов и комплектующих, убытками в виде разницы между установленной ценой в договоре с ответчиком и ценой по совершенной взамен сделке, оплатой специалисту по оценке ущерба), составила 1 006 322 руб.

Кроме этого, из- за ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств истец понес расходы, связанные с уплатой обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» г. Тюмень штрафных санкций в сумме 450 000 руб.

Ответчик, неоднократно извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явился. Дважды он обращался с ходатайствами об отложении разбирательства по делу, мотивируя тем, что его представитель находится в служебной командировке.

По ходатайству № 730300/345 от 18.03.2008 г. в качестве соответствующего доказательства он представил суду определение Первого Арбитражного апелляционного суда от 20.02.2008 г. о назначении к разбирательству апелляционной жалобы на 14 часов 27.03.2008 г., хотя по рассматриваемому делу разбирательство было отложено на 15 часов 26.03.2008 г.

К ходатайству № 730300/368 об отложении дела слушанием документов, обосновывающих причину неявки в судебное заседание, ответчик не приложил и впоследствии их не представил.

Исходя из изложенного, суд не может признать причины неявки ответчика в судебное заседание уважительными.

Часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, предоставляет суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Третье лицо в суд не явилось, письменных пояснений по существу спора суду не представило.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителя истца, суд установил следующее:

Во исполнение условий договора поставки № 285-П-КЗЧ от 12.12.2006 г. ответчик обязался поставить истцу покупателю товар, номенклатура, количество, периоды поставок и цены которого сторонами согласуются письменно в форме спецификаций, Приложений, писем, являющихся неотъемлемой частью договора. В спецификации согласовывается примерный годовой объем поставки, а объем поставки на месяц указывается в заявках покупателя и должен быть им обязательно выбран.

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что покупатель до первого числа месяца, предшествующего планируемому периоду, должен предоставить заявку с планом выборки на последующие три месяца и не имеет права изменить заявку на месяц, следующий за тем, в котором она была подана, изменить план отгрузки в текущем месяце. Поставщик, в случае неполучения в указанный срок заявки, не несет ответственности за просрочку поставки или недопоставки продукции по данному договору.

Заявки истцом ответчику направлялись своевременно (л.д. №№ 41-60, том 1).

Ответчик недопоставил истцу:

- по накладной № 4278 от 28.02.2007 г. и заявок № 857 от 30.12.2006 г., № 69 от 19.01.2007 г. корпуса ППШМ- 2ФТ 156х21 (10 штук), крышки ППОМ 146х21 (20 штук), крышки ППШМ 156х21 (10 штук), маховики ТЛ-2Ф 152х21 (30 штук).

- по накладной № 6607 от 26.03.2007 г. и заявок № 857 от 30.12.2006 г., № 127 от 31.01.2007 г. корпуса ППШМ- 2ФТ 156х21 (5 штук), крышки ППОМ 146х21 (10 штук), крышки ППШМ 156х21 (2 штуки), корпуса ППСМ-2Ф 156х21 (10 штук), катушки КП 101 (30 штук).

Заявки истца на поставку продукции в апреле 2007 года № 126 от 31.01.2007 г., № 319 от 01.03.2007 г., № 358 от 15.03.2007 г. были перенесены и согласно заявке № 408 от 30.03.2007 г. ответчиком исполнены в мае 2007 года поставкой продукции по накладным № 10741 от 11.05.2007 г., № 11626 от 22.05.2007 г., № 12078 от 25.05.2007 г., № 13033 от 05.06.2007 г., № 13675 от 15.06.2007 г.

С июня 2007 года поставка товара истцу ответчиком была прекращена.

В соответствии с частью 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из смысла названных норм Закона следует, что для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков истцу необходимо доказать нарушение ответчиком принятых на себя обязательств, причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства и размер убытков (реальных и упущенной выгоды), возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

Кроме того, обязательным условием для удовлетворения иска о возмещении убытков в виде упущенной выгоды являются доказанность совершения истцом всех необходимых действий для получения выгоды и доказанность неполучения такой выгоды в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств.

В обоснование заявленного требования истец представил расчет упущенной выгоды в виде недополученных доходов.

Исковые требования в части взыскания упущенной выгоды в сумме 4 029 746 руб. основаны на отчете об определении величины упущенной выгоды в денежном выражении № 206/07 от 28.12.2007 г. (л.д. №№ 13- 39, том 3).

В материалы дела истцом представлены первичные документы, подтверждающие его расходы и затраты в период с июня по декабрь 2007 года (товарные накладные, доверенности, письма, платежные документы, акты сверки взаимных расчетов (л.д. №№ 116- 148, том 1, №№ 1- 68, том 2), плановые калькуляции.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены соответствующими доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

Убытки исчисляются по правилам пункта 1 статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой, если в разумный срок после нарушения поставщиком обязательства по поставке товаров добросовестная сторона покупает товары у другого продавца по более высокой цене, чем было предусмотрено договором, она вправе потребовать от контрагента возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в договоре, и ценой по совершенной взамен сделке (конкретные убытки).

Истец представил надлежащие доказательства того, что для восстановления нарушенного права он понес расходы, а также их размер.

Из-за ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по поставке товара, истец нарушил принятые им по договору поставки № 07 от 22.02.-2005 г. обязательства по поставке обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» г. Тюмень превенторов ППШМ- 2ФТ 156х21 в количестве 87 штук на сумму 13 522 648 руб. 96 коп., превенторов ППСМ- 2ФТ 156х21 в количестве 15 штук на сумму 2 579 775 руб., в результате чего сумма недополученного им дохода составила 13 610 287 руб. 66 коп.

Доказательством этого являются спецификации (л.д. № 109, том 1), товарно -транспортные накладные (л.д. №№ 116-124, том 1), переписка (л.д. №№ 125-133, том 1).

Согласно расчету (л.д. № 17, том 1) разница между ценой, установленной заключенным с ответчиком договором поставки № 285-П-КЗЧ от 12.12.-2006 г. (л. д. №№ 32-36, том 1), и ценой по сделке, совершенной взамен по договору № 37/07 от 09.07.2007 г. на изготовление пресс- форм с открытым акционерным обществом «Техоснастка» г. Курган (затраты истца подтверждены платежными поручениями № 873 от 10.07.2007 г., № 945 от 24.07.2007 г. -л.д. №№ 137-148, том 1, №№ 1- 61, том 2), составила 373 662 руб.

Истец понес расходы, связанные с заменой (приобретением) сырья, материалов и комплектующих в сумме 612 660 руб. Для исполнения обязательств перед обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» г. Тюмень он был вынужден заключить договоры поставки на сумму 48 450 800 руб.: № 13661 от 24.01.2007 г. с открытым акционерным обществом «Удмуртнефть» г. Ижевск Удмуртской

Республики; № 73/ЗЧ/ИД от 25.01.2007 г. с обществом с ограниченной ответственностью «Роснефть - Пурнефтегаз» г. Губкинский Ямало - Ненецкого автономного округа; № 2007/КП-2887 от 30.04.2007 г. с обществом с ограниченной ответственностью «ЛизингПром-Холдинг» г. Москва; № 01-21/07 от 18.06.2007 г. с обществом с ограниченной ответственностью «Урал-Гарантийный Центр Приобья» г. Сургут Тюменской области (л.д. №№ 94, 99, 102, 105, том 1).

Все предъявленные к взысканию расходы истец подтвердил спецификациями, накладными и платежными документами (л.д. №№.96-98, 101, 104, 108, том 1, № 4, 5- 8, том 2).

Кроме этого, истец платежным поручением № 1651 от 07.12.2007 г. (л.д. № 68, том 2) оплатил расходы оценщику по отчету об определении величины упущенной выгоды в денежном выражении № 206/07 от 28.12.2007 г. (л.д. №№ 13- 39, том 3).

Таким образом, расходы по восстановлению нарушенного права составили 1 006 322 руб.

Пунктом 5.2 договора поставки № 07 от 22.02.2005 г., заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» г. Тюмень (покупателем) предусмотрена ответственность истца (поставщика) за просрочку поставки товаров в виде уплаты пени в размере 0,1% от стоимости не поставленного в срок товара за каждый день просрочки в поставке.

Истец, нарушивший обязательства из- за недопоставки ответчиком товара, уплатил обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» г. Тюмень платежным поручением № 1677 от 14.12.2007 г. штраф в сумме 450 000 руб. (л.д. № 135, том 1).

Указанное свидетельствует о причинении ответчиком истцу реального ущерба.

В силу статей 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а кредитор вправе требовать от должника надлежащего исполнения обязательств.

На день судебного заседания доказательств исполнения договорных обязательств надлежащим образом ответчик суду не представил, исковую сумму ни по существу, ни по размеру (расчет истца) в установленном порядке не оспорил, тогда как в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обстоятельств по делу, представление доказательств в обоснование своих требований или возражений возлагается на участников процесса.

Истец документально подтвердил вину ответчика в причинении ему убытков.

В статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Затраты на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесены к судебным издержкам. При этом в качестве оценочного критерия статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена разумность размеров взыскиваемых судебных расходов.

Для определения разумных пределов затрат, связанных с защитой интересов представляемого лица, могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумность пределов возмещения расходов на представителя означает, что выигравшая сторона вправе рассчитывать на возмещение необходимых расходов.

В обоснование ходатайства о компенсации понесенных расходов, связанных с оказанием юридической помощи, истец представил договор об оказании юридических услуг по судебному представительству от 07.12.2007 г., счет № 71 от 07.12.2007 г. и платежное поручение № 22 от 10.01.2008 г. (л.д. №№ 150- 153, то 2).

Исходя из реальности оказанной юридической помощи, с учетом объема письменных документов, составленных и подготовленных представителем ответчика, количества времени участия в заседаниях, сложности дела, региональных среднестатистических данных по ставкам представительского вознаграждения суд пришел к выводу, что судебные расходы подлежат взысканию в полном объеме.

Расходы по госпошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЧЕТРА-Комплектующие и запасные части» г. Чебоксары Чувашской Республики в пользу открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения» г. Шадринск Курганской 5 521 068 руб. убытков, в

том числе 1 006 322 руб. расходов, понесенных в целях восстановления нарушенного права, 4 029 746 руб. упущенной выгоды, 450 000 руб. реального ущерба, 35 000 руб. расходов за оказание юридических услуг и 38 930 руб. расходов по госпошлине.

Судья

Т.Г. Голубева