



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
22 октября 2008 года

Дело № А79-266/2008

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Синякиной Т.В.,
судей Каширской Н.А., Тершиной Н.М.

при участии представителей
от истца: Блинова А.С. по доверенности от 28.11.2007,
от ответчика: Архипова А.Ю. по доверенности от 02.06.2008 № 246

рассмотрел кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью
«ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части», г. Чебоксары Чувашской Республики,
и открытого акционерного общества «Курганмашзавод», г. Курган,

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 24.04.2008 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2008
по делу № А79-266/2008,
принятые судьями Голубевой Т.Г.,
Беляковым Е.Н., Максимовой М.А., Соловьевой М.В.,

по иску открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного
машиностроения», г. Шадринск Курганской области,
к обществу с ограниченной ответственностью «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные
части», г. Чебоксары Чувашской Республики,
3-е лицо - открытое акционерное общество «Курганмашзавод», г. Курган,

о взыскании 5 521 068 рублей

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Шадринский завод транспортного машиностроения»
(далее – ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части» (далее – ООО «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части») о взыскании 5 521 068 рублей убытков, в том числе: 1 006 322 рубля рас-

ходов, понесенных в целях восстановления нарушенного права, 4 029 746 рублей упущенной выгоды, 450 000 рублей реального ущерба.

В порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено открытое акционерное общество «Курганмашзавод» (далее – ОАО «Курганмашзавод»).

Руководствуясь статьями 15, 309, 393, 520 (пунктом 1) и 524 (пунктом 1) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд решением от 24.04.2008 удовлетворил иски в полном объеме. Суд исходил из того, что истец представил надлежащие доказательства, подтверждающие факт нарушения обязательства ответчиком, повлекшее убытки; а также их размер.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.07.2008 изменил решение от 24.04.2008 и взыскал с ответчика в пользу истца 1 953 645 рублей 56 копеек упущенной выгоды; производство по делу в части взыскания упущенной выгоды в сумме 2 076 100 рублей 44 копеек прекратил в связи с заявленным истцом отказом; в остальной части решение суда оставил без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части» и ОАО «Курганмашзавод» обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами, в которых просят отменить решение от 24.04.2008 и постановление апелляционной инстанции от 09.07.2008 и направить дело на новое рассмотрение.

ООО «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части» считает, что условия сделки позволяют определить период поставки продукции в течение года поэтому ввиду неправильного толкования условий договора от 12.12.2006 № 285-П-КЗЧ (пунктов 1.2, 2.1-2.3, 2.6, 5.2) суд неправоммерно применил пункт 1 статьи 508 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Податель жалобы полагает ошибочным вывод судебных инстанций о своевременной и заблаговременной подаче истцом заявок и настаивает на том, что покупатель направлял заявки поставщику с нарушением условий договора, поэтому суду следовало применить статьи 404, 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которых предусмотрены последствия вины кредитора в неисполнении обязательства.

По мнению ООО «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части», размер упущенной выгоды подтвержден ненадлежащим доказательством, ибо отчет от 28.12.2007 № 206/07 составлен на основе неполных и противоречивых данных, что свидетельствует о недостоверности его результатов. Ответчик оспорил вывод суда о наличии причинно-следственной связи между нарушением обязательства поставщиком и возникшими убытками, указывая на отсутствие в материалах дела доказательств непосредственной принадлежности превенторов недопоставленной продукции.

Заявитель также считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства и тем самым лишил ответчика возможности представить дополнительные доказательства и доводы в обоснование своей позиции.

ОАО «Курганмашзавод» в кассационной жалобе поддержал доводы, изложенные ООО «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части» и, кроме того, сослался на нарушение истцом обязанности, установленной пунктом 3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по направлению в адрес третьего лица копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у него отсутствуют.

ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» в отзывах на жалобы отклонило доводы заявителей и просило оставить их без удовлетворения, судебные акты – без изменения.

Открытое акционерное общество «Курганмашзавод, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечило, поэтому жалоба рассмотрена без его участия.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики от 24.04.2008 и постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2008 по делу № А79-266/2008 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части» (поставщик) и ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» (покупатель) заключили договор от 12.12.2006 № 285-П-КЗЧ, по условиям которого поставщик обязался поставить в течение срока действия договора, а покупатель – принять и оплатить заказанный товар.

Номенклатура, количество, периоды поставок и цены согласуются сторонами письменно в форме спецификаций, приложений, писем, являющихся неотъемлемой частью договора. В спецификации согласовывается примерный годовой объем поставки. Объем поставки на месяц указывается в заявках покупателя и должен быть обязательно им выбран (пункт 1.2 договора).

Согласно пункту 2.1 договора до первого числа месяца, предшествующего планируемому периоду, покупатель должен представить заявку с планом выборки на последующие три месяца. Покупатель не имеет права изменить заявку на месяц, следующий за тем, в котором была подана заявка, и изменить план отгрузки в текущем месяце.

Судебными инстанциями установлено и материалам дела соответствует, что покупатель своевременно направил заявки поставщику. Однако ответчик в нарушение принятых обязательств в период с января по май 2007 года поставил продукцию не в полном объеме, а с июня 2007 года поставку прекратил.

Предметом исковых требований явилось взыскание убытков, вызванных ненадлежащим исполнением ООО «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части» договорных обязательств: расходов, понесенных для восстановления нарушенного права, в связи с необходимостью заключения истцом с ОАО «Техоснастка» договора поставки продукции, недопоставленной ответчиком; упущенной выгоды; реального ущерба.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возратить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 1 статьи 520 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недопоставки поставщиком или невыполнения требований покупателя об устранении недостатков товаров либо о доукомплектовании товаров производится по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 524 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

В обоснование понесенных убытков истец указал, что в связи с несвоевременной поставкой ответчиком товара по договору от 12.12.2006 № 285-П-КЗЧ ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» было вынуждено заключить договор поставки от 09.07.2007 № 37/07 с ОАО «Техоснастка» на изготовление пресс-форм, необходимых для изготовления комплектующих плунжерного насоса ПН-200К и его модификаций, стоимость которых составила 612 660 рублей. У ОАО «Техоснастка» также были приобретены непоставленные ответчиком комплектующие детали по более высокой цене, при этом разница в их стоимости составила 373 662 рубля.

В подтверждение требований о взыскании упущенной выгоды ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» представило: договор от 22.02.2005 № 07 на поставку преенторов ППШМ-2ФТ-156x21 и ГШСМ-2ФТ-156x21 и спецификацию № 4/07, договор от 29.05.2007 №07 и спецификацию № 5/07, договор от 29.05.2007 № 07 и спецификацию № 06/07, договор от 05.06.2007 №5 и спецификацию № 7/07, договор от 05.06.2005 № 8/07 и спецификацию № 8/07. Поставка оборудования согласно спецификации от 05.06.2007 № 8/07 осуществлена в полном объеме за счет корпусов, поставленных ОАО «Техоснастка»; поставка преенторов по спецификациям №№ 4/07, 5/07, 6/07, 7/07 истцом осуществлена не в полном объеме в связи с недопоставкой ответчиком необходимых комплектующих. В связи с длительными просрочками покупателя отказались от покупки 80 преенторов ППШМ-2ФТ-156x21 общей стоимостью 10 811 200 рублей и 7 преенторов ГШСМ-2ФТ-156x21 общей стоимостью 1 020 250 рублей.

Размер упущенной выгоды и оценка разумности расходов при приобретении комплектующих у иного поставщика определены специалистом, стоимость услуг которого составила 20 000 рублей.

Кроме того, в связи с ненадлежащим выполнением обязательств по договору поставки от 22.02.2005 № 07 ООО «Торговый дом «Сибнефтеоборудование» предъявило к ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» штрафные санкции в размере 450 000 рублей.

Полно и всесторонне исследовав представленные в дело доказательства (договоры, спецификации, накладные, платежные документы, отчет об определении величины упущенной выгоды в денежном выражении от 28.12.2007 № 206/07), суды двух инстанций ус-

тановили, что представленные документы подтверждают вину ООО «ЧЕТРА-Комплектующие и запасные части» в понесенных ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» убытках. Данный вывод не противоречит имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах суд принял правильное решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Доводы кассационной жалобы ООО «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части», по существу, сводятся к иной оценке условий договора от 12.12.2006 № 285-П-КЗЧ и представленных доказательств. Между тем арбитражный суд кассационной инстанции в силу полномочий, предоставленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не вправе при проверке законности обжалуемых судебных актов давать иную оценку представленным доказательствам.

Ссылка ОАО «Курганмашзавод» на нарушение истцом норм процессуального права противоречит имеющимся в материалах дела документам.

При таких обстоятельствах по делу окружной суд не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом округа не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по кассационной жалобе относятся на заявителей.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 24.04.2008 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2008 по делу № А79-266/2008 оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части», г. Чебоксары Чувашской Республики, и открытого акционерного общества «Курганмашзавод», г. Курган, - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Сиякина

Судьи

Н.А. Каширская

Н.М. Терешина