



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г.Владимир, ул. Березина, д.4, <http://1aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

Дело №А79-266/2008

«09» июля 2008 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июля 2008 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Беякова Е.Н., судей Максимовой М.А., Соловьевой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Третьяковой Е.Р., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части» и открытого акционерного общества «Курганмашзавод» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 24.04.2008 по делу №А79-266/2008, принятое судьей Голубевой Т.Г., по иску открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения», г. Шадринск Курганской области, к обществу с ограниченной ответственностью «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части», г. Чебоксары Чувашской Республики, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – открытое акционерное общество «Курганмашзавод», г. Курган, о взыскании 5 521 068 руб., при участии представителей:

от истца – Блинов А.С. по доверенности от 28.11.2007 (сроком на 1 год);

от ответчика – Архипов А.Ю. по доверенности от 01.08.2007 139 (сроком на 1 год);

от третьего лица – не явился, извещен (уведомления № 06204,02770).

Суд установил, что открытое акционерное общество «Шадринский завод транспортного машиностроения» (далее – ОАО Шадринский завод транспортного машиностроения) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части» (далее – ООО «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части») о взыскании 5 521 068 руб. убытков, в том числе 1 006 322 руб. расходов, понесенных в целях восстановления нарушенного права, 4 029 746 руб. упущенной выгоды, 450 000 руб. реального ущерба и 35 000 руб. расходов на услуги представителя.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено открытое акционерное общество

«Курганмашзавод».

Исковые требования обоснованы статьями 309, 393, 401, 506, 508 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору поставки.

Решением от 24.04.2008 исковые требования удовлетворены. С ООО «ЧЕТРА-Комплектующие и запасные части» в пользу ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» взыскано 5 521 068 руб. убытков, в том числе 1 006 322 руб. расходов, понесенных в целях восстановления нарушенного права, 4 029 746 руб. упущенной выгоды, 450 000 руб. реального ущерба, 35 000 руб. расходов за оказание юридических услуг и 38 930 руб. расходов по госпошлине.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «ЧЕТРА-Комплектующие и запасные части» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, дополнением к ней, в которых просит решение отменить по основаниям пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными; несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Оспаривая законность судебного акта, заявитель жалобы указывает на то, что судом первой инстанции не приняты во внимание доводы ответчика об отсутствии в его действиях нарушений условий договора и действующего законодательства. Заявитель считает, что надлежащее исполнение им договорных обязательств подтверждается его согласованием (рассмотрением) поданных в соответствии с договором заявок истца.

По мнению заявителя, произведенные истцом расходы не подтверждены надлежащими доказательствами и не могут быть признаны обоснованными.

Заявитель также считает, что судом не установлены обстоятельства нанесения истцу реального ущерба, а также убытков в виде упущенной выгоды.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Курганмашзавод» также обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить по основаниям части 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

Оспаривая законность судебного акта, заявитель жалобы указывает на то, что суд первой инстанции оставил без надлежащего внимания и оценки факт того, что истец в нарушение пункта 3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не направил в адрес заявителя копию искового заявления, а также все приложенные к нему документы.

Кроме того, как указывает заявитель, он не был ознакомлен с представленными истцом доказательствами своих исковых требований.

В судебном заседании представитель ООО «ЧЕТРА-Комплектующие и запасные части» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Считает решение необоснованным, просит его отменить.

Представителем ответчика в судебном заседании заявлено ходатайство о назначении экспертизы отчета №206/07 об определении величины упущенной выгоды в денежном выражении.

Заявленное ходатайство рассмотрено апелляционным судом и отклонено в силу отсутствия процессуальных оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ОАО «Шадринский завод транспортного машиностроения» в отзывах возразило против доводов апелляционных жалоб, сославшись на их несостоятельность. В судебном заседании представитель истца подтвердил доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил суд оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца отказался от исковых требований в части взыскания упущенной выгоды в размере 2 076 127 руб. 02 коп., поскольку в соответствии со статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации компенсация ущерба в виде упущенной выгоды не является объектом налогообложения НДС, просил взыскать упущенную выгоду в размере 1 953 645 руб. 56 коп.

Отказ от исковых требований в части судом принят, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебном заседании 30.06.2008 объявлен перерыв до 02.07.2008.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы заявителя апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ОАО Шадринский завод транспортного машиностроения и ООО «ЧЕТРА - Комплектующие и запасные части» 12.12.2006 заключили договор поставки №285-П-КЗЧ, по которому ответчик обязался поставить истцу товар, номенклатура, количество, периоды поставок и цены которого сторонами согласуются письменно в форме спецификаций, Приложений, писем, являющихся неотъемлемой частью договора. В спецификации согласовывается примерный годовой объем поставки, а объем поставки на месяц указывается в заявках покупателя и должен быть им обязательно выбран.

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что покупатель до первого числа

месяца, предшествующего планируемому периоду, должен предоставить заявку с планом выборки на последующие три месяца и не имеет права изменить заявку на месяц, следующий за тем, в котором она была подана, изменить план отгрузки в текущем месяце. Поставщик, в случае неполучения в указанный срок заявки, не несет ответственности за просрочку поставки или недопоставки продукции по данному договору.

Заявки истцом ответчику направлялись своевременно (л.д. №№ 41-60, том 1).

Ответчик недопоставил истцу по накладной № 4278 от 28.02.2007 и заявок № 857 от 30.12.2006, № 69 от 19.01.2007 корпуса ППШМ- 2ФТ 156x21 (10 штук), крышки ППОМ 146x21 (20 штук), крышки ППШМ 156x21 (10 штук), маховики ТЛ-2Ф 152x21 (30 штук), по накладной № 6607 от 26.03.2007 г. и заявок № 857 от 30.12.2006 г., № 127 от 31.01.2007 г. корпуса ППШМ- 2ФТ 156x21 (5 штук), крышки ППОМ 146x21 (10 штук), крышки ППШМ 156x21 (2 штуки), корпуса ППСМ-2Ф 156x21 (10 штук), катушки КП 101 (30 штук).

Заявки истца на поставку продукции в апреле 2007 года № 126 от 31.01.2007 г., № 319 от 01.03.2007 г., № 358 от 15.03.2007 г. были перенесены и согласно заявке № 408 от 30.03.2007 г. ответчиком исполнены в мае 2007 года поставкой продукции по накладным № 10741 от 11.05.2007 г., № 11626 от 22.05.2007 г., № 12078 от 25.05.2007 г., № 13033 от 05.06.2007 г., № 13675 от 15.06.2007 г.

С июня 2007 года поставка товара истцу ответчиком была прекращена.

В обоснование требований о взыскании расходов, понесенных для восстановления нарушенного права, истец сослался на то обстоятельство, что в январе-июне 2007 г. им были заключены договора поставки установок. Поставляемая ответчиком продукция является составными частями, комплектующими, необходимыми для изготовления продукции истца – насос плунжерный ПН-200К и его модификаций. Во исполнение взятых на себя обязательств перед покупателями и избежания возникновения убытков в виде реального ущерба, истец неоднократно обращался к ответчику с претензиями об исполнении взятых обязательств, однако обязательства исполнены не были. Истец был вынужден заключить договор поставки №37/07 от 09.07.2007 с ОАО «Техоснастка» на изготовление пресс-форм, необходимых для изготовления комплектующих для плунжерного насоса ПН-200К и его модификаций. Затраты истца составили 612 660 рублей. Кроме того, за период с июля по ноябрь 2007 г. истцом понесены вынужденные дополнительные расходы, связанные с необходимостью приобретения комплектующих деталей у другого поставщика. Взамен непоставленных ответчиком комплектующих деталей истцом приобретены комплектующие детали у ОАО «Техоснастка» по иной цене, разница в цене составила 373 662 руб. В целях восстановления права истец вынужден был обратиться к оценщику для определения величины упущенной выгоды и оценки разумности расходов при приобретении комплектующих у иного поставщика, услуги специалиста оплачены в сумме 20 000 рублей.

Обосновывая исковые требования о взыскании упущенной выгоды, истец сослался на заключение договоров поставки преверторов ППШМ-2ФТ-156х21 и ППСМ-2ФТ-156х21 №07 от 22.02.2005 и спецификацию №4/07, договор №07 от 29.05.2007 г. спецификацию № 5/07, договор №07 от 29.05.2007 и спецификацию №06/07, договор №5 от 05.06.2007 и спецификацию №7/07, договор №8/07 от 05.06.2005 и спецификацию №8/07. Поставка оборудования согласно спецификации №8/07 от 05.06.2007 осуществлена в полном объеме за счет корпусов, поставленных ООО «Техоснастка», поставка преверторов, согласно спецификаций №№ 4/07, 5/07, 6/07, 7/07, истцом осуществлена частично в связи с неисполнением ответчиком обязательств по поставкам комплектующих. Завод не поставил 80 преверторов ППШМ – 2ФТ-156х21 на сумму 10 811 200 руб. и 7 преверторов ППСМ-2ФТ-156х21 на сумму 1 020 250 руб., от поставки которых покупатель впоследствии отказался по причине длительной просрочки.

Кроме того, в связи с частичным неисполнением обязательств по поставке преверторов в адрес ООО «ГД «СНО» истцом в результате действий ответчика получен реальный ущерб в сумме 450 000 руб., поскольку уплачены штрафные санкции на основании признанной заводом претензии от 29.11.2007.

Право заинтересованного лица на взыскание убытков в виде неполученных доходов регламентировано статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу названных статей Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки (реальные и упущенную выгоду), причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, в полном объеме при наличии причинной связи между нарушенным правом и убытками.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного кодекса Российской Федерации указанные обстоятельства подлежат доказыванию истцом.

В состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены соответствующими доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение.

Убытки исчисляются по правилам пункта 1 статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой, если в разумный срок после нарушения поставщиком обязательства по поставке товаров добросовестная сторона покупает товары у другого продавца по более высокой цене, чем было предусмотрено договором, она вправе потребовать от контрагента возмещения

убытков в виде разницы между ценой, установленной в договоре, и ценой по совершенной взамен сделке (конкретные убытки).

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации упущенная выгода является видом убытков. Под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (статья 393 Кодекса).

Исследовав и оценив в соответствии со статьями 64, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности наличия и размера убытков общества в виде фактических расходов, упущенной выгоды, а также реального ущерба.

На момент заключения договоров поставки с ОАО «Удмурнефть», ООО «Роснефть-Пурнефтегаз», ООО «ЛизингПромХолдинг», ООО «Урал-Гарантийный Центр Приобья», ООО «ТД «Сибнефтьоборудование» у общества имелась реальная возможность для их исполнения с использованием продукции, поставляемой ответчиком. Срок действия договора был установлен до 31.12.2007 г. с возможностью дальнейшей пролонгации, выпуск продукции ответчиком был налажен, в январе-мае 2007 г. поставка продукции осуществлялась и была прекращена только в июне 2007 г.. Следовательно, заключая договоры поставки установок насосных с цистерной, превенторов ППШМ-2ФТ-156х21», ППСМ-2ФТ-156х21, общество добросовестно полагалось на надлежащее исполнение обязательств ответчиком обязательств по договору, поэтому имелись основания для выполнения обязательств по заключенным им договорам.

По причине ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по поставке товара истец нарушил принятые им по договору поставки № 07 от 22.02.2005г. обязательства по поставке обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибнефтеоборудование», г. Тюмень. Согласно расчету ущерба в виде упущенной выгоды, упущенная выгода истца составила 4 029 746 руб.

Доказательством являются спецификации (л.д. № 109, том 1), товарно-транспортные накладные (л.д. №№ 116-124, том 1), переписка (л.д. №№ 125-133, том 1), отчет №206/07.

Согласно расчету, разница между ценой, установленной заключенным с ответчиком договором поставки № 285-П-КЗЧ от 12.12.2006 г. (л. д. №№ 32-36, том 1), и ценой по сделке, совершенной взамен по договору № 37/07 от 09.07.2007 г. на изготовление пресс-форм с открытым акционерным обществом «Техоснастка», г. Курган, (затраты истца подтверждены платежными поручениями № 873 от 10.07.2007 г., № 945 от 24.07.2007г.л.д. №№ 137-148, том 1, №№ 1- 61, том 2), составила 373 662 руб.

Истец понес расходы, связанные с заменой (приобретением) сырья, материалов и комплектующих пресс-форм для изготовления литьевых деталей

в сумме 612 660 руб.

Предъявленные к взысканию расходы истец подтвердил спецификациями, накладными и платежными документами (л.д. №№.96-98, 101, 104, 108, том 1, №4, 5-8, том 2).

Кроме этого, истец платежным поручением № 1651 от 07.12.2007 г. (л.д. № 68, том 2) оплатил расходы оценщику по отчету об определении величины упущенной выгоды в денежном выражении № 206/07 от 28.12.2007 г. (л.д. №№ 13-39, том 3).

Таким образом, расходы по восстановлению нарушенного права составили 1 006 322 руб.

Пунктом 5.2 договора поставки № 07 от 22.02.2005 г., заключенным с обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибнефтеоборудование», г. Тюмень, предусмотрена ответственность истца (поставщика) за просрочку поставки товаров в виде уплаты пени в размере 0,1% от стоимости не поставленного в срок товара за каждый день просрочки в поставке.

Истец, нарушивший обязательства из-за недопоставки ответчиком товара, уплатил обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибнефтеоборудование», г. Тюмень, платежным поручением №1677 от 14.12.2007 г. штраф в сумме 450 000 руб. (л.д. № 135, том 1).

В связи с тем, что истец доказал ненадлежащее исполнение ОАО «ЧЕТРА-Комплектующие и запасные детали» обязательств по договору поставки, причинную связь между своим нарушенным правом и возникшими убытками, а также размер убытков, и принял меры к уменьшению убытков, его требование о взыскании указанных убытков обоснованно.

Ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения договорных обязательств, сумму иска ни по существу, ни по размеру (расчет истца) в установленном порядке не оспорил.

Доводы заявителей апелляционных жалоб рассмотрены в полном объеме и отклонены по следующим основаниям.

Так, ООО «ЧЕТРА-Комплектующие и запасные детали» указывает на нарушение условий договора и действующего законодательства. По мнению заявителя, из договора поставки №285 от 12.12.2006 г. не следует, что поставка товара должна осуществляться равномерными партиями, основная заявка №857 от 30.11.2006, составленная до заключения договора, не может рассматриваться в рамках указанной сделки. Заявка №69 от 19.01.2007 также не может быть рассмотрена в рамках договора, так как является уточняющей и производной от указанной выше заявки, заявка №127 от 31.01.2007г. представлена без доказательств ее отправления, заявка №126 от 31.01.2007 содержит лишь два планируемых месяца, заявки №119 от 01.03.2007 г. и 357 от 15.03.2007 являются уточняющими и производными от основной заявки. Последующие заявки были рассмотрены и отказано в поставке.

Пунктом 1.2 договора №285-П-КЗЧ от 12.12.2006 г. стороны согласовали номенклатуру, цену товаров, количество, подписанием спецификации №1 к

договору. Согласно договору и спецификации к нему ответчик принял на себя обязательства по изготовлению и поставке в адрес истца в 2007 г. номенклатуры изделий из стального литья 15 наименований в объеме 238,7 тонн по определенной цене и определенного качества.

Поскольку договором и спецификацией конкретные сроки поставки отдельных партий товара не определены в течение 2007 г., то к спорным правоотношениям подлежат применению требования статей 190 и 508 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Документальных доказательств исполнения своих обязательств по поставке товара в согласованных объемах ответчик не представил, письмом от 30.05.2007 отказал в поставке продукции.

Доводы ответчика относительно нарушений истцом условий договора о заблаговременной подаче заявок отклоняются судом как несостоятельные, поскольку из материалов дела следует, что заявки подавались своевременно, отказы в поставке продукции связаны не с подачей заявок, а с загруженностью производственных мощностей третьего лица.

Ссылка заявителя на отсутствие доказательств принадлежности поставляемых комплектующих деталей плунжерному насосу ПН-22К и его модификациям, а также того, что насос является составной частью установки УНБ, УНЦ на базе автомобилей «Урал» и «Камаз» отклоняются судом, поскольку опровергаются представленными и исследованными доказательствами, в частности рекламными материалами, паспортом и руководством по эксплуатации изделия, заключенными с потребителями договорами, спецификациями, из которых следует, что насосной установкой должна быть оснащена та или иная автомобильная база. Кроме того, об идентификации товара, приобретаемого истцом у ответчика до нарушения договорного обязательства, и приобретаемого у ООО «Техоснастка» свидетельствует наименование и чертежный номер детали, как в спецификациях, так и в накладных на поставку, иных товарно-сопроводительных документах в адрес истца.

Ссылка заявителя об отсутствии необходимости в несении расходов на изготовление пресс-форм в связи с возможностью их получения у ОАО «Курганмашзавод» отклоняется судом как несостоятельная, поскольку установлено, что у истца в 2007 года не имелось договорных отношений с ОАО «Курганмашзавод».

Доводы ответчика о том, что истец своими действиями способствовал увеличению убытков, отклоняются, поскольку судом установлено, что истцом предпринимались возможные меры по надлежащему исполнению обязательств перед третьими лицами, недопущение либо уменьшение размера убытков, что подтверждается перепиской с покупателями, поисками поставщика и заключению с ним договора. Необходимость приобретения пресс-форм на сумму 612 660 руб. для исполнения заключенных договоров с покупателями доказана истцом, фактическое несение расходов подтверждается спецификацией, накладными и

платежным поручением об оплате. Требования истца о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре с ответчиком ценой и ценой по совершенной сделке в сумме 373 662 руб. являются обоснованными.

Обстоятельства нанесения истцу реального ущерба в виде выплаченного контрагенту штрафа в сумме 450 000 рублей установлены судом.

В нарушение требований пункта 1 статьи 65 Арбитражного кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих наличие иных причин, за исключением недопоставки корпусов превенторов ППШМ (ППСМ)-2ФТ-156х21, неисполнения истцом обязательств по поставке превенторов ООО «ТД «Сибнефтьоборудование».

Доводы ответчика о недопустимости, недостоверности отчета №206/07 от 28.12.2007 отклоняются судом, поскольку оценка отчета дана судом в совокупности с расчетом суммы упущенной выгоды, выполненной истцом. Указывая на недостоверность отчета, ответчик по существу, а также по размерам, в установленном законом порядке исковую сумму не оспорил, контррасчет суду не представил.

Доводы ОАО «Курганмашзавод» судом апелляционной инстанции исследованы в полном объеме и отклонены как несостоятельные.

В силу пункта 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Нарушений процессуального права, влекущих изменение или отмену решения, судом не установлено.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Затраты на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесены к судебным издержкам. При этом в качестве оценочного критерия статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена разумность размеров взыскиваемых судебных расходов.

Для определения разумных пределов затрат, связанных с защитой интересов представляемого лица, могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумность пределов возмещения расходов на представителя означает, что выигравшая сторона вправе рассчитывать на возмещение необходимых расходов.

В обоснование ходатайства о компенсации понесенных расходов, связанных с оказанием юридической помощи, истец представил договор об оказании юридических услуг по судебному представительству от 07.12.2007 г., счет № 71 от 07.12.2007 г. и платежное поручение № 22 от 10.01.2008 г. (л.д. № №150-153, то 2).

Исходя из реальности оказанной юридической помощи, с учетом объема письменных документов, составленных и подготовленных представителем ответчика, количества времени участия в заседаниях, сложности дела, региональных среднестатистических данных по ставкам представительского вознаграждения, арбитражный суд пришел к правильному выводу, что судебные расходы подлежат взысканию в полном объеме.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 24.04.2008 по делу №А79-266/2008 изменить в части взыскания упущенной выгоды, апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЧЕТРА-Комплектующие и запасные части» в пользу открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения», г.Шадринск, упущенную выгоду в размере 1 953 645 руб. 56 коп. (один миллион девятьсот пятьдесят три тысячи шестьсот сорок пять рублей 56 копеек), в части взыскания упущенной выгоды 2 076 100 руб.44 коп. (два миллиона семьдесят шесть тысяч сто рублей 44 копейки) производство по делу прекратить.

В остальной части решение оставить без изменения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЧЕТРА-Комплектующие и запасные части» в пользу открытого акционерного общества «Шадринский завод транспортного машиностроения» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 17 049 руб. 50 коп.

Исполнительные листы выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию - Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Беляков

Судьи

М.А. Максимова

