



АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г.Владимир, ул. Березина, д. 4
<http://1aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

30 июля 2009 года

Дело № А79-1678/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2009 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 30 июля 2009 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Александровой О.Ю.,
судей Бухтояровой Л.В., Белякова Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Кутузовой С.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
открытого акционерного общества «ЧЕТРА - Промышленные машины» на
решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 19.05.2009, принятое
судьей Цветковой С.А., по делу № А79-1678/2009 по иску общества с
ограниченной ответственностью «НОРМА» к открытому акционерному
обществу «ЧЕТРА - Промышленные машины», с участием третьего лица –
общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания
УРАЛСИБ» (Филиал «Сургутский»), о взыскании 1 090 951 руб. 65 коп.

В судебном заседании приняли участие представители:
от истца – не явился, извещен (ходатайство о рассмотрении жалобы в
отсутствие представителя);
от ответчика - не явился, извещен (почтовое уведомление № 2520);
от третьего лица - не явился, извещен (ходатайство о рассмотрении жалобы в
отсутствие представителя).

Общество с ограниченной ответственностью «НОРМА» (далее – ООО
«НОРМА», истец) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с
иском к открытому акционерному обществу «ЧЕТРА - Промышленные
машины» (далее – ОАО «ЧЕТРА – ПМ», ответчик) о взыскании убытков в
размере 1 090 951 руб. 65 коп., возникших вследствие передачи
некачественного трактора по договору поставки (купли - продажи) от
29.05.2008 № СУР-002808ДКП и расходов по оплате услуг представителя в
сумме 35 000 руб.(с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи
49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания УРАЛСИБ» (Филиал «Сургутский») (далее – ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ», третье лицо).

Решением от 19.05.2009 Арбитражный суд Чувашской Республики удовлетворил заявленные требования, взыскав с ОАО «ЧЕТРА – ПМ» в пользу ООО «НОРМА» убытки в сумме 1 077 144 руб. 41 коп., расходы по экспертизе в сумме 12 360 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 35 000 руб., расходы по государственной пошлине в сумме 16 947 руб. 52 коп.

Не согласившись с принятым решением, ОАО «ЧЕТРА – ПМ» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить данный судебный акт.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, судом первой инстанции необоснованно не принят довод о нарушении истцом предусмотренного договором условия о необходимости обучения персонала Потребителя в ОАО «ЧЕТРА – ПМ» для работ на тракторной технике (п. 4.6.). Одновременно заявитель указал, что договор подряда от 08.11.2008 № 11 не является надлежащим доказательством по делу, поскольку не содержит полного перечня работ по восстановлению двигателя и перечня установленных узлов.

Заявитель также считает, что истец не обосновал необходимость приобретения запасных частей в большем количестве, чем это установлено заключением эксперта. Расходы по аренде бульдозера, по мнению ответчика, не подлежат взысканию, поскольку используемое средство по техническим характеристикам отличалось от приобретенного по договору трактора.

Представитель истца явку в судебное заседание не обеспечил, в отзыве указал, что с апелляционной жалобой не согласен, считает обжалуемое решение законным и обоснованным.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного разбирательства, явку в заседание суда не обеспечило, отзыв на апелляционную жалобу не представило.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает жалобу в отсутствие представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся материалам дела.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта.

Из материалов дела следует, что в соответствии с договором финансовой аренды (лизинга) от 26.05.2008 № СУР0028-8А между ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» и ООО «НОРМА», а также

трехсторонним договором поставки (купли-продажи) от 29.05.2008 № СУР-0028-8ДКП ОАО «ЧЕТРА – ПМ» (поставщик) обязалось поставить ООО «НОРМА» (получателю) предмет лизинга – трактор Т-20.01 ЯБР-1 с бульдозерным и рыхлительным оборудованием.

Пунктами 1.3, 1.4 договора поставки предусмотрено, что имущество приобретено для передачи в пользование истца на условиях договора финансовой аренды (лизинга). При этом ООО «НОРМА» имеет право предъявления непосредственно Поставщику требований, вытекающих из договора поставки, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков поставки, гарантийных обязательств и в других случаях ненадлежащего исполнения договора Продавцом.

В соответствии с актом от 17.06.2008 № 11/404 трактор Т-20.01 ЯБР-1 введен в эксплуатацию. Эксплуатация техники осуществлялась на Рогожниковском месторождении ОАО «Сургутнефтегаз» (заказчик) для выполнения комплекса лесосечных работ по договору от 02.06.2008 № 2, заключенному между ОАО «Сургутнефтегаз» и ООО «НОРМА». Перечень работ определен в Приложении № 3 к договору.

В процессе эксплуатации двигатель трактора вышел из строя (03.10.2008) по причине разрушения пружины впускного клапана первого цилиндра, разрушения клапана, поршня первого цилиндра и головки блока 1-4 ряда цилиндров, о чем свидетельствуют уведомление от 03.10.2008, двухсторонний акт - рекламация от 24.11.2008 № 11/318, экспертное заключение Сургутской торгово-промышленной палаты от 06.11.2008 № 116-02-01155. Согласно выводам эксперта выявленные дефекты носят производственный характер.

Договором поставки установлен гарантийный срок эксплуатации - 24 месяца при наработке, не превышающей 5 000 моточасов (п.4.2.1. договора). Кроме того предусмотрена обязанность ответчика устранить выявленные недостатки трактора в течение 20 дней с момента получения уведомления (п. 4.9. договора).

Гарантийный ремонт двигателя в предусмотренный договором срок, ответчиком не осуществлен.

В целях обеспечения исполнения обязательств по договору от 02.06.2008 № 2 на выполнение лесосечных работ, в связи с поломкой трактора истец привлек бульдозер Д-355А по договору субаренды строительной техники от 20.10.2008 № 4-А.

Кроме того, истцом был заключен договор подряда от 08.11.2008 № 11 с индивидуальным предпринимателем Фоминым Н.Е. на выполнение ремонтных работ по восстановлению двигателя, а также приобретены запасные части на сумму 62 444 руб.41 коп.

Указывая на ненадлежащее исполнение ОАО «ЧЕТРА – ПМ» обязательств по договору поставки (купли-продажи) и понесенные расходы по оплате стоимости экспертиз по установлению причин выхода из строя двигателя и определению стоимости аренды трактора, приобретению запасных частей, оплате ремонтных работ, расходов по аренде бульдозера

истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

В силу пункта 2 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В силу статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив в совокупности имеющиеся в деле документы суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии оснований для возмещения убытков, возникших вследствие передачи некачественного

трактора.

При этом судом обоснованно не принят во внимание довод заявителя жалобы о ненадлежащей подготовке персонала истца для работ на тракторной технике, поскольку подписанный сторонами акт ввода трактора в эксплуатацию от 17.06.2008 не содержит требования о необходимости переподготовки персонала истца. Доказательства нарушения правил эксплуатации трактора в материалы дела не представлены.

Несостоятелен также довод ответчика о завышенной стоимости необходимых для восстановления двигателя деталей. Согласно подписанному сторонами акту – рекламации от 24.11.2008 № 11/318 перечень деталей, подлежащих замене, согласован с представителем ОАО «ЧЕТРА-ПМ». В акте также отражено, что изделие восстановлено силами истца.

Стоимость затрат по договору субаренды подтверждена экспертным заключением Сургутской торгово-промышленной палаты № 086/03-01030 от 06.05.2008. Несоразмерность предъявленных к взысканию затрат не обоснована ответчиком документально.

Исследуя вопрос о взыскании стоимости убытков, возникших вследствие субаренды трактора, суд пришел к обоснованному выводу, что приобретенный истцом трактор по техническим характеристикам мог быть использован для выполнения лесосечных работ, предусмотренных договором от 02.06.2008 № 2. Соответственно понесенные истцом расходы по привлечению бульдозерной техники подлежат возмещению в полном объеме.

Иные доводы апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако они признаются несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и не подтверждаются материалами дела.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка.

Исходя из изложенного, оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 19.05.2009 по делу № А79-1678/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «ЧЕТРА - Промышленные машины» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Ю.Александрова

Судьи

Л.В. Бухтоярова

Е.Н. Беляков