



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
19 мая 2009 года

Дело № А79-1678/2009

Резолютивная часть решения объявлена 12.05.2009.

Арбитражный суд в составе: судьи Цветковой С.А.
при ведении протокола судебного заседания судьей Цветковой С.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "НОРМА", 628403, Тюменская
обл., Ханты - Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Ленина,
13,
к открытому акционерному обществу "ЧЕТРА - Промышленные машины",
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. Тракторостроителей, 101,
о взыскании 1090951.65 руб.,
третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая
компания УРАЛСИБ» (Филиал «Сургутский»), 628400, Тюменская обл.,
Ханты-Мансийский Автономный округ, г. Сургут, пр. Мира, д. 31,
при участии:
от истца - Блинова А.С. по доверенности от 12.01.2009,
от ответчика – Безбородова Е.А. по доверенности от 30.12.2008 № 96-юр/268,
от третьего лица – не явился,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью "НОРМА" (далее ООО
«НОРМА», истец) обратилось с иском к открытому акционерному обществу
"ЧЕТРА - Промышленные машины" (далее ОАО «ЧЕТРА – ПМ», ответчик)
о взыскании 1090951 руб. 65 коп. убытков, 35000 руб. расходов по оплате
услуг представителя. Требования заявлены со ссылкой на статью 15, пункт 3
статьи 393, статьи 303, 469, 475, 518 Гражданского кодекса Российской
Федерации по мотиву поставки ответчиком механизма ненадлежащего
качества по договору поставки (купли-продажи) имущества № СУР-0028-
8ДКП от 29.05.2008 и обоснованы следующим. На основании договора
финансовой аренды (лизинга) от 26.05.2008 № СУР0028-8А, заключенного

третьим лицом - обществом с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания УРАЛСИБ» с истцом, а также трехстороннего договора поставки (купли-продажи) имущества № СУР-0028-8ДКП от 29.05.2008, заключенного сторонами и третьим лицом, ответчик (поставщик) обязался поставить истцу (получателю) предмет лизинга – трактор Т-20.01 ЯБР-1 с бульдозерным и рыхлительным оборудованием, отвечающий предъявляемым к такой технике требованиям качества и комплектности, а третье лицо – оплатить поставляемое имущество в сумме 7700000 руб. Согласно пунктам 1.3, 1.4 договора поставки ответчик уведомлен, что имущество приобретает третьим лицом (покупателем) для передачи в пользование истца на условиях договора финансовой аренды (лизинга) № СУР-0028-8А от 26.05.2008 и истец в соответствии со статьей 670 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет право предъявления непосредственно поставщику требований, вытекающих из договора поставки. Актом № 11/404 от 17.06.2008 трактор введен в эксплуатацию, что в силу пункта 4.3 договора поставки означает его постановку на гарантийный учет. Ввод техники в эксплуатацию и ее последующая эксплуатация осуществлялись на Рогожниковском месторождении ОАО «Сургутнефтегаз» для выполнения работ по договору № 2 от 02.06.2008, заключенному между ОАО «Сургутнефтегаз» и истцом, в соответствии с перечнем, определенным приложением № 3 к договору. 03.10.2008 произошла поломка трактора по причине обрыва клапана в шестом цилиндре двигателя, о чем ответчику было сообщено уведомлением № 81003-1. 06.11.2008 Сургутской торгово-промышленной палатой с участием представителей сторон проведена экспертиза, по результатам которой установлено, что поршень и гильза первого цилиндра двигателя разрушены, шатун первого цилиндра не деформирован; поршень и гильза второго цилиндра двигателя разрушены в нижней своей части, шатун второго двигателя сильно деформирован; головка блока 1-4 ряда цилиндров имеет повреждения в районе расположения первого цилиндра и подлежит замене; пружины выпускного клапана 1-го цилиндра разрушены, клапан 1-го цилиндра разрушен. Причиной выхода из строя двигателя явилось разрушение пружины выпускного клапана первого цилиндра, затем разрушение клапана поршня первого цилиндра и головки блока 1-4 ряда цилиндров. Попадание охлаждающей жидкости из поврежденной рубашки охлаждения головки блока в камеру сгорания первого цилиндра и далее через впускной коллектор в камеру сгорания второго цилиндра вызвало гидроудар и повреждение шатуна, поршня и гильзы второго цилиндра. Выявленные дефекты имеют производственный характер и образовались в результате дефекта пружин впускного клапана первого цилиндра. Проведение экспертизы оплачено истцом в сумме 9360 руб. Гарантийный ремонт двигателя трактора ответчиком не осуществлен, в связи с чем трактор отремонтирован силами и за счет средств истца, о чем комиссионно с участием представителя ответчика составлен акт-рекламация № 11/318 от 24.11.2008. Истцом приобретены запасные части на сумму 63591

руб. 65 коп., произведена оплата ремонтных работ на сумму 15000 руб. Для выполнения работ по договору № 2 от 02.06.2008, заключенному с ОАО «Сургутнефтегаз», в связи с поломкой приобретенного у ответчика трактора истцом по договору субаренды строительной техники № 4-А от 20.10.2008 привлечен бульдозер Д-355А, оплата по договору субаренды за период с 24.10.2008 по 24.11.2008 составила 900000 руб., помимо которых истцом произведена оплата доставки бульдозера в сумме 100000 руб. Стоимость аренды подтверждена заключением по результатам экспертизы, оплаченной ответчиком в сумме 3000 руб. Истец просит взыскать с ответчика понесенные расходы по оплате экспертиз по установлению причин поломки трактора и определению стоимости аренды трактора, приобретению запасных частей, оплате ремонтных работ, а также расходов по аренде бульдозера Д-355А.

Представитель истца в судебном заседании заявил об уменьшении исковых требований в части расходов на приобретение деталей для осуществления ремонта трактора на 1447 руб. 24 коп., в остальной части иск поддержал, пояснил, что техника, являвшаяся предметом лизинга, использовалась для выполнения работ по договору подряда № 2 от 02.06.2008, заключенного между истцом и ОАО «Сургутнефтегаз», согласно которому истец обязался выполнить комплекс лесосечных работ, в том числе валка леса с корня, уборка валежника, вырубка кустарника, обрубка сучьев и верхушек, уборка лесосеки от порубочных остатков с укладкой в кучи и сжиганием, трелевка хлыстов с укладкой в штабель на расстояние 30 метров, корчевка пней. В соответствии со сметой на комплекс лесосечных работ, СНиП IV-5-82 «Земляные работы» валка деревьев, расчистка площадей от кустарника и от мелколесья осуществляется с использованием тракторной (бульдозерной) техники.

Представитель ответчика иск не признал по мотивам, которые привел в письменном отзыве, пояснил, что в нарушение предусмотренного договором условия представления гарантии персонал истца не прошел обучение в ОАО «ЧЕТРА-ПМ»; с момента проведения экспертизы 06.11.2008 двигатель был собран и отремонтирован в течение 1 дня 07.11.2008 силами ответчика с использованием его запасных частей, о чем был составлен акт-рекламация от указанной даты; истцом не обоснована необходимость приобретения всех запасных частей, о возмещении расходов на которые им заявлено; подписанный истцом договор на проведение ремонтных работ с Фоминым Н.Е. № 11 от 08.11.2008 не содержит перечня работ; бульдозер, о возмещении расходов на использование которого просит истец, не соответствует характеру произведенных работ по договору подряда № 2 от 02.06.2008 с ОАО «Сургутнефтегаз». Также пояснил, что представители ответчика прибыли на место для осуществления ремонта 07.10.2008. К увеличению срока ремонта привело несоответствие фактической неисправности двигателя той, о которой первоначально проинформировал истец. Ремонт двигателя в полевых условиях не представлялся возможным.

Механизм был доставлен в г. Сургут 29.10.2008, тогда же двигатель был разобран и мог быть отремонтирован, однако ремонт был отсрочен до проведения экспертизы 06.11.2008.

В дополнительном письменном отзыве указал, что трактор по своим техническим характеристикам не мог быть использован для выполнения работ по валке леса.

Третье лицо, извещенное о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя не обеспечило, письменного отзыва на иск не представило.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

Выслушав пояснения сторон, исследовав письменные доказательства, суд установил следующее.

По договору финансовой аренды (лизинга) от 26.05.2008 № СУР0028-8А между обществом с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания УРАЛСИБ» (третьим лицом) и истцом, трехстороннего договора поставки (купли-продажи) имущества № СУР-0028-8ДКП от 29.05.2008, заключенного сторонами и третьим лицом, ответчик (поставщик) обязался поставить истцу (получателю) предмет лизинга – трактор Т-20.01 ЯБР-1 с бульдозерным и рыхлительным оборудованием, отвечающий предъявляемым к такой технике требованиям качества и комплектности, а третье лицо – оплатить поставляемое имущество в сумме 7700000 руб. Согласно пунктам 1.3, 1.4 договора поставки имущество приобретено для передачи в пользование истца на условиях договора финансовой аренды (лизинга) № СУР-0028-8А от 26.05.2008 и истец в соответствии со статьей 670 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет право предъявления непосредственно поставщику требований, вытекающих из договора поставки.

Трактор передан покупателю по акту приема-передачи от 16.06.2008 и введен в эксплуатацию актом № 11/404 от 17.06.2008, что в силу пункта 4.3 договора поставки влечет его постановку на гарантийный учет. Предписания о переподготовке операторов акт ввода трактора в эксплуатацию не содержит, в связи с чем суд отклоняет довод истца об отсутствии у него обязанности по гарантийному ремонту трактора по мотиву того, что персонал истца не прошел соответствующую подготовку. Кроме того, суду не представлено доказательств, что недостаточная квалификация персонала истца привела к поломке трактора.

Из пояснений истца и материалов дела следует, что приобретенный трактор использовался истцом для исполнения обязательств по договору № 2 от 02.06.2008, заключенному истцом с ОАО «Сургутнефтегаз» (заказчиком), предметом которого явилось выполнение комплекса лесосечных работ. Срок выполнения работ

определен пунктом 1.3 договора с 02.06.2008 по 31.12.2008. Сметой к договору помимо непосредственно валки деревьев предусмотрен комплекс иных лесосечных работ с применением тракторов мощностью 59 (80), 79 (108) кВт (л.с.), что не исключает возможности применения приобретенного истцом трактора мощностью 280 кВт (т. 1, л.д. 38) для исполнения обязательств по договору на выполнение работ и подтверждает в этой части доводы истца.

Согласно уведомлению истца от 03.10.2008, одностороннему акту рекламации ответчика № 11/318 от 07.11.2008, акту экспертизы Сургутской торгово-промышленной палаты № 116-02-01155 от 06.11.2008 в процессе эксплуатации двигатель трактора вышел из строя по причине разрушения пружины впускного клапана первого цилиндра, разрушения клапана, поршня первого цилиндра и головки блока 1-4 ряда цилиндров, попадания охлаждающей жидкости из поврежденной рубашки охлаждения головки блока в камеру сгорания первого цилиндра и далее через впускной коллектор в камеру сгорания второго цилиндра, вызвавшего гидроудар и повреждение шатуна, поршня и гильзы второго цилиндра. Выявленные дефекты в соответствии с заключением экспертизы носят производственный характер и образовались в результате дефекта пружин впускного клапана первого цилиндра.

Согласно пункту 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Пунктом 4.2.1 договора поставки № СУР-0028-8ДКП от 29.05.2008 для трактора установлен гарантийный срок 24 месяца при наработке, не превышающей 5000 моточасов.

Пунктом 4.9 договора предусмотрена обязанность ответчика устранить выявленные недостатки трактора в течение 20 дней с момента получения уведомления.

В предусмотренный договором срок с момента получения уведомления

03.10.2008 недостатки ответчиком не устранены. Доказательств отсутствия регулярного транспортного сообщения к месту нахождения трактора и связи с этим в соответствии с пунктом 4.4 договора освобождения от обязанности гарантийного ремонта ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Согласно пункту 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

С целью обеспечения исполнения обязательств по договору № 2 от 02.06.2008 на выполнение работ, заключенному с ОАО «Сургутнефтегаз» (заказчиком), в связи с поломкой трактора для предотвращения наступления ответственности за неисполнение договорных обязательств истец привлек бульдозер Д-355А по договору субаренды строительной техники № 4-А от 20.10.2008. Стоимость субаренды составила 3000 руб. за 1 час работы и 50000 руб. – за перебазировку техники, что менее рыночной стоимости аренды аналогичной техники, составляющей в соответствии с экспертным заключением Сургутской торгово-промышленной палаты № 086/03-01030 от 06.05.2009 3571 руб. за 1 машино-час. Бульдозер передан истцу по акту от 24.10.2008 и возвращен по акту от 30.11.2008. В связи с необходимостью привлечения иной техники для выполнения работ истцом понесены расходы по оплате субаренды на сумму 1150000 руб., перечисленных платежным поручением № 48 от 26.01.2009 (т. 1, л.д. 122). Стоимость субаренды за период 24.10-24.11.2008 (даты восстановления техники силами истца) составила 1000000 руб.

Ответчик не представил доказательств несоразмерности указанных затрат в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно подписанному сторонами акту-рекламации № 11/318 от 24.11.2008 рекламация ответчиком принята по гарантии, сторонами согласован необходимый перечень деталей, необходимых для устранения поломки с указанием, что изделие восстановлено силами истца методом замены.

Истцом для осуществления ремонта двигателя согласно представленным накладным, чекам приобретены детали по указанному перечню на сумму 62444 руб. 41 коп.

Для выполнения необходимых ремонтных работ истцом заключен договор № 11 от 08.11.2008 с ИП Фоминым Н.Е. (т. 1, л.д. 96), работы приняты по акту от 23.11.2008, расходы по оплате работ составили 15000 руб., в том числе 13050 руб. выплачено исполнителю (расходный кассовый ордер № 14 от 24.11.2008), 1950 руб. – налог на доходы физических лиц.

Таким образом, в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещению истцу подлежат расходы по аренде техники на сумму 1000000 руб., по приобретению деталей для проведения ремонта на сумму 62444 руб. 41 коп. и оплате стоимости ремонтных работ в размере 15000 руб., всего – на сумму 1077144 руб. 41 коп.

С ответчика также подлежат взысканию расходы истца по оплате экспертиз платежными поручениями № 543 от 06.11.2008 на сумму 9360 руб. и № 574 от 26.11.2008 на сумму 3000 руб., всего – 12360 руб.

Для представления своих интересов по делу истцом заключен договор на оказание юридических услуг от 12.01.2009.

Услуги оплачены в сумме 35000 руб. платежным поручением № 13 от 14.01.2009.

Из материалов дела следует, что представителем истца оказаны услуги, предусмотренные договором: подготовлено исковое заявление с документальным обоснованием, обеспечено участие в предварительном и судебных заседаниях.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми

актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При определении размера подлежащих возмещению истцу расходов на оплату услуг представителя суд учитывает объем и сложность дела, продолжительность рассмотрения дела, в связи с чем полагает необходимым взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 35000 руб.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества "ЧЕТРА - Промышленные машины", Чувашская Республика, г. Чебоксары, в пользу общества с ограниченной ответственностью "НОРМА", Тюменская обл., Ханты - Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, 1077144 руб. 41 коп. убытков, 12360 руб. расходов на проведение экспертизы, 35000 руб. расходов по оплате услуг представителя, 16947 руб. 52 коп. расходов по государственной пошлине.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

С.А. Цветкова