



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Ленина, 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

12 мая 2011 года

Дело № А75-2595/2011

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 10 мая 2011г.

Полный текст решения изготовлен 12 мая 2011г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Лысенко Г.П., при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Раевской В.К., рассмотрев в судебном заседании дело № А75-2595/2011 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-Строительная Техника» к закрытому акционерному обществу «Сургутэнергомонтаж» о взыскании 1 082 504 рублей 84 копеек, без участия представителей сторон,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Дорожно-Строительная Техника» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском заявлением к закрытому акционерному обществу «Сургутэнергомонтаж» (ответчик) о взыскании 1 082 504 рублей 84 копеек.

Кроме этого, истец просит взыскать с ответчика понесенные судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец, ссылаясь на статьи 309, 395, 720, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору на оказание услуг автомобильной и дорожно-строительной техникой от 13.05.2010 № 10-05/10.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.04.2011 предварительное судебное заседание по делу назначено на 10.05.2011 на 15 часов 00 мин., судебное разбирательство назначено на 10.05.2011 на 15 часов 10 мин., сторонам разъяснено право заявлять возражения против

рассмотрения дела в их отсутствие в судебном заседании непосредственно после окончания предварительного судебного заседания.

О времени и месте судебного заседания стороны извещены надлежащим образом.

Истец, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил об уменьшении размера исковых требований в связи с частичным погашением ответчиком задолженности, просит взыскать с ответчика 926 614 рублей 84 копейки – основного долга, а также расходы по уплате государственной пошлины и оплате услуг представителя.

Суд принимает указанные уточнения и рассматривает иск с их учетом.

Представитель истца в судебном заседании поддержал уточненные требования, просил их удовлетворить.

От ответчика факсимильной связью поступил отзыв на исковое заявление, из которого следует, что сумма основного долга по состоянию на 05.05.2011 составляет 926614,86 руб., задолженность возникла из-за неплатежей заказчиков.

Стороны возражений против рассмотрения дела непосредственно после окончания предварительного судебного заседания не заявили.

Учитывая положения части 1 статьи 136, статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», отсутствие возражений сторон, арбитражный суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела по существу без участия представителя ответчика.

Арбитражный суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, находит искомые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) подписан договор на оказание транспортных услуг на оказание услуг автомобильной и дорожно-строительной техникой от 13.05.2010 № 10-05/10, в соответствии с которыми исполнитель обязался оказывать услуги автомобильной и дорожно-строительной техникой, а заказчик обязался оплатить эти услуги, исходя из тарифов, указанных в приложение 1 договора.

В разделе 2 договора стороны предусмотрели права и обязанности.

Согласно пункту 2.1.1 договора заказчик обязан подавать заявку, в которой указывается вид техники, ее количество, порядок предоставления и график оказания услуг.

Цена 1 машино- часа работы техники с учетом полной загруженности мощностей и выполнения всего объема работ определяется в приложение 1 договора (л.д.12).

Согласно пункту 3.3 договора заказчик производит оплату транспортных услуг в течение 20 банковских дней со дня предъявления счетов-фактур и документов.

Срок действия договора с момента подписания договора по 31.12.2010 и может быть пролонгирован по соглашению сторон на один календарный год.

Истец, ссылаясь на задолженность ответчика за оказанные по договору транспортные услуги, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исходя из анализа сложившихся правоотношений, арбитражный суд пришел к выводу, что они являются обязательствами возмездного оказания услуг и подлежат регулированию нормами раздела 3 части 1, главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об обязательствах, возмездное оказание услуг) и условиями заключенного договора.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно части 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Факт оказания истцом ответчику транспортных услуг по договору в на сумму 1 708 272 рубля 64 копейки подтверждается двухсторонними актами сдачи-приемки работ от 25.05.2010 № 85, от 26.05.2010 № 86, от 16.06.2010 № 94, от 30.06.2010 № 103, 107, 108, 112,115, от 21.07.2010 № 123, 124, от 23.07.2010 № 125, от 26.07.2010 № 127, от 27.07.2010 № 131, от 31.07.2010 № 132, подписанными ответчиком без замечаний и скрепленными печатью его предприятия.

На оплату оказанных услуг ответчику выставлены счета-фактуры.

Ответчик, в нарушение требований статей 309, 310, статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, условий договора оплатил оказанные услуги частично в размере 781657,8 руб. (платежные поручения от 23.06.2010 № 951, от 03.08.2010 № 405, от 24.08.2010 № 547, от 31.08.2010 № 628, от 29.10.2010 № 212, от 28.01.2011 № 169, от 31.01.2011 № 188). В результате чего у него образовалась задолженность в размере 926614 рублей 84 копейки.

Наличие задолженности в указанном размере подтверждается ответчиком в отзыве на исковое заявление.

Поскольку ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств уплаты задолженности на момент рассмотрения дела в суд не представил, то задолженность в размере 926614 рублей 84 копеек подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины суд относит на ответчика.

Истцом заявлено о возмещении за счет ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Критерий разумности пределов расходов является оценочным, и закон не устанавливает максимального предела денежных сумм, выплачиваемых лицам, осуществляющим деятельность по оказанию юридических услуг.

В подтверждение несения судебных расходов представлены договор об оказании юридических услуг от 05.04.2011 № 10, квитанция к приходному кассовому ордеру от 07.04.2011 № 12.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумности пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость платы услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Суд, в данном случае, учитывая продолжительность рассмотрения данного дела (состоялось одно судебное заседание), характер спора, считает разумным и обоснованным отнесение на ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-Строительная Техника» удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Сургутэнергомонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-Строительная Техника» 926 614 рублей 84 копейки - основного долга, а также 20 394 рубля 04 копейки – расходов на оплату государственной пошлины и 15 000 рублей – расходов на оплату услуг представителя.

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югры возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-Строительная Техника» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 431 рубль 01 копейку, уплаченную по платежному поручению от 06.04.2011 № 197.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Г.П.Лысенко