



Арбитражный суд Тюменской области

**625000, г.Тюмень, ул. Хохрякова, 77, телефон: (3452) 46-38-93; официальный сайт
суда: <http://www.tumen.arbitr.ru>**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

Город Тюмень

"09" декабря 2008 г.

Дело № А70-6769/5-2008

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2008 года.

Полный текст решения изготовлен 09 декабря 2008 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Максимовой Н.Я., рассмотрев исковое заявление

ООО «Тримет»

к ООО «Строительная фирма «ТЕХНО»»

о взыскании 483 087 рублей 10 копеек

при ведении протокола помощником судьи Багатурия Л.Е.

при участии в судебном заседании:

Представители истца: Блинов А.С. по доверенности от 08.10.2008г.;

Представители ответчика: не явились, извещены (почтовое уведомление №491716);

установил:

ООО «Тримет» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ООО «Строительная фирма «ТЕХНО»» о взыскании задолженности за полученный товар в размере 483 087 рублей 10 копеек и расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей.

Исковые требования со ссылкой на статьи 309,310,314,395 Гражданского кодекса Российской Федерации, мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате продукции, полученной от истца.

В судебном заседании истец иск поддержал в полном объеме.

Ответчик исковые требования не оспорил, отзыв на иск не представил, в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом по последнему известному суду адресу.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство осуществляется в отсутствие не явившегося ответчика.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения представителя истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор поставки № 1 457 от 23.03.2007г. сроком действия до 31.12.2007г. По истечении срока действия договора стороны продолжили правоотношения на условиях данного договора.

В течение 2008 года истец передал ответчику товар на общую сумму 858 545 рублей 75 копеек.

Факт передачи ответчику товара подтверждается представленными в материалы дела счетами-фактурами, товарными накладными, доверенностями.

Суд считает, что действия сторон по поставке товара на основе представленных в материалы дела накладных, счетов фактур и доверенностей, следует рассматривать как установление договорных отношений в порядке, предусмотренном в части 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, выставление истцом накладной следует квалифицировать в качестве оферты, направленной ответчику в целях заключения разовой сделки купли-продажи. В свою очередь, ответчик, приняв указанный в накладной товар, совершил конклюдентные действия, квалифицируемые в соответствии с частью 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве акцепта.

Следовательно, между сторонами совершена разовая сделка купли-продажи, регламентируемая соответствующими нормами раздела 111 и главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика возникла обязанность оплатить полученный товар.

Обязанность по оплате задолженности ответчиком исполнена частично, наличие задолженности ответчика перед истцом в размере 483 087 рублей 10 копеек подтверждается актом сверки взаимных расчетов на 07.10.2008г., гарантийным письмом от 09.07.2008г. № 282, содержащее обязательство оплатить стоимость товара до 31.07.2008г., которое не исполнено до настоящего времени.

С учетом вышеуказанной юридической квалификации отношений сторон, основываясь на материалах дела, суд считает заявленное исковое требование о взыскании суммы долга в размере 483 087 рублей 10 копеек обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей является обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

При обращении в суд истец перечислил в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 11 162 рублей.

В связи с удовлетворением исковых требований, в соответствии со статьями 102, 103, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО «Строительная фирма «ТЕХНО»» в пользу ООО «Тримет» задолженности за полученный товар в размере 483 087 рублей 10 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 162 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Максимова Н.Я.