



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-6305/2010

08 ноября 2010 г. - объявлена резолютивная часть решения

13 ноября 2010 года - изготовлен полный текст решения

Арбитражный суд Томской области

в составе судьи А.В. Шилова

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Ю. Хвесевич

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТД Сибнефтеоборудование»

против общества с ограниченной ответственностью «Южно-Охтеурское»

о взыскании 462412,80 руб.

при участии:

от истца – Гунина О.С. по дов. от 22.09.2010 г.

от ответчика – Аксенов А.Н. по доверенности от 28.01.2008 года.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТД Сибнефтеоборудование» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском против общества с ограниченной ответственностью «Южно-Охтеурское» (далее – ответчик) о взыскании 462412,80 руб., в том числе 426286,80 руб. – сумма основной задолженности по договору поставки № 008 ТД СНО/10 от 23 апреля 2010 года, 36126 руб. – сумма пени за период с 01 июня по 23 сентября 2010 года.

В обоснование исковых требований истец сослался на то, что ответчиком обязательства по оплате полученного товара исполняются ненадлежащим образом.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования по основаниям указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика представил отзыв, в котором признал наличие задолженности в сумме 426 286,80 руб., просил на основании ст. 333 ГК РФ уменьшить размер неустойки.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

23 апреля 2010 года между истцом (Поставщик) и ответчиком (Покупатель) был заключен договор поставки № 008 ТД СНО/10 (л.д. 33-37).

Согласно п. 1.1 договора поставщик обязуется передать товар, а покупатель обязуется оплатить и принять товар в порядке и на условиях договора.

Истец передал ответчику продукцию по товарной накладной № 68 от 14.05.2010 года на сумму 426286,80 руб. (л.д. 41).

Ответчик получил претензию с требованием оплатить сумму основного долга и пени исх. № 0171/10 от 21 мая 2010 года (л.д. 42).

Покупатель не оплатил принятый товар. Задолженность ответчика составила 426286,80 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчик сумму задолженности не погасил, общество с ограниченной ответственностью «ТД Сибнефтеоборудование» обратилось с настоящим иском в суд.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд находит требования общества с ограниченной ответственностью «ТД Сибнефтеоборудование» подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Отношения сторон по договору поставки подлежат регулированию нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. ст. 506, 516 ГК РФ поставщик обязан передать товар покупателю, а покупатель обязан оплатить его с соблюдением порядка и формы расчетов, установленных договором поставки. К правоотношениям поставки применяются общие правила о договорах купли-продажи.

Из материалов дела следует, что ответчик свое обязательство по оплате поставленного товара не исполнил, сумма долга составила 462412,80 руб. Ответчик признает наличие задолженности.

Поскольку расчеты по договору до настоящего времени в полном объеме не произведены, каких-либо доказательств надлежащего исполнения своего обязательства и полной оплаты полученного товара ответчиком не представлено, требования истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 462412,80 руб. являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению на основании ст.ст. 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом с ограниченной ответственностью «Южно-Охтеурское» своей обязанности по оплате товара, истец на основании п. 8.1 договора за период с 01 июня по 23 сентября 2010 года начислил ответчику пени по ставке 0,1% от суммы долга, включая НДС, за каждый календарный день просрочки. Общая сумма пени составила 36126 руб. Расчет пени ответчиком признается, судом проверен и принят.

Вместе с тем, в силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 2 Информационного письма от 14.07.97 N 17 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и др. Наличие указанных оснований для снижения суммы неустойки суд проверяет с учетом характера конкретного дела и его обстоятельств.

Учитывая чрезвычайно высокий размер договорной неустойки (0,1% за каждый день просрочки), а также отсутствие в деле доказательств наступления отрицательных для истца последствий, вызванных нарушением сроков, суд считает, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, а поэтому, согласно ст. 333 ГК Российской Федерации, уменьшает сумму пени до 12042 руб.

Таким образом, иск в части взыскания неустойки подлежит удовлетворению на сумму 12 042 руб. В остальной части иск удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Материалами дела подтверждаются расходы истца на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. (договор об оказании юридических услуг № 45 от 23.09.2010 г.; платежное поручение № 207 от 23.09.10 г. (л.д. 45-47)).

Исходя из сложившейся практики арбитражных судов, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу, объем и сложность выполненных работ; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Суд считает разумным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Расходы истца по уплате государственной пошлины, в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК Российской Федерации, подлежат взысканию с ответчика.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Таким образом, государственная пошлина, уплаченная за обращение в арбитражный суд в размере 12 248,26 руб. платежным поручением № 208 от 29.09.2010 г., подлежит возмещению ответчиком в полном объеме.

На основании п. 1 ст. 312 АПК РФ не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, лицами, участвующими в деле, может быть подано в арбитражный суд, принявший судебный акт, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь ст. 110, ст. 168-171 АПК РФ, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Южно-Охтеурское» (ОГРН 1035402488373, Томская область, Томский район с. Александровское, мкр. Казахстан, 16) в

пользу общества с ограниченной ответственностью «ТД Сибнефтеоборудование» (ОГРН 1035402488373) задолженность в размере 426286,80 руб., пени в размере 12042руб., а также судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 248,26 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном порядке в течение месяца в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Шилов