



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
09 декабря 2008 года

Дело №А60-29699/2008-С11

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2008 года
Полный текст решения изготовлен 09 декабря 2008 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О. Н. Новиковой при ведении протокола судебного заседания судьей О.Н. Новиковой рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтеоборудование»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Уралпромонтаж»
о взыскании 3987200 руб.

при участии в судебном заседании:
от истца – Блинов А.С. – представитель по доверенности от 08.10.2008 г..
От ответчика – Пуц О.Ю. – представитель по доверенности от 29.11.2008 г.

Истец просит взыскать с ответчика 3640000 руб. основного долга (перечисленную истцом предоплату), 110600 руб. пени за просрочку поставки продукции, 236600 руб. пени за просрочку в исполнении денежного обязательства. Истец также просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 35000 руб.

В судебном заседании истец заявил ходатайство об уточнении заявленных требований, согласно которому просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 1640000 руб., пени за просрочку поставки продукции в размере 110600 руб., пени за просрочку в исполнении денежного обязательства в размере 939800 руб.

В порядке ст. 49 АПК РФ судом приняты уточнения истцом заявленных требований.

Ответчик в отзыве на иск, представленном суду, пояснил, что исковые требования признает частично – в сумме основного долга 1640000 руб. и неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства. Требование истца о взыскании пени за просрочку поставки товара ответчиком не

признается, так как договор поставки между сторонами расторгнут. Ответчиком также заявлено ходатайство о снижении размера неустойки.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 10 часов 20 минут. После перерыва заседание продолжено.

Учитывая, что в предварительном судебном заседании присутствуют все лица, участвующие в деле, стороны согласны на продолжение рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции (о чем имеются подписи представителей сторон в протоколе судебного заседания), суд перешел к судебному разбирательству в данном судебном заседании.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец и ответчик заключили договор №П-071/08 от 17.06.2008 г., согласно условиям которого ответчик обязался поставить, а истец обязался принять и оплатить конструкции, в соответствии с разработанными ответчиком чертежами КМ. Согласно разделу 2 договора №П-071/08 от 17.06.2008 г. истец передает ответчику техническое задание, на основании которого ответчик разрабатывает чертежи КМ, КМД.

Согласно приложению №1 к договору стороны согласовали спецификацию на поставку продукции в размере 7900000 руб., с указанием о включении в общую стоимость металлоконструкций стоимости разработки КМД. В приложении №2 к договору №П-071/08 от 17.06.2008 г. стороны согласовали график производства и оплаты работ.

24.06.2008 г. ответчик выставил истцу счет №55 о внесении предоплаты по договору на сумму 4740000 руб.

Платежным поручением №552 от 09.07.2008 г. истец перечислил ответчику денежные средства в размере 4740000 руб. с указанием в назначении платежа – оплата по счету №55 от 24.06.2008 г.

Приложением №1 к договору №П-071/08 от 17.06.2008 г. стороны согласовали срок поставки – 45 календарных дней с момента предоплаты 60% от стоимости за изготовление комплекта металлоконструкций каркаса здания.

Доказательств изготовления и поставки продукции ответчиком истцу – суду не представлено.

10.09.2008 г. истец направил ответчику уведомление о расторжении договора.

22.09.2008 г. стороны подписали соглашение о расторжении договора №П-071/08 от 17.06.2008 г., согласно условиям которого стороны пришли к соглашению о расторжении договора, а также согласовали порядок возврата перечисленных истцом денежных средств: в течение 5 дней с момента подписания соглашения ответчик обязался вернуть перечисленные истцом денежные средства за исключением 100000 руб., принимаемых в счет оплаты

работ по разработке чертежей. В п. 5 Соглашения стороны согласовали условие о неустойки в размере 0,5% в случае просрочки возврата денежных средств.

19.09.2008 г. платежным поручением №558 ответчик перечислил истцу денежные средства в размере 1000000 руб. с указанием в назначении платежа – возврат денежных средств по договору №П-071/08 от 07.06.2008 г.

01.01.2008 г. платежным поручением №619 ответчик перечислил истцу денежные средства в размере 1000000 руб. с указанием в назначении платежа – возврат денежных средств по договору №П-071/08 от 07.06.2008 г.

21.01.2008 г. платежным поручением №697 ответчик перечислил истцу денежные средства в размере 1000000 руб. с указанием в назначении платежа – возврат денежных средств по договору №П-071/08 от 07.06.2008 г.

Заклученный между сторонами договор №П-071/08 от 07.06.2008 г. является по своей правовой природе смешанным договором, включающим условия о проведении подрядных работ и поставке изготовленной продукции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре. Следовательно, порядок исполнения договора регулируется нормами главы 30, 37 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По общему правилу, заключенные договоры должны исполняться на тех условиях, которые были согласованы сторонами. При этом ГК РФ установлено три самостоятельных основания прекращения (расторжения) договора – ст. 450 ГК РФ. Первое основание расторжения договора - по соглашению сторон. Соглашение о расторжении договора должно быть совершено в той же форме, что и сам заключенный договор. Второе основание – решение суда по требованию одной из сторон в случае 1) существенного нарушения договора другой стороной 2) существенное изменение обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора, 3) иные случаи, прямо предусмотренные законом или договором. Третье основание – односторонний отказ от исполнения договора. Возможность одностороннего отказа должна быть предусмотрена законом или договором (ст. 310 ГК РФ).

Как следует из представленных суду документов, действия и фактическое волеизъявление сторон было направлено на прекращение договора по соглашению сторон.

Соответственно, договор №П-071/08 от 07.06.2008 г. прекратил свое действие 22.09.2008 г. – с момента заключения сторонами соглашения о расторжении договора.

Согласно ст. 453, 487 ГК РФ, условиям заключенного сторонами Соглашения от 22.09.2008 г. - у ответчика возникла обязанность по возврату истцу перечисленной предоплаты.

Таким образом, требование истца о взыскании 1 640 000 руб. заявлено правомерно, обоснованно и подлежит удовлетворению (4740000 руб. – 100000 руб. (стоимость изготовленных ответчиком чертежей) – 3000000 руб. (частичные платежи ответчика)).

Далее, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени в размере 110600 руб. за просрочку поставки продукции за период с 24.08.2008 г. по 22.09.2008 г.

Рассмотрев данное требование, суд полагает его в целом обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства, при этом несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Учитывая, что п. 6.3 договора стороны согласовали условие о неустойки в размере 0,05 % от стоимости продукции за каждый день просрочки (форма соглашения о неустойке соблюдена), ответчик обязательство по поставке продукции в период действия договора не исполнил, требование истца в целом заявлено правомерно. Однако истцом неверно произведен расчет неустойки, подлежащей взысканию: сумма неустойки начислена на сумму продукции с НДС. Размер правомерно начисленной неустойки по условиям договора за период с 24.08.2008 г. (срок поставки по договору) по 22.09.2008 г. (дата расторжения договора) составляет 93 728 руб. 88 коп.

Однако суд считает необходимым в порядке ст. 333 ГК РФ снизить размер взыскиваемой неустойки до 28 118 руб. 66 коп.

Возражения ответчика о неправомерности начисления неустойки за просрочку поставки товара в связи с расторжением сторонами договора во внимание судом не принимаются, так как соглашение сторон о расторжении договора не освобождает ответчика от обязанности уплатить истцу договорную неустойку за неисполнение обязательства (в период действия обязательства) в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 453 ГК РФ.

Далее, истцом заявлено требование о взыскании пени в размере 939800 руб. за просрочку возврата денежных средств за общий период с 28.09.2008 г. по 05.12.2008 г. (с учетом частичных платежей ответчика).

Рассмотрев данное требование, суд полагает его заявленными правомерно и обоснованно, правильность расчета неустойки проверена судом (в соответствии с п. 5 Соглашения от 22.09.2008 г.).

Однако суд также считает необходимым в порядке ст. 333 ГК РФ снизить размер взыскиваемой неустойки до 281 940 руб.

Итого по иску подлежит взысканию сумма основного долга в размере 1640000 руб., пени в размере 310058, 66 руб.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины распределены следующим образом.

При подаче иска истцом путем перечисления денежных средств по платежному поручению N 912 от 09 октября 2008 г. была уплачена государственная пошлина в сумме 31891 руб.

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку уточненные исковые требования истца арбитражным судом удовлетворены, на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на сторон пропорционально правомерно заявленным требованиям: в сумме 24795,53 руб., понесенные истцом за рассмотрение уточненных правомерно заявленных исковых требований, относятся на ответчика. При этом уменьшение суммы неустойки, произведенное по инициативе арбитражного суда на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не влечет за собой уменьшение суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за рассмотрение данного спора арбитражным судом.

Кроме того, согласно пп. 3 п. 1 ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку истцом в ходе судебного разбирательства был уменьшен размер исковых требований, на основании пп. 3 п. 1 ст. 333.22 и пп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 6939 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Истцом также заявлено ходатайство о возмещении ему судебных издержек на оплату услуг представителя в сумме 35000 руб.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь

(представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде. Вопросы распределения судебных расходов, в том числе и судебных издержек, разрешается арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 АПК РФ).

В подтверждение своих расходов на оплату услуг представителя ответчик представил соглашение №39 от 08.10.2008 г., квитанцию к приходному кассовому ордеру №54 от 08.10.2008 г. на сумму 35000 руб.

В силу п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии документального подтверждения фактически понесенных стороной затрат.

Определяя сумму, подлежащую возмещению ответчику на основании ст. 110 АПК РФ, суд исходит из норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающих разумность такого возмещения.

Также суд учитывает позицию Конституционного Суда Российской Федерации, высказанную в Определении от 21.12.2004 г. N 454-О, согласно которой суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг представителя, произвольно.

При определении разумности расходов на оплату услуг представителя следует учитывать время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, а также продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Оценив в совокупности указанные обстоятельства, арбитражный суд считает возможным удовлетворить требование истца в сумме 35000 руб. на основании п. 2 ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Уралпромонтаж» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтеоборудование» 1 950 058 руб. 66 коп., в том числе 1 640 000 руб. основного долга, 310 058 руб. 66 коп. неустойки, в возмещение расходов по уплате госпошлины 24 795 руб. 53 коп., в возмещение расходов на оплату услуг представителя 35000 руб.

2. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Сибнефтеоборудование» из дохода бюджета РФ госпошлину в сумме 6 939 руб., уплаченную платежным поручением №912 от 09.10.2008 г.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>

Судья

О. Н. Новикова