

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Омск****04 марта 2011 года****Дело № А46-11666/2010**

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 марта 2011 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гладышевой Е.В.,

судей Семёновой Т.П., Смольниковой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Прилипко Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-364/2011) индивидуального предпринимателя Богдановой Надежды Федоровны (ИНН 550410556100) на решение Арбитражного суда Омской области от 08.12.2010, принятое по делу № А46-11666/2010 по иску открытого акционерного общества «Мясокомбинат Ялуторовский» (ИНН 7207002430, ОГРН 1027201462023) к индивидуальному предпринимателю Богдановой Надежде Федоровне о расторжении договора и взыскании 450 000 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

от индивидуального предпринимателя Богдановой Н.Ф. – Попельшко В.Ю. по доверенности от 20.10.2010;

от ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» - Блинов А.С. по доверенности от 01.08.2010 № 32/10;

**установил:**

Открытое акционерное общество «Мясокомбинат Ялуторовский» (далее – ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к индивидуальному предпринимателю Богдановой Надежде Федоровне (далее - ИП Богданова Н.Ф.) о расторжении сублицензионного договора с пользователем от 04.06.2010 и взыскании 450 000 руб., уплаченных по сублицензионному договору с пользователем от 04.06.2010.

До принятия решения арбитражным судом истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неоднократно уточнял исковые требования. С учётом последних уточнений истец просил расторгнуть сублицензионный договор с пользователем от 04.06.2010, заключенный между ИП Богдановой Н.Ф. и ОАО «Мясокомбинат «Ялуторовский», и взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 450 000 руб.

Кроме этого, истец просил отнести на ответчика 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением от 08.12.2010 по делу № А46-11666/2010 Арбитражный суд Омской области расторг сублицензионный договор с пользователем от 04.06.2010, заключенный между ИП Богдановой Н.Ф. и ОАО «Мясокомбинат «Ялуторовский». Взыскал с ИП Богдановой Н.Ф. в пользу ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» 450 000 руб. неосновательного обогащения, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 16 000 руб. расходов по государственной пошлине.

Не согласившись с решением суда, ответчик в апелляционной жалобе просил его отменить.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указал, что программа (программное обеспечение) была поставлена непосредственно на оборудование истца. Ответчик предпринимал меры, направленные на подписание акта приёма-передачи исключительных прав на программное обеспечение и лицензии. Истец категорически отказался от подписания указанного акта и принятия лицензии.

В апелляционной жалобе ответчик просил назначить судебную компьютерно-техническую экспертизу, поставив на разрешение эксперта вопросы, указанные в апелляционной жалобе, аналогичные вопросам, указанным в ходатайстве о назначении экспертизы, заявленном суду первой инстанции.

Истец в письменных возражениях на апелляционную жалобу указал на необоснованность доводов ответчика.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ИП Богдановой Н.Ф. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и ходатайство о назначении экспертизы. Представитель пояснил, что Программа установлена и сохранена на компьютере специалиста ответчика. Программа не может работать без рецептурных данных, поэтому в связи с их непредоставлением истцом программа не была запущена. Процесс по установке и запуску программы был длительный, поэтому точный период осуществления своих обязательств указать не может. Первоначально акты переданы непосредственно ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский», но последним подписаны не были. Отказ от подписания акта выполненных работ не зафиксирован. Затем акт приема-передачи и бланк сублицензии ответчик направлял истцу по почте. Сам акт приема-передачи Программы в настоящий момент предоставить суду не может.

Представитель ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский» поддержал доводы, изложенные в письменных возражениях на апелляционную жалобу, против назначения экспертизы возражал. Пояснил, что в действительности ответчик пытался установить программу на ноутбук коммерческого директора истца. Почему программу запускали не в сеть, представитель ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский» пояснить не смог. Ответчику не удалось установить и запустить программу. Акты о выполнении работ, равно как и сублицензию ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский» от ответчика не получало.

Представитель ИП Богдановой Н.Ф. заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля специалиста, который может пояснить каковы причины недостатков, указанных в протоколе заседания комиссии по урегулированию разногласий с ИП Богдановой Н.Ф. от 11.08.2010.

Поскольку при рассмотрении спора в суде первой инстанции ответчиком ходатайство о вызове в качестве свидетеля указанного специалиста заявлено не было, и пояснения работника ответчика не могут являться достаточным доказательством по делу, суд апелляционной инстанции на основании части 3 статьи 268 АПК РФ отказал в удовлетворении ходатайства ответчика.

В удовлетворении ходатайства ИП Богдановой Н.Ф. о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы суд апелляционной инстанции отказал по основаниям, указанным ниже.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу и письменные возражения на жалобу, заслушав представителей сторон, проверив законность и обоснованность

обжалуемого решения суда, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим оставлению без изменения.

Из материалов дела усматривается и установлено судом первой инстанции, что между ИП Богдановой Н.Ф. (сублицензиар) и ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский» (пользователь, сублицензиат) 04.06.2010 заключен сублицензионный договор с пользователем, предметом которого является передача сублицензиаром сублицензии на Программу, объём и содержание которой указаны в Приложении № 1.

В соответствии с приложением № 1 к договору такой программой является «Управленческий учет в первичной переработке скота (убой) и переработке мяса».

Согласно пункту 1.3. сублицензионного договора с пользователем передача прав на использование программы подтверждается актом приёма-передачи неисключительных прав на программное обеспечение и передачей бланка сублицензии.

В преамбуле сублицензионного договора с пользователем под термином «сублицензия» подразумевается право использования Программы такими способами как воспроизведение программы, хранение её в памяти ЭВМ (одной ЭВМ или одного пользователя сети), запуск программы в работу, обновление и работа с актуальной Программой.

«Воспроизведение программы» - это запись программы в память ЭВМ, в том числе установка Программы с дистрибутива на ПК пользователя.

«Дистрибутив» - это набор файлов, предназначенных для установки на ПК пользователя Программы, и может быть получен с материального носителя, предоставленного сублицензиаром.

В соответствии с пунктом 3.4 сублицензионного договора с пользователем поставка программы может производиться на двух типах носителей.

В пункте 5.3 сублицензионного договора с пользователем стороны предусмотрели, что сублицензиар производит воспроизведение и запуск Программы силами своих специалистов. Срок воспроизведения и запуска программы с 01.06.2010 по 30.06.2010.

По условиям пункта 5.4 сублицензионного договора с пользователем пользователь уплачивает лицензионное вознаграждение в размере 700 000 руб. в следующем порядке: 200 000 руб. в двухнедельный срок с момента заключения договора, 250 000 руб. в срок до 15.06.2010, 250 000 руб. в срок до 30.06.2010.

Дополнительным соглашением № 1 от 29.06.2010 пункт 5.4 сублицензионного договора с пользователем дополнен абзацем следующего содержания: в случае перенесения сроков запуска Программы уплата последнего платежа вознаграждения переносится и осуществляется пользователем после подписания сторонами Акта приёма-передачи Программы в срок не позднее 16.07.2010.

Согласно пункту 8.2. сублицензионного договора с пользователем в течение 60 дней со дня подписания Акта окончания воспроизведения и запуска Программы действует гарантия по качеству.

Во исполнение условий пункта 5.4 сублицензионного договора с пользователем с учётом дополнительного соглашения № 1 от 29.06.2010 ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» платежными поручениями № 27 от 11.06.2010 на сумму 200 000 руб. и № 34 от 15.06.2010 на сумму 250 000 руб. перечислило ИП Богдановой Н.Ф. лицензионное вознаграждение в общем размере 450 000 руб.

По утверждению ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский», ИП Богданова Н.Ф. надлежащим образом не исполнила принятые на себя обязательства по воспроизведению и запуску Программы, являющейся предметом сублицензионного договора с пользователем, в связи с чем ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» лишилось возможности использовать данную программу в целях, в которых она приобреталась - усовершенствование управленческого учета в первичной переработке скота (убоя) и переработке мяса. Данные обстоятельства являются существенным нарушением сублицензионного договора с пользователем от 04.06.2010. На предложение ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» расторгнуть договор и вернуть уплаченное вознаграждение, ИП Богданова Н.Ф. не ответила. Указанные обстоятельства явились основаниями для обращения в Арбитражный суд Омской области с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком допущены существенные нарушения условий сублицензионного договора с пользователем, выразившиеся в неисполнении обязательств, предусмотренных договором.

При оценке доводов сторон, арбитражный суд апелляционной инстанции принял во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное

значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Оценив условия договора с учетом статьи 431 ГК РФ суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что данный договор является смешанным и содержит в себе как элементы договора о передаче неисключительного права на использование программы для электронных вычислительных машин (статьи 1235-1238 ГК РФ), так и элементы договора возмездного оказания услуг (глава 39 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из норм статьи 781 ГК РФ следует, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, а в случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из буквального толкования преамбулы сублицензионного договора с пользователем, условий пунктов 1.3, 5.3, 8.2 следует, что ИП Богданова Н.Ф. считается выполнившей свои обязательства по договору надлежащим образом с момента установки (записи) Программы (файлов) с материального носителя в память ЭВМ истца (воспроизведения Программы), запуска Программы и передачи истцу бланка сублицензии на Программу.

Доказательством этого по условиям сублицензионного договора с пользователем является подписанные ИП Богдановой Н.Ф. и ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» актов приема - передачи неисключительных прав на программное обеспечение - Программы (файлов) и бланка сублицензии, а также акта о воспроизведении и запуске Программы и акта об окончании воспроизведения и запуска Программы (пункты 1.3, 5.4, 8.2).

В материалы дела не представлены акт приема - передачи неисключительных прав на программное обеспечение - Программы (файлов), бланк сублицензии, акт о воспроизведении и запуске Программы и акт об окончании воспроизведения и запуска Программы, в том числе доказательства составления, передачи указанных документов ответчиком истцу.

Представленные ответчиком письма № 3/25 от 16.07.2010 и № 3/27 от 26.07.2010 (л.д. 82, 84 т. 1) достаточными и допустимыми доказательствами, свидетельствующими о надлежащем исполнении обязательств по сублицензионному договору с пользователем, являться не могут в силу следующего.

Из содержания письма № 3/25 от 16.07.2010 следует, что ИП Богданова Н.Ф. уведомила ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» о выполнении условий сублицензионного договора с пользователем и дополнительного соглашения к договору, в связи с чем просила принять бланк сублицензии, подписать акт приема-передачи неисключительных прав на лицензионное программное обеспечение от 16.07.2010 и вернуть один экземпляр.

В качестве приложения к письму № 3/25 от 16.07.2010 указаны бланк сублицензии, акт приёма-передачи от 16.07.21010 - 2 экз., счёт-фактура № 2 от 25.05.2010.

В подтверждение отправки письма № 3/25 от 16.07.2010 и приложения к нему ответчик представил почтовую квитанцию от 16.07.2010 об отправке заказного письма № 644015 27 03905 0 (л.д. 83 т. 1). При этом опись вложения в письмо (почтового отправления) ответчик не представил.

Из материалов дела усматривается, что заказное письмо № 644015 27 03905 0 весом 17 грамм получено ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» 20.07.2010 (л.д. 101 т. 1).

Тем не менее, истец отрицает получение письма № 3/25 от 16.07.2010 и указанных в приложении к письму № 3/25 от 16.07.2010 документов. По его утверждению, в конверте с идентификатором почтовых отправлений № 644015 27 03905 0 ответчиком получено 2 экземпляра дополнительного соглашения к сублицензионному договору с пользователем. В доказательство этого истец представил книгу входящей корреспонденции ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» за 2009-2010 годы и книгу исходящей корреспонденции.

Из книги входящей корреспонденции ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» усматривается, что за входящим номером 580 от 20.07.2010 зарегистрированы

дополнительные соглашения, полученные в 2-х экземплярах от ИП Богдановой Н.Ф., далее дополнительные соглашения получены юристом (оборотная сторона листа дела 113 т. 1).

Из книги исходящей корреспонденции (л.д. 110 т. 1) усматривается, что полученные истцом 20.07.2010 дополнительные соглашения к сублицензионному договору с пользователем, направлены ИП Богдановой Н.Ф. вместе с претензией № ю-61 от 28.07.2010, в которой имеется ссылка на дополнительное соглашение № 1 от 29.06.2010.

В материалы дела представлен оригинал дополнительного соглашения № 1 от 29.06.2010 (л.д. 119 т. 1), подписанный и заверенный печатями сторон.

Ответчик не предоставил сведений об иных обстоятельствах подписания указанного дополнительного соглашения № 1 от 29.06.2010, не представил доказательств, опровергающих утверждения истца о получении им в почтовом конверте с идентификатором № 644015 27 03905 0 только названного дополнительного соглашения № 1 от 29.06.2010 в 2-х экземплярах.

С учетом приведенных обстоятельств в совокупности, отсутствием описи вложения к представленному ответчиком заказному письму № 644015 27 03905 0, не представляется возможным утверждать об отправке ответчиком в адрес истца письма № 3/25 от 16.07.2010 с идентификатором № 644015 27 03905 0 и документов, обозначенных в приложении этого письма.

Необходимо отметить, что документы, указанные в качестве приложения к письму № 3/25 от 16.07.2010, ответчиком ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлены.

Согласно письму № 3/27 от 26.07.2010, которое, как пояснил истец, им получено, ИП Богданова Н.Ф. уведомила ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» о выполнении условий сублицензионного договора с пользователем и дополнительного соглашения к договору. Также ответчик указал, что его специалистами произведено не только воспроизведение и запуск Программы в локальной сети истца, но и проведено обучение сотрудника ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский». В указанном письме № 3/27 от 26.07.2010 ИП Богданова Н.Ф. просила принять бланк сублицензии и подписать акт приема-передачи неисключительных прав на лицензионное программное обеспечение.

Между тем из содержания данного письма не усматривается, что вместе с ним истцу были направлены какие-либо документы, в том числе бланк сублицензии, акт



приёма-передачи от 16.07.2010, которые указаны в приложении к письму № 3/25 от 16.07.2010.

В подтверждение отправки письма № 3/27 от 26.07.2010 ответчиком представлена копия почтовой квитанция от 29.07.2010 № 01335 без описи вложения.

Получение письма № 3/27 от 26.07.2010 истец не оспаривает, приложил изначально копию указанного письма к исковому заявлению (л.д. 28 т. 1). Однако истец отрицает факт приложения к указанному письму каких-либо документов.

Учитывая изложенное, в том числе отсутствие описи вложения к заказному письму № 644015 27 03905 0 и к почтовой квитанции от 29.07.2010 № 01335, достаточных оснований утверждать, что ИП Богданова Н.Ф. составляла и направляла на подписание ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» акты приёма-передачи от 16.07.2010, а также передавала ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» бланк лицензии, не имеется.

Доказательств того, что акты, составление и подписание которых предусмотрено лицензионным договором с пользователем, равно как и бланк лицензии, передавались ответчиком на руки истцу, и последний отказался от их подписания, не имеется.

Указанные обстоятельства являются самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку ответчик не подтвердил исполнение обязательств по лицензионному договору с пользователем от 04.06.2010, в том числе установку (запись) Программы (файлов) с материального носителя в память ЭВМ истца (воспроизведение Программы), запуск Программы и передачи истцу бланка лицензии на Программу.

Как усматривается из материалов дела, истец не отрицает того, что работники ИП Богдановой Н.Ф. предпринимали меры к установке Программы на ноутбук коммерческого директора ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский». Однако как утверждает истец, возможность использования Программы отсутствует, поскольку она не была установлена в сеть истца, не воспроизведена и не запущена, как то предусмотрено договором.

Достаточных и допустимых доказательств обратного ответчиком не представлено. Содержание протокола заседания комиссии по урегулированию разногласий с ИП Богдановой Н.Ф. от 11.08.2010 не опровергает указанные выше обстоятельства.

Попытки установить Программу без ее воспроизведения и запуска, без передачи бланка sublicензии на Программу не могут являться надлежащим исполнением ответчиком обязательств, предусмотренных sublicензионным договором с пользователем.

В этой связи следует отметить, что в суде апелляционной инстанции представитель ИП Богдановой Н.Ф. не смог пояснить когда (в какой день) ответчик окончательно установил и запустил Программу в ЭВМ истца и что препятствовало ему в момент окончания выполнения указанных мероприятий в соответствии с условиями договора предъявить к подписанию истцу акт о воспроизведении и запуске Программы, акт об окончании воспроизведения и запуска Программы, а также акт приема - передачи неисключительных прав на программное обеспечение - Программы (файлов) и передать бланк sublicензии.

С учетом изложенного, исследовав представленные суду первой инстанции доказательства и оценив их в совокупности и взаимной связи, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о недоказанности ответчиком передачи истцу неисключительного права на использование Программы, в том числе о недоказанности установки Программы на ЭВМ истца (записи Программы в ЭВМ), воспроизведения и запуска Программы, передачи бланка sublicензии.

Из материалов дела усматривается, что при рассмотрении спора в суде первой инстанции, ответчик заявил ходатайство о проведении компьютерно-технической экспертизы (л.д. 19-20 т. 1).

В удовлетворении ходатайства ответчика суд первой инстанции отказал.

Отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении экспертизы, суд первой инстанции, исходил из того, что ответчик не исполнил обязательства, предусмотренные sublicензионным договором с пользователем.

Аналогичное ходатайство заявлено ответчиком суду апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Как усматривается из ходатайства о назначении экспертизы, ответчик предлагает провести экспертизу на оборудовании ответчика, на котором, как он утверждает, была создана копия Программы «Управленческий учет в первичной переработке скота (убой)

и переработке мяса» и на оборудовании истца. При этом ответчик не конкретизирует оборудование истца, на котором, как он утверждает, установлена Программа.

Кроме этого, ряд вопросов (вопросы №№ 4-8) касается качества работы Программы, тогда как вопрос о качестве, тем более Программы, находящейся у ответчика, выходит за рамки настоящего спора. В рассматриваемом случае ответчик должен доказать, что он передал истцу неисключительное право на использование Программы, в том числе установил Программу на ЭВМ истца (записал Программу в ЭВМ), воспроизвел и запустил Программу, что является предметом договора.

Поскольку ответчик не представил доказательств передачи истцу неисключительного права на использование Программы, в том числе не представил доказательств установки Программы на ЭВМ истца (записи Программы в ЭВМ), воспроизведения и запуска Программы, что может быть подтверждено только актом приема-передачи неисключительных прав на программное обеспечение и передачей бланка лицензии (пункт 1.3. лицензионного договора), оснований для проведения экспертизы с постановкой на разрешение экспертного учреждения вопросов, указанных в ходатайстве, не имеется.

Необходимо отметить, что ответчик не доказал, что запустить Программу было невозможно по вине истца, в том числе по причине непредоставления последним рецептурных или иных данных. Материалы дела не содержат сведений об обращениях ответчиком к истцу о необходимости обеспечения определенных условий и предоставления каких-либо данных для надлежащего исполнения своих обязательств по договору.

В соответствии со статьёй 450 ГК РФ при существенном нарушении договора другой стороной по требованию одной из сторон, договор, может быть расторгнут по решению суда.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Заключая лицензионный договор с пользователем, истец рассчитывал на то, что в результате исполнения ответчиком договора он получит возможность использовать Программу «Управленческий учет в первичной переработке скота (убой) и переработке мяса» в своей деятельности, однако ответчик обязательства,

предусмотренные указанным договором, не исполнил, что является существенным нарушением условий сублицензионного договора с пользователем.

В силу пункта 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучение ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в пятнадцатидневный срок.

В качестве доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истец представил претензии № ю-61 от 28.07.2010 и № ю-65 от 03.08.2010.

В претензиях № ю-61 от 28.07.2010 и № ю-65 от 03.08.2010, ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский» просило расторгнуть сублицензионный договор с пользователем с 29.07.2010 и в срок до 11.08.2010 возвратить уплаченное вознаграждение (л.д. 13, 15 т. 1).

Претензия № ю-61 от 28.07.2010 получена ответчиком 25.08.2010, претензия № ю-65 от 03.08.2010 - 08.08.2010 (л.д. 14, 16 т. 1).

Учитывая вышеприведенные нормы права и обстоятельства, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что сублицензионный договор с пользователем от 04.06.2010 подлежит расторжению.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В связи с расторжением договора сублицензионного договора с пользователем основания для удержания перечисленных в качестве вознаграждения денежных средств отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца 450 000 руб. неосновательного обогащения.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие

выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат с документально подтвержденным размером расходов.

Факт несения истцом расходов в сумме 30 000 руб., составляющих стоимость услуг представителя, подтверждается платежным поручением от 02.09.2010 № 972 на сумму 30 000 руб.

Руководствуясь указанными нормами права и разъяснениями, данными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»), суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что судебные издержки истца являются разумными в сумме 30 000 руб. и подлежат отнесению на ответчика.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно установил фактические обстоятельства, исследовал имеющиеся в деле доказательства. При принятии обжалуемого судебного акта судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права. Оснований для изменения или отмены судебного акта апелляционная инстанция не установила.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы, судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ИП Богданову Н.Ф. в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Омской области от 08.12.2010 по делу № А46-11666/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.В. Гладышева

Судьи

Т.П. Семенова

М.В. Смольникова