



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51, <http://omsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@omsk.arbitr.ru](mailto:info@omsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

08 декабря 2010 года

№ дела

A46-11666/2010

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании **06 декабря 2010 года**,  
**Арбитражный суд Омской области в составе судьи Погосткиной Е.А.**  
**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шамгоновой Ж.К.**  
**рассмотрел в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества**  
**«Мясокомбинат Ялуторовский»**  
**к индивидуальному предпринимателю Богдановой Надежде Федоровне**  
**о расторжении договора и взыскании 450 000 руб. 00 коп.**

**В заседании приняли участие:**

**от истца** – Блинов А.С., по доверенности от 01.08.2010 до 01.07.2012,

**от ответчика** – Попельшко В.Ю., по доверенности от 20.10.10, на 3 года

### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Мясокомбинат Ялуторовский» обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к индивидуальному предпринимателю Богдановой Надежде Федоровне о расторжении сублицензионного договора с пользователем от 04.06.2010 и взыскании 450 000 руб. 00 коп., уплаченных по сублицензионному договору с пользователем от 04.06.2010.

До принятия судебного акта истец в порядке ст.49 АПК РФ исковые требования уточнил и просит

- расторгнуть сублицензионный договор с пользователем от 04.06.2010, заключенный между предпринимателем Богдановой Н.Ф. и ОАО «Мясокомбинат «Ялуторовский»,

- взыскать с предпринимателя Богдановой Н.Ф.

неосновательное обогащение в размере 450 000 руб.

и 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик в отзыве на исковое заявление считает требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком заключен 04.06.2010 сублицензионный договор с пользователем.

По условиям договора (п. 1.1.) ответчик передает истцу сублицензию на программу.

По условиям договора (п.5.3.) в срок с 01.06.2010. по 30.06.2010. ответчик обязан воспроизвести и запустить программу.

По условиям договора (п.5.4.) истец 3 платежами обязан в срок до 06.06.2010, 15.06.2010., 30.06.2010 оплатить ответчику лицензионное вознаграждение.

Буквальное толкование названного договора свидетельствует о том, что в ходе его

исполнения надлежало подписать только один акт приема-передачи исключительных прав на лицензионное программное обеспечение.

Материалы дела с достаточной полнотой свидетельствуют о том, что истец уклонялся от подписания названного акта.

Фактические обстоятельства свидетельствуют о следующем.

Ответчик принял меры, направленные на исполнение своих обязанностей по названному договору. Указанное подтверждается приказами о направлении сотрудников в командировку, проездными документами по маршруту Омск-Ялуторовск, командировочными удостоверениями с отметками истца.

Истец лишь частично исполнил свои обязанности по оплате лицензионного вознаграждения, оплатив 450 000 руб. из 700 000 руб. положенных.

В ходе установки и запуска программы истец обратился к ответчику с офертой о заключении дополнительного соглашения к указанному договору. Такая оферта поступила ответчику от истца по факсу. Представленный документ свидетельствует о том, что документ был отправлен с факса, имеющего номер 34535 3 91 99.

В дальнейшем стороны согласовали текст дополнительного соглашения, путем обмена посредством факсовой связи с факса, имеющего номер 34535 3 91 99, подписали его.

Указанным дополнительным соглашением по инициативе истца стороны изменили срок исполнения договора, как в части установки и воспроизведения программы, так и в части оплаты: с 30.06.2010. на 16.07.2010.

16.07.2010 истец уклонился от подписания акта приема передачи, принятия бланка сублицензии.

Ответчик 16.07.2010 направил истцу указанные документы посредством почтовой связи и просил подписать акт приема-передачи.

26.07.2010. ответчик по средствам почтовой связи повторно уведомил истца об исполнении условий договора в части воспроизведения и запуска программы и необходимости подписания акта приема-передачи.

Исполнение договора заключалось для ответчика в установке и воспроизведении программы. Характер программы таков, что для ее воспроизведения необходим ввод данных о производственно-хозяйственной деятельности истца.

Доказательства, представленные истцом, в частности акт от 11.08.2010, свидетельствуют о том, что на моменты установки и воспроизведения программы у него не было необходимых сведений, в частности отсутствовали рецептуры.

В ходе воспроизведения программы в нее вводились сведения о деятельности ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский», непосредственно сотрудниками истца.

В августе 2010 года истец категорически отказался от подписания акта приема-передачи, поскольку сотрудники отказываются от работы с ней.

В соответствии с договором (п.7.1.) истец несет риск соответствия программы своим желаниям и потребностям.

В настоящий момент истцом не представлены доказательства, безусловно свидетельствующие о том, что программа не была установлена и воспроизведена.

Представленный акт от 11.08.2010 свидетельствует о том, что ошибки описываемые истцом, а именно: отсутствие дистрибутива, отсутствие рецептур, ошибка потока № cc984339, ODBC error 0x008301234, ошибка передачи мутабельного параметра, свидетельствуют о том, что программа была установлена.

Следует критически отнестись к показаниям, допрошенного в качестве свидетеля Быкова Н.П., по следующим основаниям:

- 1.Быков Н.П. является сотрудником ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский»;
- 2.Быков Н.П. не является специалистом в области написания компьютерных программ;
- 3.На все принципиальные вопросы, заданные в ходе допроса, он давал такие

ответы как «не помню», «не могу пояснить».

Необходимо также отметить следующее.

Истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о приглашении ответчика либо его представителей для участия в совещании, имевшего место 11.08.2010.

Не представляется возможным установить, как участникам совещания, окончившегося в 11-00 час, могли быть известны события, которые должны произойти в 16-00 час.

При таких обстоятельствах ответчик считает, что акт был составлен не в 11-00 час 11.08.2010.

Ответчик располагает копией программы, которая была воспроизведена и запущена на оборудовании истца и содержит сведения, которые были получены от сотрудников ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский».

Ответчик также обращает внимание суда на то, что 16.07.2010 в адрес истца направлено заказное письмо весом 20 грамм.

Представитель истца в судебном заседании уточненные иски требования поддержал.

Представитель ответчика высказался согласно отзыву на исковое заявление.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил, что между сторонами 04.06.2010 заключен лицензионный договор с пользователем, срок действия которого не был установлен.

Согласно условиям данного договора предприниматель Богданова Н.Ф. обязалась передать ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» по акту приема - передачи неисключительные права (лицензию) на программное обеспечение «Управленческий учет в первичной переработке скота (убой) и переработке мяса», а также произвести воспроизведение и запуск вышеуказанной программы силами своих специалистов в срок до 30 июня 2010 года (п.5 3 лицензионного договора с пользователем), а ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский», в свою очередь, обязалось уплатить лицензионное вознаграждение в размере 700 000 руб. в следующем порядке:

- 200 000 рублей - в двухнедельный срок с момента заключения договора,
- 250 000 рублей - в срок до 15 июня 2010 года;
- 250 000 рублей - в срок до 30 июня 2010 года.

Во исполнение п. 5.4 данного договора ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» уплатило предпринимателю Богдановой Н.Ф. лицензионное вознаграждение в размере 450 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями:

- №27 от 11.06.2010 года на сумму 200 000 руб.,
- №34 от 15.06.2010 года на сумму 250 000 руб.

Последний платеж в размере 250 000 рублей должен был быть осуществлен в день запуска Программы- до 30.06.2010. Но в связи с тем, что указанное обязательство предпринимателем Богдановой Н.Ф. не было выполнено в срок ОАО «Мясокомбинат Ялуторовский» согласилось передвинуть срок запуска программы до 16.07.2010, заключив дополнительное соглашение №1 от 29.06.2010 года к вышеуказанному договору, согласно которому условием оплаты оставшейся части платежа являлось инициализация и запуск программы.

Предприниматель Богданова Н.Ф. , по утверждению истца, не исполнила надлежащим образом взятые на себя обязательства по воспроизведению и запуску вышеуказанной программы ,в связи с чем ОАО Мясокомбинат Ялуторовский» на сегодняшний день не имеет возможности использовать данную программу, которая приобреталась с целью усовершенствования управленческого учета в первичной переработке скота (убоя) и переработке мяса.

В соответствии с претензионным порядком урегулирования споров, установленным в лицензионном договоре с пользователем от 04 июня 2010 года, истцом заявлялись претензии № ю-61 от «28» июля 2010 года и № ю-65 от 3 августа 2010

года о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств в размере 450 000 рублей. Ответов на указанные претензии ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский» так и не получило. До настоящего времени обязательства по договору предпринимателем Богдановой Н.Ф. не исполнены, что явилось основанием для обращения ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский» с настоящим иском в суд.

Оценив представленные доказательства и доводы, приводимые истцом в обоснование иска, возражения ответчика, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно пункту 1.1 договора, Приложения № 1 к договору, его предметом является передача истцу неисключительного права (Сублицензии) на использование программы для ЭВМ «Управленческий учет в первичной переработке скота (убой) и переработке мяса»

В соответствии с пунктом 1.3 договора передача права на использование программы подтверждается актом приема-передачи неисключительных прав на программное обеспечение и передачей бланка «Сублицензии».

Из буквального толкования вышеуказанных пунктов договора( ст.431 ГК РФ) следует, что ответчик считается выполнившим свои обязанности по предоставлению права на использование программы, а неисключительное право на использование программы считается переданным с момента подписания сторонами:

- 1) акта приемки-передачи неисключительных прав на программное обеспечение,
- 2) документа (акта) ,подтверждающего передачу бланка Сублицензии.

Ответчиком в материалы дела представлена квитанция от 16 июля 2010 года об отправке заказного почтового отправления (письма) № 644015 27 03905 0 весом 20 грамм в адрес ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский».

Указанное заказное письмо поступило, согласно пояснениям истца, в почтовое отделение 625014 г. Ялutorовска 19.07.2010 года, о чем свидетельствует штамп отделения на оборотной стороне конверта и доставлено ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский» 20 июля 2010 года, о чем свидетельствует извещение формы 22-в, заверенное печатью Ялutorовского почтамта и полученное в соответствии с Адвокатским запросом № 0080 2010 от 25.10.2010 года. Согласно оборотной стороны данного извещения, направленного в ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский», заказное письмо № 644015 27 03905 0 весом 17 грамм, было получено представителем истца на основании доверенности 20.07.2010 года, о чем свидетельствует его расписка.

Кроме того, вышеуказанное подтверждается накладной от 20.07.2010 года, согласно которому письмо № 409 с идентификатором почтовых отправлений № 644015 27 03905 0 вручено почтальоном Богдановой Е.Н. 20.07.2010 Мясокомбинату.

Согласно записи в книге входящей корреспонденции ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский» за 2009-2010 годы за входящим номером 580 от 20.07.2010 года ( в заседание суда были представлены на обозрение подлинные книги входящей корреспонденции) зарегистрированы дополнительные соглашения, полученные в 2-х экземплярах от предпринимателя Богдановой Н.Ф., далее полученные в работу юристом, о чем свидетельствует расписка данного сотрудника в соответствующей графе книги. Полученные истцом 20.07.2010 года дополнительные соглашения от 29 июня 2010 года к Сублицензионному договору, истцом подписаны и один экземпляр направлен предпринимателю Богдановой Н.Ф. 28.07.2010 года (исх. № 1068) вместе с претензией, о чем свидетельствует запись в соответствующей графе книги исходящей документации ОАО «Мясокомбинат Ялutorовский».

Ответчик, отрицая нахождения в вышеуказанном письме дополнительных соглашений, говорит о том, что они были оформлены сторонами при помощи факса, но в материалы дела представителем истца представлено подлинное дополнительное соглашение №1 с синими печатями, что ставить под сомнение утверждение ответчика о том, что дополнительное соглашение для подписания направлялось только факсом. Опись

почтового отправления отсутствует.

Далее, согласно преамбуле договора, «Дистрибутив» - это набор файлов, предназначенных для установки на ПК пользователя программы; может быть получен с материального носителя, предоставленного Сублицензиаром».

В соответствии с пунктом 3.4 договора «Поставка программы может производиться на двух типах носителей».

Из буквального толкования вышеуказанных условий договора следует, что передача прав на использование программы без передачи (поставки) любого из двух видов материального носителя, содержащих файлы программы для установки невозможна, при этом носитель предоставляется (поставляется) Лицензиаром.

Таким образом, ответчик должен доказать документально, что им был передан истцу какой-либо материальный носитель, содержащий в себе файлы программы для установки. Такими документальными доказательствами могут быть товарная накладная, акт приемки-передачи носителя. Однако ответчиком таких доказательств суду не предоставлено.

Согласно дополнительному соглашению №1 от 29.06.2010 года к вышеуказанному договору, условием оплаты оставшейся части платежа являлось инициализация и запуск программы, оплата части лицензионного вознаграждения осуществляется после подписания сторонами акта о воспроизведении и запуске программы.

Согласно пункту 8.2 договора ограниченная гарантия действует в течение 60 дней со дня подписания акта окончания воспроизведения и запуска программы.

Согласно пункту 5.3 ответчик производит воспроизведение и запуск программы силами своих специалистов с 01.06.2010 по 30.06.2010, а с учетом дополнительного соглашения не позднее 16 июля 2010 года

Однако, подписанных сторонами актов о воспроизведении и запуске программы, как и актов об окончании воспроизведения и запуска программы, ответчиком также не представлено.

Таким образом, в нарушение условий договора, ответчик не исполнил свои обязательства по передаче истцу право на использование программного продукта ( в связи с вышеизложенным отклонено ходатайство ответчика о проведении компьютерно-технической экспертизы).

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации при существенном нарушении договора другой стороной по требованию одной из сторон, договор, может быть расторгнут по решению суда. Существенным признается нарушение, договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучение ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в пятнадцатидневный срок.

В претензии от 28.07.10 за № ю-61, полученный ответчиком согласно уведомлению о вручении 25.08.10, истец сообщил ответчику о расторжении договора и потребовал возврата уплаченного вознаграждения в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

Учитывая вышеизложенное, суд считает требования истца о расторжении сублицензионного договора и взыскании 450 000 руб. как неосновательного обогащения, обоснованными и подлежащими удовлетворению( если денежные средства перечислены по сделке, но без получения встречного предоставления, а юридическое основание такого предоставления утрачено в связи с расторжением договора, то в данном случае возникают правоотношения из неосновательного обогащения).

Далее, в соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В ч. 2 ст. 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В обоснование понесенных расходов истец представил договор об оказании юридических услуг от 18.08.10 г. № 019, счёт № 58 от 02.09.10 на 30 000 руб. 00 коп., платежное поручение от 02.09.2010 № 972

Как следует из п. 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 г. № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" при выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов. Для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы. При решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.09.1999 г. № 48. Размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

В п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.09.1999 г. № 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг" установлено, что согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре. При рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором правовых услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями ст. 779 ГК РФ, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается. В то же время не подлежит

удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем. В этом случае размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном ст. 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности).

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.12.2004 г. N 454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Учитывая изложенные правовые позиции высших судебных инстанций, принимая во внимание размер заявленного иска, характер спора, объем доказательственной базы по настоящему делу, а также количество процессуальных документов, подготовленных представителем истца, количество судебных заседаний, в которых он принимал участие, суд приходит к выводу о том, что размер заявленных ко взысканию фактически понесенных судебных расходов не превышает разумные пределы.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Расторгнуть сублицензионный договор с пользователем от 04.06.2010, заключенный между индивидуальным предпринимателем Богдановой Надеждой Федоровной и открытым акционерным обществом «Мясокомбинат «Ялуторовский».

Взыскать с индивидуального предпринимателя Богдановой Надежды Федоровны (ИНН 550410556100, 02.02.1956 г.рождения, уроженца д.Речка Ишимского р-на Тюменской обл., зарегистрированной по адресу: г.Омск, проезд Тимуровский, д. 3, кв.33) в пользу открытого акционерного общества «Мясокомбинат Ялуторовский» г.Ялуторовск Тюменской области 450 000 руб. неосновательного обогащения, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 16 000 расходов по госпошине.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Е.А. Погосткина**

