

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

27 июня 2011 года

Дело № А40- 18683/11
-19-161

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2011 года
Полный текст решения изготовлен 27 июня 2011 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
судьи С.П. Барыкина единолично,
при ведении протокола секретарем судебного заседания
Арсенашвили Н.Г.,
рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО «Технический центр «Грузовик»
к ООО «ЯмалКомплектСервис»
о взыскании 1 163 234 руб. 08 коп.
от истца: Гунина Н.В. - по дов. от 24.01.11г. б/н
от ответчика: Добренко С.С. - по дов. от 31.03.11г. № 37
Суд

УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен о взыскании пени по договору поставки в
указанной выше сумме.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика судебные расходы
на оплату услуг представителя в сумме 40 000 руб.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком
обязательства по оплате стоимости поставленного истцом товара в
установленный договором срок.

Ответчик против иска возражал по основаниям, изложенным в
отзыве.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей
сторон, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим
основаниям.

Из материалов дела усматривается, что между ООО истцом
(поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки
от 08.12.09г. № ПР-1070/ЯКС-09 (далее - Договор), в соответствии с

условиями спецификации к которому ответчик обязался произвести оплату поставленной продукции в течение 30 дней после 100% поставки продукции.

Данное условие Договора ответчиком нарушено, товар грузополучателем получен полностью, однако оплата его стоимости произведена несвоевременно, что подтверждается материалами дела и не отрицает ответчик..

Согласно ст.ст. 309,310 ГК РФ обязательства по договору должны исполняться надлежащим образом.

На основании ст.330 ГК РФ и в соответствии с условиями п.5.2 Договора истцом ответчику обоснованно начислена неустойка (пеня) в размере 0,05 процента от суммы стоимости несвоевременно оплаченного товара за каждый день просрочки платежа.

Расчёт суммы пени в материалах дела имеется, судом проверен и ответчиком не оспорен.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, суд считает необоснованными.

По утверждению истца, которое косвенно подтверждается техническим актом №3 о приемке материалов по количеству и качеству, поставка была произведена самовывозом (который предусмотрен Договором как один из способов поставки), поэтому истец не мог представить ответчику копию ж/д квитанции, как это предусмотрено спецификацией к Договору.

Представитель ответчика в накладной расписался в получении товара, хотя ответчик не являлся его грузополучателем. Данный факт свидетельствует о том, что ответчик был извещён о поставке товара.

Суд не находит в действиях истца злоупотребления правом. Довод ответчика об этом суд считает необоснованным.

Факт понесения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя по данному делу подтверждается материалами дела - договором об оказании таких услуг, счётом и пл.поручением.

Суд считает, что эти услуги оплачены в разумных пределах.

Согласно п.1 ст.110 АПК РФ эти расходы, а также расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.110, 169, 170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ЯмалКомплектСервис» в пользу ООО «Технический центр «Грузовик» пеню в сумме 1 163 234,08 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 40 000 руб. и расходы по уплате госпошлины – 24 632,34 руб., а всего – 1 227 866,42 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

С.П. Барыкин

