



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-10661/2011**

г. Москва  
01 июня 2011 года

Дело № А40-147285/10-63-1254

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 01 июня 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Порывкина П.А.  
Судей: Поповой Г.Н., Дегтярёвой Н.В.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Петриашвили И.К.  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО "Роскомплект"  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2011 г.  
по делу № А40-147285/10-63-1254, принятое судьей Ишановой Т.Н.  
по иску ОАО "Норма" (ИНН 8602243654, ОГРН 1048602090063) к ЗАО  
"Роскомплект" (ИНН 8602057584, ОГРН 1028600615603)  
о взыскании 2 395 137 руб. 64 коп.

В судебное заседание явились:

Истец: Гунина Н.В. по дов. от 06.09.2010г. №8

Ответчик: Бикташев К.М. по дов. от 01.08.2010г.; Знаменская О.А. по дов. от 01.05.2011г.

**У С Т А Н О В И Л:**

Иск заявлен о взыскании долга в размере 2 271 915 руб. 36 коп., неустойки в размере 239.513 руб. 76 коп., начисленной по состоянию на 28.09.2010, на основании договора подряда №12/01/2010 от 12.01.2010г. и расходов на оплату услуг представителя в размере 35.000 руб. 00 коп., судебных расходов, понесенных в связи с проездом представителя для участия в судебном процессе, в размере 44.490 руб. 00 коп., почтовых расходов в размере 1.156 руб. 40 коп. (с учетом определений суда от 20.10.2010 и от 03.11.2010).

Представитель истца заявил ходатайство об уменьшении исковых требований в части взыскания неустойки до 227 191 руб. 54 коп., начисленной за период с 08.04.2010г. по 28.09.2010г. (согласно расчету суммы иска).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09 марта 2011г. заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Суд первой инстанции взыскал с Закрытого акционерного общества «РОСКОМПЛЕКТ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «НОРМА» задолженность в размере 2 271 915 (два

миллиона двести семьдесят одна тысяча девятьсот пятнадцать) руб. 36 коп., неустойку в размере 227 191 (двести двадцать семь тысяч сто девяносто один) руб. 54 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 34 975 (тридцать четыре тысячи девятьсот семьдесят пять) руб. 69 коп., судебные издержки в размере 80 646 (восемьдесят тысяч шестьсот сорок шесть) руб. 40 коп.

Суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не исполнил надлежащим образом своих договорных обязательств по оплате выполненных истцом работ.

Не согласившись с принятым решением суда, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, в удовлетворении иска отказать.

Ответчик в жалобе указывает, что не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, справки о стоимости выполненных работ и акты выполненных работ по форме КС-2 и КС-3 подписаны неуполномоченными лицами.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу ответчика, в котором он возражает против доводов жалобы, считая их незаконными и необоснованными, просит оставить ее без удовлетворения, а решение суда - без изменения.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав объяснения представителей сторон, поддержавших свои правовые позиции, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, между ООО «НОРМА» (подрядчик, истец) и ЗАО «РОСКОМПЛЕКТ» (заказчик, ответчик) заключен договор подряда №12/01/2010 от 12.01.2010г., согласно которому подрядчик обязуется в соответствии с Техническими требованиями (Приложение №1), условиями договора осуществить укладку лежневого настила из строительного бревна с трелевкой на расстояние до 300 метров на объекте, указанном в п.1.1 договора.

Стоимость работ в соответствии с ст.4.1 договора составляет 11.650.400 руб. 00 коп.

Сроки начала и окончания работ определены п.1.2 договора.

Истец выполнил работы, предусмотренные договором на сумму 3 087 474 руб. 72 коп., что подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 №100131-4 от 31.01.2010г., №100228-4 от 28.02.2010г., №100331-2 от 31.03.2010г. и справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3 за указанные периоды, подписанными сторонами без замечаний.

В соответствии с п.4.3 договора оплата за выполненные работы производится в течение 45 банковских дней после сдачи работ заказчику на основании акта сдачи – приемки работ по форме КС-2.

Ответчик выполненные истцом работы оплатил частично в размере 815 559 руб. 36 коп. Задолженность ответчика перед истцом по оплате выполненных работ составляет 2 271 915 руб. 36 коп.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в срок надлежащим образом в соответствии с

условиями обязательства и законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Поскольку в судебном заседании установлен факт наличия задолженности ответчика перед истцом в размере 2 271 915 руб. 36 коп. судом первой инстанции правомерно указанная задолженность взыскана с ответчика в пользу истца.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, касаются обстоятельств, которым дана надлежащая оценка судом первой инстанции, они не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены решения.

Ответчик указывает на несоблюдение ООО «Норма» досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного условиями договора, в связи с неполучением претензии ЗАО «Роскомплект».

Согласно условиям заключенного между сторонами Договора подряда №12/01/2010 от 12 января 2010 года сроки рассмотрения претензии 25 дней с момента ее получения.

В соответствии с претензионным порядком урегулирования споров, связанных с исполнением Договора, Истцом в адрес Ответчика была заявлена претензия №114 от 07 мая 2010 года. Указанная претензия была направлена на адрес юридического лица, находящегося в городе Москве, а также на адрес по местонахождению филиала Ответчика в городе Сургуте, что подтверждается имеющимися в материалах дела почтовыми квитанциями и описями вложений в почтовые отправления. Истец не несет процессуальной ответственности за недостатки работы ответчика с почтовым ведомством намеренным неполучением им почтовых отправлений.

Таким образом, вопреки доводам Ответчика, претензионный порядок урегулирования споров со стороны Истца является соблюденным, что документально подтверждается, имеющимися в материалах дела документами (претензия от 07 мая 2010 года; квитанции об отправке почтовых отправлений Ответчику, описи вложений в ценные письма, уведомление о вручении письма Ответчику).

Доводы Ответчика о том, что акты выполненных работ (форма КС-2) подписаны неуполномоченными лицами, в связи с чем не могут служить основанием для взыскания оплаты за выполненные работы по договору подряда, являются несостоятельными.

Акты выполненных работ подписаны директором ООО «Норма» с одной стороны и директором филиала ЗАО «Роскомплект» в г.Сургуте Тюменской области, действующем на основании доверенности №7 от 09.10. 2009 года.

Согласно п.1 вышеуказанной доверенности директор филиала ЗАО «Роскомплект» в городе Сургуте Фаттахов Раиль Радикович уполномочен заключать от имени Общества и подписывать любые гражданско-правовые договоры, а также подписывать приложения, изменения, дополнения в отношении таких договоров, равно как и любые другие сопутствующие документы, совершаемые при заключении, исполнении или прекращении таких договоров, включая протоколы, спецификации, планы, акты, технические задания и условия, графики, запросы, уведомления и требования.

Согласно ст. 402 ГК РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Утверждение Ответчика о том, что судебные издержки, взысканные судом в сумме 80 646 рублей 40 копеек, являются чрезмерно завышенными и необоснованными является не аргументированным и ни чем не подтвержденным.

В обоснование понесенных судебных расходов в сумме 80 646 рублей 40 копеек Истец представил договор об оказании юридических услуг, квитанцию к приходному кассовому ордеру об оплате услуг представителя, а также счета, платежные поручения и электронные авиабилеты.

Суд первой инстанции правомерно и в разумных пределах взыскал с Ответчика судебные расходы, понесенные ООО «Норма» при рассмотрении дела Арбитражным судом.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что решение суда принято в соответствии с действующим законодательством, с учетом всех обстоятельств дела, поэтому оснований для его отмены не имеется.

Расходы по уплате госпошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2011г., по делу № А40-147285/10-63-1254 оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО "Роскомплект" - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

П.А. Порывкин

Судьи:

Г.Н. Попова

Н.В. Дегтярева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.