

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
09 марта 2011г.

Дело № А40-147285/10-63-1254

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2011г.
Решение в полном объеме изготовлено 09 марта 2011г.

Арбитражный суд города Москвы в составе
Председательствующего Ишановой Т.Н.
при ведении протокола помощником судьи Кондратенко А.Л.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «НОРМА»
к ответчику: Закрытое акционерное общество «РОСКОМПЛЕКТ»
о взыскании 2 395 137 руб. 64 коп.
при участии:
от истца: Гунина Н.В. по доверенности от 06.09.2010г.
от ответчика: Бикташев К.М. по доверенности от 01.08.2010г.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании долга в размере 2 271 915 руб. 36 коп., неустойки в размере 239.513 руб. 76 коп., начисленной по состоянию на 28.09.2010, на основании договора подряда №12/01/2010 от 12.01.2010г. и расходов на оплату услуг представителя в размере 35.000 руб. 00 коп., судебных расходов, понесенных в связи с проездом представителя для участия в судебном процессе, в размере 44.490 руб. 00 коп., почтовых расходов в размере 1.156 руб. 40 коп. (с учетом определений суда от 20.10.2010 и от 03.11.2010)

Представитель истца заявил ходатайство об уменьшении исковых требований в части взыскания неустойки до 227 191 руб. 54 коп., начисленной за период с 08.04.2010г. по 28.09.2010г. (согласно расчету суммы иска).

Суд рассмотрел ходатайство и удовлетворил его, о чем вынесено протокольное определение.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей истца, ответчика, оценив доказательства в совокупности, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «НОРМА» (подрядчик, истец) и ЗАО «РОСКОМПЛЕКТ» (заказчик, ответчик) заключен договор подряда №12/01/2010 от 12.01.2010г., согласно которому подрядчик обязуется в соответствии с Техническими требованиями (Приложение №1), условиями договора осуществить укладку лежневого настила из строительного бревна с трелевкой на расстояние до 300 метров на объекте, указанном в п.1.1 договора.

Стоимость работ в соответствии с ст.4.1 договора составляет 11.650.400 руб. 00 коп.

Сроки начала и окончания работ определены п.1.2 договора.

Истец выполнил работы, предусмотренные договором на сумму 3 087 474 руб. 72 коп., что подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 №100131-4 от 31.01.2010г., №100228-4 от 28.02.2010г., №100331-2 от 31.03.2010г. и справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3 за указанные периоды, подписанными сторонами без замечаний.

Возражения ответчика о том, что указанные акты и справки подписаны не уполномоченным лицом отклоняются судом. Как следует из материалов дела указанные документы подписаны директором филиала ЗАО «Роскомплект» в г. Сургуте, действующим на основании доверенности от 09.10.2009. Суду не предоставлены доказательства, подтверждающие прекращение доверенности, предусмотренные ст.ст. 188, 189 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п.4.3 договора оплата за выполненные работы производится в течение 45 банковских дней после сдачи работ заказчику на основании акта сдачи – приемки работ по форме КС-2.

Ответчик выполненные истцом работы оплатил частично в размере 815 559 руб. 36 коп. Задолженность ответчика перед истцом по оплате выполненных работ составляет 2 271 915 руб. 36 коп.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в срок надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Поскольку в судебном заседании установлен факт наличия задолженности ответчика перед истцом в размере 2 271 915 руб. 36 коп. указанная задолженность подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом начислена неустойка на основании п.7.5 договора в размере 0,1% стоимости подлежащих оплате работ за каждый день просрочки, но не более 10% от несвоевременно уплаченной суммы в размере 227 191 руб. 54 коп. за период с 08.04.2010г. по 28.09.2010г. Расчет проверен судом и признан обоснованным и верным.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Принимая во внимание, что ответчик нарушил обязательства предусмотренные договором подряда №12/01/2010 от 12.01.2010г., допустил просрочку оплаты выполненных работ, требование о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в заявленном размере. Учитывая период просрочки, ограничение размера ответственности, предусмотренное договором, оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом не усматривается.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в Арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в Арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истец предоставил следующие доказательства, подтверждающие оплату услуг, оказанных представителем в размере 35.000 руб. 00 коп., произведенные судебных расходы в связи с проездом представителя для участия в судебном процессе в размере 44.490 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 1.156 руб. 40 коп.: договор на оказание юридических услуг от 007 от 07.05.2010г., квитанция №14 от 25.06.2010г., счет № 62 от 27.09.2010г., платежное поручение №561 от 17.09.2010г., платежное поручение №71 от 20.09.2010г., счет от 17.09.2010г., электронный билет на 29.09.2010г. Тюмень-Рошино – Ханты – Мансийск, счет от 08.10.2010г., платежное поручение №606 от 08.10.2010г., счет от 13.10.2010г., платежное поручение №71 от 15.10.2010г. авиабилет на 20.10.2010г. Тюмень-Рошино – Ханты – Мансийск, платежное поручение №657 от 27.10.2010г. платежное поручение №86 от 28.10.2010г., электронный билет на 03.11.2010г. Тюмень-Рошино – Ханты – Мансийск, акт от 26.10.2010г.

Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, учитывая время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, количество процессуальных документов, подготовленных заявителем, следует признать, что понесенные истцом судебные расходы являются разумными и обоснованными.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании судебных расходов в размере 80 646 руб. 40 коп. является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного, ст.ст. 8,11, 12, 307, 309, 310, 330, 333, 702, 740, 746, Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 65, 66, 71, 75, 110, 167-170, 171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «РОСКОМПЛЕКТ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «НОРМА» задолженность в размере 2 271 915 (два миллиона двести семьдесят одна тысяча девятьсот пятнадцать) руб. 36 коп., неустойку в размере 227 191 (двести двадцать семь тысяч сто девяносто один) руб. 54 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 34 975 (тридцать четыре тысячи девятьсот семьдесят пять) руб. 69 коп., судебные издержки в размере 80 646 (восемьдесят тысяч шестьсот сорок шесть) руб. 40 коп.

Взыскать с ЗАО «РОСКОМПЛЕКТ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 519 руб. 85 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения арбитражным судом первой инстанции.

Судья

Т.Н. Ишанова

