



Арбитражный суд Тюменской области  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тюмень  
12 апреля 2006 года

Дело № А-70-2440/25-2006

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2006 года.  
Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2006 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Минеева О.А., рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по заявлению

**Общества с ограниченной ответственностью «Лабрадор»**

о признании недействительным решения **ИФНС России по г.Тюмени № 3** от 30.08.2005 № 12-16/42 в части,

при ведении протокола судебного заседания судьей, с участием представителей:

от заявителя - Блинов А.С. по доверенности от 10.02.2006; Галеев К.В. по доверенности от 10.02.2006; Ложкина Л.А. по доверенности от 27.03.2006;

от ответчика – Владимирова Е.Н. по доверенности от 22.08.2005; Дмитриев С.В. по доверенности от 11.05.2005;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Лабрадор» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения ИФНС России по г.Тюмени № 3 от 30.08.2005 № 12-16/42 в части доначисления и предложения ООО «Лабрадор» уплатить: налог на добавленную стоимость в сумме 4 903 574,15 рублей; налог на прибыль, зачисляемый в федеральный бюджет в сумме 3 134 210 рублей; налог на прибыль, зачисляемый в бюджет субъекта РФ в сумме 6 461 640 рублей; налог на прибыль, зачисляемый в местные бюджеты в сумме 872 350 рублей; пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 2 397 738, 40 рублей; пени по налогу на прибыль, зачисляемому в федеральный бюджет в сумме 1 144 434,88 рублей; пени по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет субъекта РФ в сумме 2 377 249,34 рублей; пени по налогу на прибыль, зачисляемому в местные бюджеты в сумме 302 797,41 рублей; а также в части привлечения ООО «Лабрадор» к налоговой ответственности за неуплату налогов на основании п.1 ст.122 НК РФ в виде штрафов: по налогу на добавленную стоимость в сумме 980 714, 83 рубля; по налогу на прибыль, зачисляемому в федеральный бюджет в виде штрафа в сумме 626 842 рублей; по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет субъекта РФ в сумме 1 292 328 рублей; по налогу на прибыль, зачисляемому в местные бюджеты в сумме 174 470 рублей.

Заявитель полагает, что обжалуемое решение подлежит признанию недействительным по основаниям, изложенным в заявлении и дополнении к нему, в которых указано, что у заявителя имеются все документы, подтверждающие расходы и вычеты, соответственно отсутствовала недоимка по названным налогам. Кроме того, налоговым органом не применен расчетный метод, который подлежит применению при отсутствии бухгалтерского учета, а приняты во внимание только суммы дохода и суммы реализации для исчисления НДС без учета сумм расходов и вычетов.

Ответчик заявленные требования не признал, в отзыве указал, что заявителем неправомерно заявлен к возмещению из бюджета НДС, а также уменьшена налоговая база по налогу на прибыль, поскольку в ходе налоговой проверки не представлены подтверждающие документы.

Заслушав объяснения представителей сторон, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки ООО «Лабрадор» составлен акт от 09.08.2005 № 12-09/207, которым установлена неполная уплата налога на добавленную стоимость (далее НДС) за 2002 год в сумме 3 535 273,39 рублей, за 2003 год в сумме 1 368 273,76 рублей, неполная уплата налога на прибыль за 2002 год в сумме 8 274 600 рублей, за 2003 год в сумме 2 193 600 рублей.

По результатам рассмотрения материалов проверки заместителем руководителя инспекции вынесено решение от 30.08.2005 № 12-16/42 о привлечении ответчика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решение мотивировано тем, что налогоплательщик не смог представить по требованию налогового органа от 01.07.2005 N 1090/12/49290 первичные документы, обосновывающие размер произведенных им вычетов по НДС, а также произведенные расходы, по причине неполучения данных документов от предыдущих владельцев организации.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, за исключением операций, не подлежащих налогообложению согласно статье 149 Кодекса, и операций, не признаваемых объектом налогообложения согласно пункту 2 статьи 146 Кодекса.

Согласно статье 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг) и документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога. Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно ст.247 НК Российской Федерации объектом налогообложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью же для российских организаций в силу данной статьи признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК Российской Федерации. В соответствии с абзацем 2 п.1 ст.252 НК Российской Федерации к расходам, учитываемым при налогообложении, относятся только документально подтвержденные затраты. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу п.1 ст.30 НК Российской Федерации на налоговые органы возложен контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, полнотой и своевременностью уплаты налогов и других обязательных платежей.

При реализации указанных полномочий налоговый орган вправе согласно подпункту 1 п.1 ст.31 НК Российской Федерации затребовать у проверяемого налогоплательщика документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, а лицо, у которого документы зашиваются, обязано представить их в соответствии с подп.5 п.1 ст.23 НК Российской Федерации.

Однако, неисполнение ООО «Лабрадор» по уважительной причине требования Инспекции от 01.07.2005 N 1090/12/49290 не может свидетельствовать об отсутствии у налогоплательщика документов, подтверждающих правомерность применения налогового вычета по НДС и фактически произведенные налогоплательщиком затраты.

Налоговый орган, привлекая налогоплательщика к налоговой ответственности, не имел возможности в полной мере проверить правильность определения обществом

налоговой базы по налогу на прибыль и НДС за 2002 и 2003 годы и обоснованность применения им соответствующих вычетов, поскольку документы, подтверждающие обоснованность применения заявителем налогового вычета и уменьшения налоговой базы за указанные периоды, фактически не проверялись.

В ходе судебного разбирательства заявителем представлены первичные документы за 2002 – 2003 годы в подтверждение правомерности исчисления НДС и налога на прибыль.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации" неуплата или неполная уплата налога означает возникновение задолженности перед соответствующим бюджетом (внебюджетным фондом) по уплате конкретного налога в результате указанных в пункте 1 статьи 122 НК РФ деяний (действий или бездействия).

Кроме того, пунктом 2 статьи 93 НК РФ предусмотрено, что непредставление в установленные сроки налогоплательщиком запрашиваемых документов при проведении налоговой проверки документов признается налоговым правонарушением и влечет ответственность, предусмотренную статьей 126 НК РФ.

Также пунктом 7 ст. 31 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что при наличии таких обстоятельств, как непредставление в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов; отсутствие учета доходов, расходов, объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги, налоговым органам предоставлено право определять суммы налога расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике и а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках.

Между тем, налоговым органом оспариваемое решение вынесено на основании неполных данных без учета всех имеющихся в настоящее время у налогоплательщика документов, при этом не применен расчетный метод, который подлежит применению при отсутствии бухгалтерского учета, а приняты во внимание только суммы дохода для исчисления налога на прибыль и суммы реализации для исчисления НДС.

На основании изложенного суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме, решение ИФНС России по г.Тюмени № 3 от 30.08.2005 № 12-16/42 подлежит признанию недействительным в оспариваемой части.

Возможность налогового контроля за указанные налоговые периоды не утрачена. В соответствии со ст.88 Налогового кодекса Российской Федерации вышестоящий налоговый орган имеет возможность провести выездную налоговую проверку заявителя за эти налоговые периоды.

Заявителем уплачена государственная пошлина в размере 2 000 рублей. На основании ст.110 АПК РФ, государственная пошлина подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать решение ИФНС России по г.Тюмени № 3 от 30.08.2005 № 12-16/42 не соответствующим требованиям Налогового кодекса Российской Федерации и недействительным в части доначисления и предложения ООО «Лабрадор» уплатить:

налог на добавленную стоимость в размере 4 903 574,15 рублей;

налог на прибыль, зачисляемый в федеральный бюджет в размере 3 134 210 рублей;

налог на прибыль, зачисляемый в бюджет субъекта РФ в размере 6 461 640 рублей;

налог на прибыль, зачисляемый в местные бюджеты в размере 872 350 рублей;

пени по налогу на добавленную стоимость в размере 2 397 738, 40 рублей;

пени по налогу на прибыль, зачисляемому в федеральный бюджет в размере

1144434,88 рублей;

пени по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет субъекта РФ в размере 2377249,34 рублей;

пени по налогу на прибыль, зачисляемому в местные бюджеты в размере 302 797,41 рублей;

а также в части привлечения ООО «Лабрадор» к налоговой ответственности за неуплату налогов на основании п.1 ст.122 НК РФ в виде штрафов:

по налогу на добавленную стоимость в сумме 980 714, 83 рубля;

по налогу на прибыль, зачисляемому в федеральный бюджет в виде штрафа в сумме 626 842 рублей;

по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет субъекта РФ в сумме 1 292 328 рублей;

по налогу на прибыль, зачисляемому в местные бюджеты в сумме 174 470 рублей.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Лабрадор» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей, уплаченную по квитанции от 21.02.2006. Выдать справку на возврат государственной пошлины после вступления решения суда в законную силу.

Направить копию решения в Управление ФНС России по Тюменской области.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Тюменской области.

Судья:

Минеев О.А.