

тюменский областной суд

Судья первой инстанции Носова В.Ю.

Дело № 33-821

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

그 그 그 그 그 그 그 그 그 그 그 그 그 그 그 그 그 그 그
Carafrag volument to recover the control of the con
Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в
COCTABE:
председательствующего судьи Лаврентьева А.А.,
судей коллегии: Кориковой Н.И. и Кликушина А.А.,
по докладу судьи Кликушина А.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании 17 мая 2006 года гражданское дело
по кассационной жалобе представителя ответчика ЗАО « »
Ч на решение Калининского районного суда г. Тюмени от 10
апреля 2006 года, которым постановлено:
«Иск А удовлетворить.
Расторгнуть договор об уступке патентов РФ на полезные модели от 7
апреля 2005 года между Закрытым акционерным обществом «
» z A
, зарегистрированный в Федеральной службе по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам 17 августа 2005 года за №
그 그 그 사람들이 바다 시간에 하나 살아 있다면서 그 가지 어떻게 되어 생생한다면서 사람들은 사람들이 얼마나 나를 살아 없다면서 그리다면서 그렇다면서 그렇게 그렇다면서 그렇다면 그렇다면서 그렇다면 그렇다면서 그렇다면 그렇다면서 그렇다면 그렇다면 그렇다면서 그렇다면 그렇다면 그렇다면 그렇다면 그렇다면 그렇다면 그렇다면 그렇다면
РД0001642. Обязать Закрытое акционерное общество «
» возвратить А оригиналы Патентов РФ на полезные модели № 30826, № 35661, № 39640,
20000 № 41489
39909, № 41488.
Взыскать с Закрытого акционерного общества «
»» в пользу А
расходы по уплате государственной пошлины в размере 100 рублей».
Заслушав доклад судьи, выслушав представителей ответника ЗАО «
» Ч . и Ф , поддержавших доводы
кассационной жалобы, представителя истца А — Блинова А.С.
возразившего против доводов жалобы, судебная коллегия
en la valori de Sonaro de persona CUDA, ao menero haire Alberta de La lacola de la compansión de la compansión
установила:
Company of the state of the sta
Истец А обратился в суд к ЗАО «
» с иском о расторжении договора от 7 апреля
2005 года об уступке патентов РФ на полезные модели № 30826, 35661, 39640,
39909, 41488, зарегистрированный в Федеральной службе по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам 17 августа 2005 года за №
РД0001642 и обязании возвратить оригиналы указанных патентов РФ.

» был заключен договор об уступке патентов РФ на

Требования мотивированы тем, что 7 апреля 2005 года между А

3A0 «1

дополнительного соглашения к нему от 7 апреля 2005 года ответчик обязался
выплатить А сумму эквивалентную 10000 долларов США по курсу
Банка России на день оплаты не позднее 1 декабря 2005 года.
Во исполнение договора А передал оригиналы патентов,
однако, ответчик не исполняет условия договора.
Истец А в судебное заседание не явился, дело рассмотрено без
его участия, его представитель Блинов А.С. на исковых требованиях настаивает.
Представители ответчика ЗАО «» Ч
В . иск не признали.
Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласен
препставителя 340 и
представитель ЗАО « " у Ч
그 그 그 그는 그
дела на новое рассмотрение в связи с нарушением судом норм процессуального
права, полагает, что судья необоснованно отказал в удовлетворении отвода, у
представителя истца, подписавшего исковое заявление, отсутствовало
полномочие на подписание иска, доверенность истцом не подписана, исковое
заявление оплачено государственной пошлиной не в полном объёме, в решении
суда не указаны доводы, по которым отвергнуты доказательства ответчика и не
указаны возражения ответчика, судом дело рассмотрено без истца, только с его
представителем, судом не привлечён к участию в деле в качестве третьего лица
Роспатент и Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам
и товарным знакам. Кроме того, считает, что выводы суда первой инстанции,
изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, полагает,
что оплата по договору была произведена, неправильно истолкован
материальный закон (статья 450 ГК РФ).
Представителем истца А - Блиновым А.С. поданы
письменные возражения на кассационную жалобу.
Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и
возражений на неё, судебная коллегия не находит оснований для отмены
судебного решения.
Судом правильно установлено, что 7 апреля 2005 года между А
. и ЗАО « » был заключен договор об уступке патентов
РФ на полезные модели. На основании данного договора А
уступает права на полезные модели №30826, 35651, 39640, 39909, 41488. Всего
стоимость, оплачиваемая Передающей стороне, по договору составляет сумму
эквивалентную 10000 долларов США по курсу Банка России на день оплаты.
Договор зарегистрирован Федеральной службой по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам 17 августа 2005 года (л.д.6).
COOCTBEHHOCTH, Harentam in Tobaphism shakam 17 abryota 2005 Toda (1.4.0).
21 апреля 2005 года А передал К
3AO « " " Opul uhanisi Balliey kasahran harentoa (n. d. o).
ЗАО «» оригиналы вышеуказанных патентов (л.д. 8). Удовлетворяя иск, суд исходил из того, что ЗАО «», не исполнило своих обязательств по оплате А денежных средств,
предусмотренных договором, чем существенно нарушило условия договора.
Данный вывод суда правомерен, ибо действительно, доказательств,
данный вывод суда правомерен, иоо действительно, доказательств
подтверждающих оплату по указанному договору, представителями ответчика в

суд не представлено, тогда как в силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ссылки в кассационной жалобе на нарушение судом норм процессуального права, судебная коллегия находит необоснованными, так как доверенность на имя Блинова А.С. предоставляющая ему право предоставлять интересы истца в суде со всеми правами, какие предоставлены истцу, с правом расписываться за истца имеется в материалах дела (л.д. 17), личное участие истца в деле является в силу статьи 48 ГПК РФ правом, а не обязанностью гражданина, права Роспатента и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам решением суда не затронуты, поэтому их привлечение в качестве третьих лиц не требуется, каких-либо оснований, по которым судья Носова В.Ю. могла бы быть отведена представителем ответчика не указано. Все прочие доводы кассационной жалобы о нарушении норм процессуального права несостоятельные, так как они не могут повлечь отмену состоявшегося по делу решения суда, правильного по существу.

Таким образом, суд правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую правовую оценку и правильно применил нормы материального и процессуального права, в связи с чем кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 347, 361, 366, ТПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 10 апреля 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ответчика ЗАО « » Ч

Председательствующий:

Сульи коллегии: