



названные полезные модели, на основании п. 1 данного договора и дополнительного соглашения к нему от 7 апреля 2005 года ответчик обязался выплатить А \_\_\_\_\_ сумму эквивалентную 10000 долларов США по курсу Банка России на день оплаты не позднее 1 декабря 2005 года.

Во исполнение договора А \_\_\_\_\_ передал оригиналы патентов, однако, ответчик не исполняет условия договора.

Истец А \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился, дело рассмотрено без его участия, его представитель Блинов А.С. на исковых требованиях настаивает.

Представители ответчика ЗАО « \_\_\_\_\_ » Ч. \_\_\_\_\_, Б. \_\_\_\_\_ иск не признали.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласен представитель ЗАО « \_\_\_\_\_ » Ч. \_\_\_\_\_.

В кассационной жалобе он просит об отмене решения суда направлении дела на новое рассмотрение в связи с нарушением судом норм процессуального права, полагает, что судья необоснованно отказал в удовлетворении отвода, у представителя истца, подписавшего исковое заявление, отсутствовало полномочие на подписание иска, доверенность истцом не подписана, исковое заявление оплачено государственной пошлиной не в полном объеме, в решении суда не указаны доводы, по которым отвергнуты доказательства ответчика и не указаны возражения ответчика, судом дело рассмотрено без истца, только с его представителем, судом не привлечён к участию в деле в качестве третьего лица Роспатент и Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Кроме того, считает, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, полагает, что оплата по договору была произведена, неправильно истолкован материальный закон (статья 450 ГК РФ).

Представителем истца А \_\_\_\_\_ - Блиновым А.С. поданы письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Судом правильно установлено, что 7 апреля 2005 года между А \_\_\_\_\_ и ЗАО « \_\_\_\_\_ » был заключен договор об уступке патентов РФ на полезные модели. На основании данного договора А \_\_\_\_\_ уступает права на полезные модели №30826, 35651, 39640, 39909, 41488. Всего стоимость, оплачиваемая Передающей стороне, по договору составляет сумму эквивалентную 10000 долларов США по курсу Банка России на день оплаты. Договор зарегистрирован Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 17 августа 2005 года (л.д.6).

21 апреля 2005 года А \_\_\_\_\_ передал К \_\_\_\_\_ - директору - ЗАО « \_\_\_\_\_ » оригиналы вышеуказанных патентов (л.д. 8).

Удовлетворяя иск, суд исходил из того, что ЗАО « \_\_\_\_\_ », не исполнило своих обязательств по оплате А \_\_\_\_\_ денежных средств, предусмотренных договором, чем существенно нарушило условия договора.

Данный вывод суда правомерен, ибо действительно, доказательств, подтверждающих оплату по указанному договору, представителями ответчика в

3  
суд не представлено, тогда как в силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При таких обстоятельствах, доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм материального права и несоответствии выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, судебная коллегия находит несостоятельными. Необоснованными являются и доводы кассационной жалобы о том, что оплата по договору была произведена, доказательств оплаты в суд не представлено, представленные документы об оплате не свидетельствуют, что денежные средства перечислялись А \_\_\_\_\_ именно по спорному договору, поскольку между А \_\_\_\_\_ и ответчиком заключён ряд других договоров.

Ссылки в кассационной жалобе на нарушение судом норм процессуального права, судебная коллегия находит необоснованными, так как доверенность на имя Блинова А.С. предоставляющая ему право представлять интересы истца в суде со всеми правами, какие предоставлены истцу, с правом расписываться за истца имеется в материалах дела (л.д. 17), личное участие истца в деле является в силу статьи 48 ГПК РФ правом, а не обязанностью гражданина, права Роспатента и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам решением суда не затронуты, поэтому их привлечение в качестве третьих лиц не требуется, каких-либо оснований, по которым судья Носова В.Ю. могла бы быть отведена представителем ответчика не указано. Все прочие доводы кассационной жалобы о нарушении норм процессуального права несостоятельны, так как они не могут повлечь отмену состоявшегося по делу решения суда, правильного по существу.

Таким образом, суд правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую правовую оценку и правильно применил нормы материального и процессуального права, в связи с чем кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 347, 361, 366, ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 10 апреля 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ответчика ЗАО «\_\_\_\_\_» Ч \_\_\_\_\_ **без удовлетворения.**

Председательствующий:

Судьи коллегии:



Handwritten signature of the court official.