

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

09 ноября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда  
в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Дудниченко Г.Н.  
Немчиновой Н.В., Чесноковой А.В.  
Загрутдинове Р.З.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 21 июля 2009 года, которым (с учётом определения об исправлении описки от 24 августа 2009 года), постановлено:

«Установить размер требований ~~XXXXXXXXXX~~ по договору № 6248539 срочного банковского вклада «Инвестиционный» от 27 октября 2008 года, заключенному с ОАО «Тюменьэнергобанк», в размере 607 885 руб. 25 коп.

Установить размер страхового возмещения, подлежащий выплате ~~XXXXXXXXXX~~ на основании договора срочного банковского вклада «Инвестиционный» № 6248539 от 27.10.2008 г., заключенному с ОАО «Тюменьэнергобанк», в сумме 600 000 руб.

Обязать Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» внести изменения в реестр обязательств банка перед вкладчиками с указанием размера возмещения подлежащего выплате ~~XXXXXXXXXX~~ в сумме 600 000 руб.».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Немчиновой Н.В.,  
судебная коллегия

**установила:**

Истец - ~~XXXXXXXXXX~~ обратился в суд с иском к ответчикам - открытому акционерному обществу «Тюменьэнергобанк» (далее - ОАО «Тюменьэнергобанк», Банк), Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Агентство, ГК «Агентство по страхованию вкладов») об установлении размера требования по договору срочного банковского вклада, размера подлежащего выплате страхового возмещения по вкладу.

Иск мотивировал тем, что 27 октября 2008 года между ним и Банком был заключен договор срочного банковского вклада «Инвестиционный» № 6248539 на сумму 600 000 рублей, на основании которого открыт банковский

счет под процентную ставку 13 % годовых. На момент заключения договора и открытия банковского счета банк не имел запрета на привлечение денежных средств физических лиц. Приказом Центрального банка РФ с 04 декабря 2008 года у ОАО «Тюменьэнергобанк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций, что является страховым случаем. Сумма вклада истца на момент страхового случая составила 607 885 руб. 25 коп., из которых 600 000 руб. – первоначальный взнос, 7 885 руб. 25 коп. – проценты. Однако в представленной выписке из реестра обязательств банка перед вкладчиками значилась сумма 7 885 руб. 25 коп., что составляют проценты, данная сумма истцом получена. Сумма вклада 600 000 рублей в выписке из реестра обязательств банка перед вкладчиками отсутствовала.

В судебное заседание истец не явился.

Представитель ответчика ОАО «Тюменьэнергобанк» в судебное заседание не явился. В письменном отзыве от 25 мая 2009 года указал, что между истцом и Банком был заключен договор срочного банковского вклада № 6248539 от 27 октября 2008 года, денежные средства в размере 600 000 рублей на указанный счет были перечислены в безналичном порядке по заявлению 000000, имеющего вклад в Банке. Указывает, что дать правовую оценку обстоятельствам дела, представленным в деле доказательствам, и принять решение по делу вправе суд. В письменном отзыве, поступившем в суд 20 июля 2009 года, ОАО «Тюменьэнергобанк» просил в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на то, что остаток по счету истца сформировался 27 октября 2008 года за счет средств 000000 (Вкладчика), по состоянию на указанную дату Банк фактически утратил платежеспособность, а потому Вкладчик не мог свободно распоряжаться денежными средствами, находящимися на его счете. Полагает действия истца и Вкладчика являются злоупотреблением правом, совершаемым с целью получения страхового возмещения. Считает, что истец не доказал внесение вклада и не доказал наличие на его счете по вкладу денежных средств, поскольку в соответствии с условиями договора банковского вклада Вкладчик он не вправе был перечислять средства со своего вклада третьим лицам. Указывает, что у Банка в отношении истца не возникло никаких обязательств по вкладу.

Представитель ответчика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в судебное заседание не явился. В письменном отзыве на исковое заявление считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, ссылаясь на то, что с 17 октября 2008 года в ОАО «Тюменьэнергобанк» сформировалась картотека неисполненных платежных документов клиентов из-за недостаточности средств на корсчетах. Действия истца и 000000 являются злоупотреблением правом, совершаемым с целью получения страхового возмещения. Остаток по счету истца сформировался 27 октября 2009 года за счет средств 000000 путем проводки с его расчетного счета. По состоянию на указанную дату ОАО «Тюменьэнергобанк» фактически утратил платежеспособность. ХОХХ ХО. не мог свободно распоряжаться денежными средствами, находящимися

на его счете в банке, не мог их получить наличными. Поэтому действия ~~ХХХХХХ~~ и истца носили согласованный и мнимый характер. Согласно пункту 7.1 договора банковского вклада, представленного истцом, Банк не производит зачисление на счет по вкладу денежных средств, поступивших в Банк на имя вкладчика от третьих лиц. Операции по перечислению денежных средств на счёт истца носили фиктивный характер. Истец не доказал наличие на его счете, открытом на основании договора банковского вклада, денежных средств. Просит суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо ~~ХХХХХХ~~ в судебное заседание не явился, в заявлении просил рассмотреть дело без его участия, считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судом постановлено вышеуказанное решение, не соглашаясь с которым Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» в кассационной жалобе просит решение отменить и в иске отказать, ссылаясь на те же доводы, что и в отзыве на исковое заявление, полагает, что решение противоречит ст. ст. 841, 309, 310 ГК РФ, установленные судом обстоятельства о поступлении денежных средств на счет истца не доказаны; вывод суда о правомерности перечисления денег на счет истца является незаконным и противоречит обстоятельствам дела.

На кассационную жалобу поступили возражения представителя истца ~~ХХХХХХ~~ – Блинова А.С.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, как того требует часть 1 статьи 347 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 27 октября 2008 года между ОАО «Тюменьэнергобанк» и истцом ~~ХХХХХХ~~ ~~ХХ~~ был заключен договор № 6248539 срочного банковского вклада «Инвестиционный», по условиям которого истец передал, а Банк принял денежные средства в сумме 600 000 рублей на срок до 29 октября 2011 года. Пунктом 2.1. договора предусмотрено, что внесение денежных средств производится как в наличной, так и безналичной форме путем перечисления.

Судом установлено, что 10 ноября 2008 года Главное управление Центрального Банка Российской Федерации по Тюменской области вынесло в адрес ОАО «Тюменьэнергобанк» предписание, в соответствии с которым с 11 ноября 2008 года в отношении банка введены запреты и ограничение на проведение банковских операций.

Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 3 декабря 2008 года № ОД-915 у ОАО «Тюменьэнергобанк» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

В соответствии со статьёй 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и

выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Защита прав и законных интересов вкладчиков банков Российской Федерации, укрепление доверия к банковской системе Российской Федерации и стимулирование привлечения сбережений населения в банковскую систему Российской Федерации регламентированы Федеральным законом № 177-ФЗ от 23 декабря 2003 года «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

В соответствии с требованиями части 1 статьи 9 названного закона право требования вкладчика на возмещение по вкладам возникает со дня наступления страхового случая.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона № 177-ФЗ от 23 декабря 2003 года «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» страховым случаем признается, в том числе, отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

Страховой случай считается наступившим со дня отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России либо со дня введения моратория на удовлетворение требований кредиторов банка (часть 2 статьи 8 указанного закона).

Удовлетворяя иски о возмещении, суд первой инстанции мотивировал свое решение тем, что обязательством Банка перед истцом является вклад в сумме 600 000 рублей и проценты по вкладу в размере 7 885 рублей 25 копеек и обязанность этих выплат возложена на ответчика. При этом суд правильно исходил из того, что право требования по вкладу истец приобрел до наступления страхового случая, который наступил с момента отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций, и у истца ~~ХОХОХО~~, являющегося вкладчиком банка, со дня наступления страхового случая возникло право требования возмещения по вкладу.

Судебная коллегия считает, что данный вывод соответствует закону – статьям 8, 11, 12 Федерального закона № 177-ФЗ от 23 декабря 2003 года «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», на которые суд сослался в решении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам, анализ которых приведен в решении суда.

Доводы кассационной жалобы ГК «Агентство по страхованию вкладов» были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно отвергнуты как несостоятельные по мотивам, приведенным в решении суда. Анализируя доводы Агентства, суд пришел к правильным выводам о том, что доводы ответчика об отсутствии в банке денежных средств и фиктивном характере сделки по перечислению денег со счета на счет достоверно не подтверждены, сделка недействительной не признана, законом не запрещена, доказательств злоупотребления правом со стороны ответчика нет. То обстоятельство, что ответчик частично выплатил

истцу возмещение по вкладу, обеспеченному...  
свидетельство признания истца вкладчиком банка и наличия на счете истца  
денежных средств.

Судом правильно и полно определены юридически значимые  
обстоятельства, нарушения или неправильного применения норм  
материального права или норм процессуального права судом не допущено, а  
поэтому оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского  
процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда  
в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьей 361 Гражданского процессуального кодекса  
Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

Решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 21 июля 2009 года  
оставить без изменения, а кассационную жалобу Государственной  
корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии:

*[Handwritten signatures of the court members]*

Копия верна

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ТЮМЕНИ