

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

19 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда  
в составе:

председательствующего Колосковой С.Е.,  
судей Кавка Е.Ю., Плехановой С.В.,  
при секретаре Буслович Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по  
кассационной жалобе Государственной корпорации «Агентство по  
страхованию вкладов» в лице представителя по доверенности Ляпунова  
Сергея Геннадиевича на решение Ленинского районного суда г. Тюмени от  
26 мая 2009 года, которым постановлено:

«Установить размер страхового возмещения подлежащего выплате  
XXXXX по договору с ОАО «Тюменьэнергобанк» №  
6272430 от 06 ноября 2008 года срочного банковского вклада «Само  
совершенство» в размере 493.177 (четыреста девяносто три тысячи сто  
семьдесят семь) рублей 09 копеек, в остальной части иска отказать».

Дополнительным решением Ленинского районного суда г. Тюмени от  
08 июля 2009 года, которое сторонами не обжалуется, постановлено:

«Взыскать с Государственной корпорации «Агентство по страхованию  
вкладов» в пользу XXXXX 100 рублей в счет расходов  
на оплату государственной пошлины».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Плехановой С.В.,  
объяснения представителя истца XXXXX по доверенности – Блинова  
А.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная  
коллегия,

### установила:

XXXXX обратилась в суд с заявлением к ОАО  
«Тюменьэнергобанк» и Государственной корпорации «Агентство по  
страхованию вкладов» об установлении размера требования подлежащего  
выплате в виде возмещения по вкладу. Иск мотивировала тем, что 06 ноября  
2008 года заключила с ОАО «Тюменьэнергобанк» договор № 6272430  
срочного банковского вклада на сумму 493 177 рублей 09 копеек. 04 декабря  
2008 года у ОАО «Тюменьэнергобанк» была отозвана лицензия на  
осуществление банковских операций, что является страховым случаем, по  
мнению истицы, возникло право требовать возмещения по вкладу. Согласно  
выписке из реестра обязательств банка перед вкладчиками от 27.12.2008  
года сумма обязательств банка по вкладу, а следовательно, и страховое  
возмещение в пользу истца составила сумма в размере 4 379 руб. 40 коп.,

которая получена ~~XXXXX~~ 27.12.2008 года. Однако с указанным размером страхового возмещения, истец не согласилась. Просила установить размер страхового возмещения, подлежащего выплате, в сумме 493 177 руб. 09 коп., дополнив требования, просила обязать ответчиков включить в реестр обязательств банка перед вкладчиками задолженность ОАО «Тюменьэнергобанк» в сумме 493 177 руб. 09 коп.

Истец в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, дело рассмотрено без ее участия.

Представитель истца Блинов А.С. в судебном заседании иск поддержал в полном объеме по тем же основаниям.

Представитель ответчика ОАО «Тюменьэнергобанк» в суд не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, представил в суд письменный отзыв, в котором просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Представитель ответчика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в судебное заседание не явился, извещен, в письменном отзыве на исковое заявление, представитель ответчика полагал требования незаконными и не подлежащими удовлетворению, поскольку остаток по счету истца сформировался 06.11.2008 года за счет средств Разбивщика путем проводки с его расчетного счета. По состоянию на 17.10.2008 года сформировалась картотека неисполненных платежных документов клиентов из-за недостаточности средств на корсчетах и Банк фактически утратил платежеспособность. В связи с этим, Разбивщик не мог свободно распоряжаться денежными средствами, находящимися на его счете в Банке, не мог их получить наличными. Поэтому действия Разбивщика и истца носили согласованный и мнимый характер, совершаемые с целью получения страхового возмещения в обход установленного порядка и очередности удовлетворения требований кредиторов. Действия Разбивщика и истца не имели под собой реальных сделок, каких-либо иных оснований, а указанные лица не преследовали цели действительной передачи денежных средств от Разбивщика истцу. Операции по перечислению средств на счет истца носили фиктивный характер. Кроме того, при недостаточности денежных средств на корсчете Банка реализация прав и обязанностей по договору банковского вклада невозможна, а действия по перечислению средств на счет истца не могут быть признаны действиями по исполнению договора банковского вклада в смысле ст. 845 ГК РФ, а являются лишь техническими записями на счетах. Истец не доказал наличие на его счете денежных средств.

Судом постановлено вышеуказанное решение, не соглашаясь с которым, Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» в лице представителя по доверенности Ляпунова С.Г. в кассационной жалобе просит решение суда отменить и в иске отказать, указывая, что суд не применил нормы материального права, подлежащие применению – ст. ст. 309, 310, 841 ГК РФ. Установленные судом обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны. Суд неверно установил, что 06 ноября 2008 года на счет истца поступили средства, являющиеся денежными, а также

ошибочно счел действия, направленные на перевод средств со счета Разбивщика на счет истца, правомерными. Суд не учел, что между Разбивщиком и истцом не заключалась сделка в письменной форме, на основании которой у истца возникло бы право на получение средств. Учитывая, что письменные доказательства сделки не представлены, то действия Разбивщика и истца, направленные на приобретение последним прав требования к банку на сумму перечисления, совершены с нарушением ст. 161 ГК РФ. Несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность. Суд неверно установил отсутствие мнимости и фиктивности в действиях истца и Разбивщика, а также наличия признаков злоупотребления истца и Разбивщика своими правами, их действия совершены с целью обойти, установленный законодательством о страховании вкладов и о банкротстве, порядок и очередность удовлетворения требований кредиторов. А также ошибочно счел недоказанным обстоятельство о невозможности исполнения банком своих финансовых обязательств перед клиентами. Суд неверно установил, что выплата части возмещения по вкладу означает признание Агентством факта внесения вклада истцом. Представителем Агентства неоднократно отмечалось в судебном заседании, что указанные выплаты осуществлены ошибочно и не могут быть основанием для каких-либо выводов.

В возражениях на кассационную жалобу, поданных от имени **XXXX** ее представителем по доверенности Блиновым А.С., изложена просьба об оставлении решения суда без изменения, кассационной жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 06 ноября 2008 года между **XXXXXX** и ОАО «Тюменьэнергобанк» заключен договор № 6272430 срочного банковского вклада «Само совершенство», по которому истец передал, а ответчик ОАО «Тюменьэнергобанк» принял денежные средства в сумме 493 177 руб. 09 коп. и обязался возвратить эту сумму с уплатой начисленных на вклад процентов согласно договору. Из пункта 8.7 договора усматривается, что ОАО «Тюменьэнергобанк» включен в реестр банков - участников системы обязательного страхования вкладов.

По указанному договору денежные средства поступили в безналичном порядке, что не противоречит действующему законодательству и пункту 2.1 вышеуказанного договора, согласно которому внесение суммы вклада может быть произведено путем перечисления в безналичной форме на корреспондентский счет Банка.

10 ноября 2008 года Главное управление Центрального Банка Российской Федерации по Тюменской области вынесло в адрес ОАО «Тюменьэнергобанк» предписание, в соответствии с которым в отношении банка были введены запреты и ограничение на проведение банковских

операций, а с 4 декабря 2008 года Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 3 декабря 2008 года № ОД-915 у ОАО «Тюменьэнергобанк» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» № 177-ФЗ от 23 декабря 2003 года страховым случаем признается, в том числе, отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности». Страховой случай считается наступившим со дня отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России либо со дня введения моратория на удовлетворение требований кредиторов банка (часть 2 статьи 8 указанного закона).

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции правильно исходил из того, что страховой случай наступил с момента отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций, и у истца, являющегося вкладчиком банка, возникло право требования возмещения по вкладу, со дня наступления страхового случая.

Довод кассационной жалобы Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о злоупотреблении истцом своим правом проверялся судом первой инстанции и обоснованно признан несостоятельным, поскольку данный довод основан на предположениях, ответчиком в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено суду доказательств того, что операции по перечислению средств на счет истца носили фиктивный характер.

Судом установлено, что договор банковского вклада с истцом, а также сделка по перечислению денежных средств с другого счета на счет истца была совершена до получения банком предписания Главного управления Банка России по Тюменской области о запрете и ограничении на проведение банковских операций.

Следовательно, оснований для признания ничтожным договора банковского вклада и сделки по перечислению денежных средств на счет истца не имеется, поскольку данные денежные операции не противоречат действующему законодательству, при этом данная сделка до настоящего времени не оспорена.

Таким образом, вклад истца по договору срочного банковского вклада от 06 ноября 2008 года в сумме 493 177 руб. 09 коп. относится к вкладам, подлежащим страхованию в соответствии с Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

Согласно ст. 9 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» право требования вкладчика на возмещение по вкладам возникает со дня наступления страхового случая. При этом размер возмещения по вкладам каждому вкладчику устанавливается исходя из суммы обязательств по вкладам банка, в отношении которого наступил страховой случай, перед этим вкладчиком.

При исчислении суммы обязательств банка перед вкладчиком в расчет принимаются только вклады, застрахованные в соответствии с Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

Порядок и условия выплаты возмещения по вкладам регулируются главой 2 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

Как следует из материалов дела, ОАО «Тюменьэнергобанк» направил в адрес ответчика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» реестр обязательств банка перед вкладчиками, в котором указал, что обязательство ОАО «Тюменьэнергобанк» по договору срочного банковского вклада № 6272430 от 06.11.2008 года перед истцом составляет 497 556 руб. 49 коп. и занесено по состоянию на 04 декабря 2008 года в реестр за номером 39521. Ответчик Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» выдал истцу выписку из реестра обязательств банка с указанием размера возмещения по вкладу по договору № 6272430 от 06.11.2008 года, по которому обязательство ответчика ОАО «Тюменьэнергобанк» перед истцом составляет 4 379 руб. 40 коп.

Истец с размером возмещения по вкладу, подлежащему выплате, не согласился.

Порядок урегулирования спорных ситуаций, связанных с несогласием вкладчика с размером возмещения по вкладам, подлежащего выплате, определен в частях 7, 8, 9 статьи 12 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

Размер возмещения по вкладам предусмотрен статьей 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». Возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 700 000 рублей.

Таким образом, требования истца об установлении подлежащего выплате возмещения по вкладу в размере 493 177 руб. 09 коп. обоснованно признаны судом первой инстанции правомерными и подлежащими удовлетворению.

Суд правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, предоставленным сторонами доказательствам дал надлежащую правовую оценку, постановил решение в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, поскольку они не опровергают выводов суда и содержат лишь субъективную оценку представителя Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» установленным судом обстоятельствам дела, направлены к иному толкованию норм материального и процессуального права, правильно примененных судом.

Руководствуясь статьей 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

Решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 26 мая 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в лице представителя по доверенности Ляпунова Сергея Геннадиевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи коллегии



Подлинник решения (определения) постановлен и подлинник в гражданское дело № 2-18/06/2009 г. и хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени.  
 Решение (определение) постановление) вступило (не вступило) в законную силу « 19 » 2009 г.  
 Федеральная судья: Т.В. Анурова  
 Секретарь суда: Р.А. Трещинская