



ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Носова В.Ю.

Дело № 33-1772

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего: Киселёвой Л.В.

судей: Лаврентьева А.А., Цехмистера И.И.

по докладу судьи Киселёвой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 сентября 2007 года дело по кассационной жалобе ЗАО «
» на решение Калининского районного суда г. Тюмени от 04 июля 2007 года, которым постановлено:

« Иск В. Н.

удовлетворить частично. Признать несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию В.

Н. следующие сведения, распространенные ЗАО «
» о том, что: « К сожалению от мелких правонарушений вышеуказанные граждане В. и Н. перешли на целенаправленное использование интеллектуальной собственности принадлежащей ЗАО «

В. и Н. «Схема действий и распределение ролей таковы, передали в ХХХХ завод похищенные с нашего предприятия чертежи изделий, всю информацию по комплектующим, поставщикам и потребителям продукции», содержащиеся в абзаце 4 ходатайства ЗАО «
» № 017/698 от 22.07.2005 года. Обязать ЗАО «

опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию В. Н. направив в адрес начальника управления по надзору за общепромышленными опасными объектами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ Красных Б.А. информацию о принятом по настоящему гражданскому делу судебном решении.

Взыскать с ЗАО «
» в пользу В. компенсацию морального вреда в сумме 20.000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 4500 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей, всего 24.800 рублей. Взыскать с ЗАО «
» в пользу Н. компенсацию морального вреда в сумме 20.000

рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 4500 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей, всего 24.800 рублей. Е
остальной части иска В. Н.

отказать.

Заслушав доклад судьи, объяснение представителя ЗАО «
» действующего на основании доверенности от 26.02.2007 года поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя В и Н. действующего на основании доверенности от

02.05.2007 года судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В. , Н. обратились в суд с иском к ЗАО » о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда. Требования мотивировали тем, что ответчиком в адрес начальника управления по надзору за общепромышленными опасными объектами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ Красных Б.А. была направлена информация, в которой распространены в отношении истцов не соответствующие действительности сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию. Так, в абзаце 4 ходатайства указано «К сожалению от мелких правонарушений вышеуказанные граждане В. и Н. перешли на целенаправленное использование интеллектуальной собственности принадлежащей ЗАО « ». «Схема действий и распределение ролей таковы, В. и Н. передали в ХХХ ХХ завод похищенные с нашего предприятия чертежи изделий, всю информацию по комплектующим, поставщикам и потребителям продукции». Истцы просят признать данные сведения не соответствующие действительности и обязать ответчика опровергнуть данные сведения путем направления начальнику Управления информации о принятом по настоящему делу решении. Просили взыскать в счет компенсации морального вреда по 50.000 рублей в пользу каждого истца, возместить расходы по уплате услуг представителя по 5000 рублей и расходы по уплате госпошлины.

В судебное заседание В. и Н. не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела, просят дело рассмотреть в их отсутствие.

Представитель истцов Блинов А.С. требования В. и Н. поддержал в полном объеме.

В судебном заседании представители ответчика ЗАО » К. и Ф. с иском не согласились и пояснили, что реализуя конституционное право на свободу мысли и слова и направляя ходатайство в Ростехнадзор РФ, ответчики преследовал цель проинформировать контролирующий орган о реализации продукции без разрешительной документации. Данная информация соответствует действительности, поскольку подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области. На момент направления информации в отношении Н. было возбуждено уголовное дело по ч.2 п. «в» ст.159 УК РФ и соответственно директор предприятия указал сведения, известные ему по результатам проведенного в квартире Н. обыска и изъятия жестких дисков. Моральный вред не подтвержден никакими доказательствами.

Судом вынесено указанное выше решение с которым не согласно ЗАО « ». В кассационной жалобе указывается, что направление Росстрехнадзор РФ информации не является массовым распространением среди неопределенного круга лиц. Не представлено доказательств наличия причинно связи между распространением недостоверной информации и причинением морального вреда. Просят решение суда отменить и принять новое решение о отказе в иске.

На кассационную жалобу поступили возражения от истцов, они с решением суд согласны.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Рассматривая заявленные требования судом были исследованы представленные сторонами доказательства и суд пришел к правильному выводу, что сведения

указанные в ходатайстве о том, что «К сожалению от мелких правонарушений вышеуказанные граждане В. и Н. перешли на целенаправленное использование интеллектуальной собственности принадлежащей ЗАО «
». «Схема действий и распределение ролей таковы, В. и Н. передали в ХХХХХ завод похищенные с нашего предприятия чертежи изделий, всю информацию по комплектующим, поставщикам и потребителям продукции» являются сведениями не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истцов.

В силу п.1 ст.152 ГК обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер сведений.

Ответчиком не представлено доказательств, что распространенные сведения соответствуют действительности, ссылка на документы представленные ответчиком не могут быть приняты во внимание, поскольку в них не содержится информация о соответствии распространенных сведений.

Факт распространения указанных сведений нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, поскольку было установлено, что сведения отраженные в ходатайстве были направлены в федеральные органы власти, осуществляющие надзор и контроль за деятельностью юридических лиц, более того, данное ходатайство было приобщено к материалам арбитражного дела. Указанные обстоятельства свидетельствуют, что не соответствующие действительности сведения были распространены более чем одному лицу. При этом, обращение в Росстехнадзор РФ не предполагает сообщений сведений в отношении истцов несоответствующих действительности и наносящих вред их правам.

Судом правильно указано, что вышеуказанные высказывания умаляют честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку они свидетельствуют о совершении истцами противоправных действий, что не соответствует действительности.

При таких обстоятельствах решение суда, об удовлетворении иска В. и Н. является правомерным.

Определяя размер компенсации морального вреда в сумме по 20.000 рублей в пользу каждого истца судом правильно был учтен характер и объем причиненных нравственных страданий, содержание и степень распространения несоответствующих действительности сведений.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, а доводы являются несостоятельными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 04 июля 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу ЗАО «
» без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии:



*Копия выдана
Федеральной службе*

В.Ю. Мосов