

1

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Тюмень, 4 июля 2007 года

Дело № 2-76-07

Калининский районный суд г.Тюмени в составе:  
председательствующего федерального судьи Носовой В.Ю.,  
при секретаре Серковой Л.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
В. , Н. к ЗАО  
« » о защите чести, достоинства, деловой репутации и  
компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

В. , Н. обратились в суд к ЗАО «  
» с иском о защите чести, достоинства, деловой репутации и  
компенсации морального вреда, мотивируя требования тем, что ответчиком в  
адрес начальника управления по надзору за общепромышленными опасными  
объектами Федеральной службы по экологическому, технологическому и  
атомному надзору РФ Красных Б.А. было направлено ходатайство №017/698  
от 22.07.2005г., в котором распространены в отношении истцов не  
соответствующие действительности сведения, порочащие их честь,  
достоинство и деловую репутацию. Так, в 4 абзаце ходатайства указано: «К  
сожалению от мелких правонарушений вышеуказанные граждане В.  
и Н. перешли на целенаправленное использование  
интеллектуальной собственности принадлежащей ЗАО «  
». «Схема действий и распределение ролей таковы, В.  
и Н. передали в ХХХХХХ завод похищенные с нашего  
предприятия чертежи изделий, всю информацию по комплектующим,  
поставщикам и потребителям продукции». В. , Н.  
просят признать не соответствующими действительности, порочащими честь,  
достоинство и деловую репутацию вышеуказанные сведения, обязать  
ответчика опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие  
честь, достоинство и деловую репутацию сведения путем направления  
начальнику Управления информации о принятом по настоящему  
гражданскому делу судебном решении, а также взыскать с ответчика  
компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей каждому истцу,  
расходы по оплате услуг представителя в сумме 5 000 руб. каждому и  
расходы по уплате госпошлины в пользу каждого истца.

Истцы В. , Н . в судебное заседание не явились, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, просят рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель истцов Блинов А.С. требования своих доверителей поддержал в полном объеме, уточнил, исковые требования, просит обязать ЗАО « » опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь достоинство и деловую репутацию В. , Н. , направив в адрес Начальника управления по надзору за общепромышленными опасными объектами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ Красных Б.А. информацию о принятом по настоящему гражданскому делу судебном решении.

Представители ответчика ЗАО « » К Ф исковое заявление не признали в полном объеме.

Выслушав представителя истцов, представителей ответчика, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования частично обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Судом установлено следующее:

22 июля 2005 года в адрес начальника управления по надзору за общепромышленными опасными объектами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ Красных Б.А. было направлено ходатайство №017/698, в котором указано: «К сожалению от мелких правонарушений вышеуказанные граждане В. и Н. перешли на целенаправленное использование интеллектуальной собственности принадлежащей ЗАО « ». «Схема действий и распределение ролей таковы, В. и Н. передали в ХХХХХХ завод похищенные с нашего предприятия чертежи изделий, всю информацию по комплектующим, поставщикам и потребителям продукции». Данное ходатайство поступило в Управление 25 июля 2005 года (л.д. 71-72).

Написание указанного документа генеральным директором ЗАО « » и отправление его в адрес начальника управления по надзору за общепромышленными опасными объектами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ Красных Б.А. подтверждается сообщениями (л.д.19, 21), приговором мирового судьи судебного участка № 360 Басманного районного суда г. Москвы (л.д. 140-142),

Суд считает, что данные утверждения умаляют честь и достоинство истцов В. и Н. и не соответствуют действительности, так как доказательств обратного представителями ответчика суду не предъявлено, а из ходатайства, следует, что истцами совершаются действия преступного характера (использование чужой интеллектуальной

2

собственности, похищение чертежей изделий, информации по комплектующим, поставщикам и потребителям продукции).

Для защиты чести и достоинства, деловой репутации гражданина предусмотрен специальный способ-опровержение распространенных порочащих сведений, для чего необходима совокупность трех условий: сведения должны быть порочащими, сведения должны быть распространены, сведения не должны соответствовать действительности.

В соответствии со ст. 21, 23 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления, а в силу ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации, достоинство личности, честь, доброе имя, деловая репутация, защищаются в соответствии с Гражданским кодексом и другими законами.

Исследовав ходатайство от 22.07.2005г., суд пришел к выводу о том, что высказывание: «К сожалению от мелких правонарушений вышеуказанные граждане В. и Н. перешли на целенаправленное использование интеллектуальной собственности принадлежащей ЗАО «

». «Схема действий и распределение ролей таковы, В. и Н. передали в ХХХХХ завод похищенные с нашего предприятия чертежи изделий, всю информацию по комплектующим, поставщикам и потребителям продукции» является распространением не соответствующих действительности сведений, поскольку представителями ответчика не предоставлены суду доказательства того, что данные сведения соответствуют действительности. Приговор суда, подтверждающий, что В. и Н. используют чужую интеллектуальную собственность, совершили хищение чертежей изделий, информации по комплектующим, поставщикам и потребителям продукции представителями ответчиков суду не предъявлено.

Суд считает, что вышеуказанные высказывания умаляют честь, достоинство и деловую репутацию истцов, поскольку они содержат утверждение о совершении истцами действий преступного характера (использование чужой интеллектуальной собственности, похищение чертежей изделий, информации по комплектующим, поставщикам и потребителям продукции), указывают на противозаконное поведение В. и Н., являющихся соответственно генеральным директором и заместителем генерального директора ООО «

».

Согласно ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Суд пришел к выводу о том, что требования истцов о возложении обязанности на ЗАО «  
» опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сведения о том, что: «К сожалению от мелких правонарушений вышеуказанные граждане В. и Н. перешли на целенаправленное использование интеллектуальной собственности, принадлежащей ЗАО «  
». «Схема действий и распределение ролей таковы, В. и Н. передали в ~~XXXXX~~ завод похищенные с нашего предприятия чертежи изделий, всю информацию по комплектующим, поставщикам и потребителям продукции» подлежат удовлетворению. Суд считает, что на ЗАО «  
» следует возложить обязанность направить в адрес начальника управления по надзору за общепромышленными опасными объектами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ Красных Б.А. информацию о принятом по настоящему гражданскому делу судебном решении.

В соответствии со ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред /физические или нравственные страдания/ действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда, а в силу п.5 ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство, и деловую репутацию.

Суд считает, что виновными действиями ответчика был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных переживаниях по поводу распространения в отношении истцов не соответствующих действительности сведений, умаляющих и порочащих их честь, достоинство и деловую репутацию. Учитывая характер и объем причиненных истцам нравственных страданий, всех обстоятельств дела, а также, учитывая характер, содержание и степень распространения сведений, суд считает, что с ответчика ЗАО «  
» подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме 20 000 рублей в пользу каждого истца, при этом суд учитывает требования разумности и справедливости.

3

В силу ст. 100 ГПК Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как установлено судом, истцами понесены расходы на оплату услуг представителя в размере по 5 000 руб. каждым, что подтверждается соглашениями и квитанциями (л.д.10, 11,12,13). Суд считает, что данная сумма является завышенной и полагает взыскать с ответчика в пользу каждого истца 4 500 рублей, при этом суд учитывает, что требования истцов удовлетворены частично.

Суд не принимает во внимание утверждения представителей ответчика о том, что ЗАО «  
» преследовал цель информировать контролирующий орган о реализации ООО «  
» продукции без разрешительной документации, поскольку реализация продукции не является основанием для обвинения истцов в совершении правонарушения.

Доводы ответчика о том, что истцы не имели деловой репутации, суд считает необоснованными, поскольку согласно ст. 152 Гражданского кодекса РФ, деловая репутация является личным неимущественным правом гражданина.

Таким образом, исследовав все доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что иск **В.** **Н.** следует удовлетворить частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 21 Конституции Российской Федерации, ст. ст.150 - 152, 1099 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 12, 56, 67, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

### РЕШИЛ:

Иск **В.** **Н.**  
удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию **В.**

**Н.** следующие сведения, распространенные ЗАО  
«  
» о том, что:

«К сожалению от мелких правонарушений вышеуказанные граждане **В.** и **Н.** перешли на целенаправленное использование интеллектуальной собственности принадлежащий ЗАО «  
».

«Схема действий и распределение ролей таковы, **В.** и **Н.** передали в ХХХХХ завод похищенные с нашего

предприятия чертежи изделий, всю информацию по комплектующим, поставщикам и потребителям продукции», содержащиеся в абзаце 4 Ходатайства ЗАО « \_\_\_\_\_ » № 017/698 от 22.07.2005 года.

Обязать ЗАО « \_\_\_\_\_ » опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь достоинство и деловую репутацию \_\_\_\_\_ В. , \_\_\_\_\_ Н. направив в адрес Начальника управления по надзору за общепромышленными опасными объектами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ Красных Б.А. информацию о принятом по настоящему гражданскому делу судебном решении.

Взыскать с ЗАО « \_\_\_\_\_ » в пользу \_\_\_\_\_ В. компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 4 500 рублей расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей, всего 24 800 (двадцать четыре тысячи восемьсот) рублей.

Взыскать с ЗАО « \_\_\_\_\_ » в пользу \_\_\_\_\_ Н. компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 4 500 рублей расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей, всего 24 800 (двадцать четыре тысячи восемьсот) рублей.

В остальной части иска \_\_\_\_\_ В. , \_\_\_\_\_ Н. отказать.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение 10 дней со дня вынесения мотивированного решения, с подачей жалобы через Калининский районный суд г. Тюмени.

Мотивированное решение изготовлено 9 июля 2007 года

Председательствующий  
федеральный судья

В.Ю. Носова

