

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Тюмень, 10 апреля 2006 года

Дело № 2-711-06

Калининский районный суд г. Тюмени в составе:  
председательствующего федерального судьи Носовой В.Ю.,  
при секретаре Серковой Л.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к Закрытому акционерному обществу  
«\_\_\_\_\_» о расторжении  
договора,

**УСТАНОВИЛ:**

А \_\_\_\_\_ обратился в суд с иском к Закрытому акционерному обществу «\_\_\_\_\_» (в дальнейшем ЗАО «\_\_\_\_\_») о расторжении договора от 7 апреля 2005 года об уступке патентов РФ на полезные модели №30826, 35661, 39640, 39909, 41488, зарегистрированный в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 17 августа 2005 года за № РД0001642 и обязанности возратить оригиналы патентов РФ на полезные модели №30826, 35661, 39640, 39909, 41488. Требования мотивированы тем, что 7 апреля 2005 года между А \_\_\_\_\_ и ЗАО «\_\_\_\_\_» был заключен договор об уступке патентов РФ на полезные модели №30826, 35661, 39640, 39909, 41488. Данный договор был зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 17 августа 2005 года за № РД0001642. На основании п. 1 данного договора и дополнительного соглашения к нему от 7.04.2005 года ответчик обязался выплатить А \_\_\_\_\_ сумму эквивалентную 10 000 долларов США по курсу Банка России на день оплаты не позднее 1 декабря 2005 года. Во исполнение договора А \_\_\_\_\_ передал оригиналы патентов руководителю ЗАО «\_\_\_\_\_», согласно акта приема-передачи от 21 апреля 2005 года. По мнению истца, отказ ответчика в выплате, обусловленных договором денежных средств является существенным нарушением договора.

Истец А \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте судебного разбирательства извешен надлежащим образом, просит рассмотреть дело без его участия, с участием его представителя Блинова А.С., на исковых требованиях настаивает.

Представитель истца Блинов А.С. исковые требования своего доверителя поддержал в полном объеме по тем же основаниям.

- 2

Представители ответчика ЗАО «\_\_\_\_\_» Ч. \_\_\_\_\_, Б. \_\_\_\_\_ с исковыми требованиями не согласились, дополнительно пояснили, что все запатентованные полезные модели являющиеся предметом договора от 7 апреля 2005 года были созданы К. \_\_\_\_\_ и П. \_\_\_\_\_, истец А. \_\_\_\_\_ только запатентовал их на свое имя. После регистрации договора ЗАО «\_\_\_\_\_» перечислило истцу 200 000 руб., как плату за проведенную работу по регистрации договора и за составление заявок на регистрацию патентов.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы настоящего дела, суд находит иск А. \_\_\_\_\_ обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Судом установлено следующее:

7 апреля 2005 года между А. \_\_\_\_\_ и ЗАО «\_\_\_\_\_» был заключен договор об уступке патентов РФ на полезные модели. На основании данного договора А. \_\_\_\_\_ уступает права на полезные модели №30826, 35661, 39640, 39909, 41488 по цене эквивалентной 2 000 условных единиц, за один передаваемый патент. Всего стоимость, оплачиваемая Передающей стороне, по договору составляет сумму эквивалентную 10 000 условных единиц, при этом одна условная единица равна одному доллару США по курсу Банка России на день оплаты. Одностороннее изменение условий договора не допускается. Договор был зарегистрирован Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 17 августа 2005 года за № РД0001642 (л.д.6).

21 апреля 2005 года А. \_\_\_\_\_ передал К. \_\_\_\_\_ - директору - ЗАО «\_\_\_\_\_» оригиналы патентов № №30826, 35661, 39640, 39909, 41488 в количестве пяти штук (л.л. 8).

На основании п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Поскольку в договоре от 7 апреля 2005 года, заключенном между А/\_\_\_\_\_ и ЗАО «\_\_\_\_\_», не определен срок оплаты по договору, суд пришел к выводу о том, что оплата А\_\_\_\_\_ должна была быть произведена в разумный срок.

Как установлено в судебном заседании, ответчик ЗАО «\_\_\_\_\_» обязательства, предусмотренные договором от 7 апреля 2005 года по оплате А\_\_\_\_\_ 10 000 условных единиц, эквивалентных 10 000 долларов США по курсу Банка России на день оплаты в полном объеме надлежащим образом не исполнил. Доказательств обратного представителями ответчика суду не представлено.

Суд считает, что ЗАО «\_\_\_\_\_», не исполняя свои обязательства по оплате А\_\_\_\_\_ денежных средств, предусмотренных договором, существенно нарушило условия договора от 7 апреля 2005 года, а потому иски требования А\_\_\_\_\_ подлежат удовлетворению.

Суд не принимает во внимание письмо Сберегательного банка РФ (л.д.50) о перечислении А\_\_\_\_\_ денежных средств, поскольку суду не представлено платежного финансового документа, который подтверждает перечисление денег А\_\_\_\_\_ по договору от 7.04.2005 года.

Доводы представителей ответчика о том, что в счет оплаты по договору от 7 апреля 2005 года ЗАО «\_\_\_\_\_» оплатило А\_\_\_\_\_ стоимость компьютера (л.д. 34-36), суд считает несостоятельными, поскольку письменных доказательств о том, что стороны изменили порядок оплаты, предусмотренный договором от 07.04.2005 года, суду не представлено.

Суд не принимает во внимание дополнительное соглашение к договору об уступке патентов РФ на полезные модели от 07.04.2005 года, поскольку данное соглашение не было зарегистрировано Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, а потому в силу п.3 ст. 433 Гражданского кодекса РФ, соглашение к договору об уступке патентов РФ на полезные модели от 07.04.2005 года является незаключенным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 12, 56, 67, 194-199, 206 ГК Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Иск А/\_\_\_\_\_ удовлетворить.

Расторгнуть договор об уступке патентов РФ на полезные модели от 7 апреля 2005 года между Закрытым акционерным обществом «\_\_\_\_\_» и А/\_\_\_\_\_

4.

Федоровичем, зарегистрированный в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 17 августа 2005 года за № РД0001642.

Обязать Закрытое акционерное общество «\_\_\_\_\_» вернуть А \_\_\_\_\_ оригиналы Патентов РФ на полезные модели №30826, № 35661, № 39640, 39909, № 41488.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «\_\_\_\_\_» в пользу А \_\_\_\_\_ расходы по уплате государственной пошлины в размере 100 руб.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме с подачей жалобы через Калининский районный суд г.Тюмени.

Мотивированное решение составлено 14 апреля 2006 года с применением компьютера.

**Председательствующий  
федеральный судья**

Копия верна.

**федеральный судья**



**В.Ю. Носова**

**В.Ю. Носова**