

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 октября 2007 года Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:
судьи Насоновой О.Ю.
при секретаре Мурай Ю.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2- 3027-2007
по иску Ф к ЗАО « о взыскании
задолженности по договору

установил:

Истица обратилась в суд с иском о взыскании с ответчика задолженности по договору в размере 1 000 000 рублей. Мотивируя свои требования тем, что 29 декабря 2000 года, между отцом истицы, А и ЗАО « » был заключен лицензионный договор о продаже/покупке неисключительной лицензии на использование изобретений. В соответствии с требованиями патентного законодательства РФ, данный договор был зарегистрирован в Федеральном органе исполнительной власти – Российском агентстве по патентам и товарным знакам за номером 11885\2001 29.01.2001 года, о чем свидетельствует решение Роспатента о регистрации договора за № 11885\2001 с датой регистрации- 29.01.2001 года. За время действия договора, А, неоднократно обращался к Ответчику с требованиями о надлежащем исполнении условий договора в части, начисления и выплаты в полном объеме вознаграждения за предоставление прав на использование изобретений, которые использовались ответчиком для изготовления оборудования, поименованного в п.2.1 лицензионного договора. Данное подтверждается письмами от 12.09.2003 года и 20.11.2003 года. Задолженность ответчиком подтверждалась в устной форме о чем свидетельствует виза руководителя ответчика на письме А от 12.09.2003 года, однако задолженность выплачена так и не была. В соответствии с п.8.1.2 лицензионного договора. « за предоставление прав, предусмотренных настоящим договором, за техническую документацию и иную информацию, Лицензиат выплачивает Лицензиару денежную сумму в размере 5 % от суммы реализованной продукции». В соответствии с исходящим № 138/5 от 3 мая 2006 года ответчиком в очередной раз была подтверждена задолженность перед А в сумма 1 000 000 рублей по лицензионному договору, однако в связи с его смертью 23 сентября 2006 года, указанная задолженность у ответчика получена не была, не истребована. Правопреемником умершего А является Ф признанная наследницей умершего А .. что подтверждается свидетельством о праве на наследство по завещанию.

Истица в судебное заседание не явилась, извещена, просит дело рассмотреть в ее отсутствие, дело рассмотрено в отсутствие истицы.

Представитель истицы в судебном заседании поддержал исковые требования. суду пояснил, что срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен. А

узнал о нарушении своего права 12.09.2003 года, что подтверждается его письмом ответчику. 3 мая 2006 года ответчиком было признано наличие задолженности перед А

Представитель ответчика в иске не согласна, суду пояснила, что пропущен срок для обращения в суд. Считает, что 3 мая 2006 года ответчиком наличие задолженности перед истцом не было признано, данное уведомление было выдано для Центрального райсуда г. Тюмени. Кроме того, считает, что задолженности ответчика перед истцом не имелось, все денежные средства по договору истцу были выплачены. Денежные средства после 2005 года А по лицензионному договору не выплачивались. Между

ответчиком и А. был заключен он лицензионный договор. Истицей не указано конкретно за использование каких изобретений А., в каком объеме и за какой период образовалась задолженность в размере 1 000 000 рублей.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения явившихся сторон, свидетелей, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как установлено судом 29 декабря 2000 года, между отцом истицы, А. и ЗАО « » был заключен лицензионный договор о продаже/покупке неисключительной лицензии на использование изобретение. Данный договор был зарегистрирован в Российском агентстве по патентам и товарным знакам за номером 11885\2001 29.01.2001 года, о чем свидетельствует решение Роспатента о регистрации договора за № 11885\2001 от 29.01.2001 года.

В соответствии со статьей 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начитается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

12 сентября 2003 года А. направил в адрес ответчика письмо с требованием о дачи в письменном виде ответа, признает ли ответчик задолженность перед ним по договору в размере 1 000 000 рублей. Данное обстоятельство подтверждается письмом А. На указанном письме имеется виза «К - прошу дать предложение по гашению Вашей задолженности перед изобретателем

А. ».
20.11.2003 года А. повторно обратился в ЗАО « » по данному вопросу. Данное обстоятельство подтверждается письмом А. со входящей датой ЗАО « » 20.11.2003 года.

Таким образом, суд считает, что срок исковой давности следует исчислять с 12 сентября 2003 года. Кроме того, из визы от 15.10.2003 года, на письме А. от 12.09.2003 года следует, что руководителем ЗАО « » признается наличие задолженности перед А.

3 мая 2006 года за исходящим № 1385, ЗАО « » в лице генерального директора ЗАО « » К., главного бухгалтера З. подтвердили, что по состоянию на 01.07.2005 года ЗАО « » имело кредиторскую задолженность перед А. в сумме 1 000 000 рублей по выплате вознаграждения за использование патентов по лицензионному договору.

В судебном заседании представитель ответчика, суду пояснила, что в 2005 году А. денежные средства по лицензионному договору не выплачивались. Имелась дебиторская задолженность, которая была впоследствии списана по бухгалтерским документам.

Судом не принимается во внимание пояснения представителя ответчика, что 3 мая 2006 года ЗАО « » представило в Центральный суд сведения о наличии задолженности перед А. на 1.07. 2005 года, т.к. суд считает, что данное обстоятельство не является юридически значимым обстоятельством при рассмотрении исковых требований Ф. Подтверждение наличие задолженности было выдано ответчиком.

Таким образом, судом установлено, что 3 мая 2006 года ответчик признавал наличие задолженности перед А. по лицензионного договору в размере 1 000 000 рублей. Указанная задолженность А. выплачена не была. Данное обстоятельство подтвердила в судебном заседании представитель ответчика.

Согласно свидетельства о смерти А. умер 23 сентября, т.е А. умер до истечения срока исковой давности в который он мог обратиться в суд за защитой своих прав.

Ф. 14 апреля 2007 года было выдано свидетельство о праве на наследство в виде авторского права, т.е. с указанного времени у нее возникло право на обращение в суд.

И
Таким образом, судом установлено, что А . узнал о нарушении своего права на лицензионном договоре 12 сентября 2003 года. 3 мая 2006 года ответчик подтвердил о наличии задолженности по лицензионному договору перед А в размере 1 000 000 рублей. После смерти А ., Ф . вступила в наследство, после получения свидетельства о праве на наследство обратилась в суд с рассматриваемым иском.

Суд считает, что срок исковой давности, истицей пропущен не был.

Судом не принимаются во внимание показания допрошенных в судебном заседании свидетелей К ., П ., т.к. показания данных свидетелей, суд оценивает критически, т.к. между указанными свидетелями и А . имелись спорные правоотношения, рассматриваемые в судах.

Судом не принимаются во внимание доводы представителя ответчика, что истицей не указаны конкретно за изобретение каких изобретений А . в каком объеме и за какой период образовалась задолженность, в связи с тем, что истица обратилась в суд за защитой своих прав как наследница А ., кроме того 3 мая 2006 года ответчик также не указал данные сведения, признав наличие задолженности перед А .

При таких обстоятельствах, суд считает, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истицы задолженности в размере 1 000 000 рублей.

Суд считает, что в соответствии со статьей 100 ГПК РФ, суд считает, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истицы понесенных ею расходов по оплате услуг представителя. При определении размера данных расходов судом учитывается принцип разумности, суд считает, что имеются основания для взыскания данных расходов в размере 11 000 рублей.

Руководствуясь ст. 12, 56, 57, 194-198, 100 ГПК РФ, ст. 1112, 309, 310 ГК РФ, суд

Р е ш и л:

Взыскать к ЗАО « . » в пользу Ф . задолженность по договору 1 000 000 рублей, госпошлину 9 100 рублей, расходы по оплате услуг представителя 11 000 рублей, всего 1 020 100 рублей.

Решение может быть обжаловано в течении 10 дней в Тюменский облсуд через Ленинский райсуд г. Тюмени

Судья:

Тюменский облсуд
Судья *Верия*

Мотивировочная часть решения изготовлена 23 октября 2007 года